



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 318/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

99/2009. (IV. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos panaszos 2008. november 13-án előterjesztett panaszát a 2009. április 15-én megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben a Szlovák Nagykövetség előtt 2008. november 5-én foganatosított igazoltatás módja ellen tett panaszt.

I.

A panaszos a panaszbeadványban előadta, hogy 2008. november 5-én 20 óra 30 perc körül Budapesten a Szlovák Nagykövetség épülete előtt zajló rendezvényre kívánt bejutni, amikor „rendőrnek látszó személyek” állták útját és egyikőjük – akinek azonosító számát a panaszos feljegyezte – hangosan megkérdezte a panaszostól, hogy rendelkezik-e személyi igazolvánnyal. A panaszos igennel felelt, mire az előbbi rendőr azt mondta, hogy „ha rendelkezik, akkor bejut a rendezvényre.” A panaszos megkérdezte, hogy rendőri intézkedés történik-e vele szemben, és ha igen, annak mi az oka. A rendőr válasza nem volt egyértelmű, hogy rendőri intézkedés történik-e vagy

sem: a panaszos állítása szerint először igennel, majd nemmel válaszolt. Az intézkedés okaként ugyanakkor azt jelölte meg, hogy „demonstráció van, amin ön is részt vesz, ha rendbontás történik, tudjuk, hogy ott volt.”

Ezt követően egy másik rendőr – akinek azonosító számát a panaszos szintén feljegyezte, és aki a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság beosztottjaként jelölte meg magát – a panaszos ruházatát és táskáját átkutatta, az elrendelt fokozott ellenőrzésre hivatkozással. A panaszos ezzel kapcsolatban sérelmesnek tartotta, hogy az intézkedést a szolgálati fellépésre és azonosíthatóságra vonatkozó előírások (napszagnak megfelelő köszönés, tisztelgés, azonosításra vonatkozó adatok közlése) megtartása nélkül folytatta le, illetve fokozott ellenőrzés elrendelésnek okaként csak annyit közölt vele, hogy az a rendőrségi honlapon olvasható.

A panaszos a beadványban leírt rendőri intézkedést az emberi és alkotmányos jogai (a szabad mozgáshoz és a személyes adatai védelméhez való jogai) megsértésének tartja, ezért kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől részint arról, hogy volt-e a panaszban megjelölt napon és helyszínen fokozott ellenőrzés, részint pedig a panaszossal szemben fogantatosított rendőri intézkedésekkel és az azokat fogantatosító rendőrök személyével kapcsolatban.

1) A rendőrség a honlapján 2008. november 3-án 11 óra 51 perckor közleményt adott ki, miszerint 2008. november 3-a és november 10-e között több olyan demonstráció zajlik Budapesten, melyeken nagyszámú résztvevőre lehet számítani, ezért Budapest Rendőrfőkapitánya az Rtv. 30. §-a alapján fokozott ellenőrzést rendelt el 2008. november 3-án 8 órától november 10-én 8 óráig a főváros területén.

A fokozott ellenőrzés célja a közbiztonságot veszélyeztető cselekmények, események megelőzése, megakadályozása, s amelynek keretében a rendőrség személyeket igazoltathat, ruházatukat, járműüket átvizsgálhatja, a közbiztonságra veszélyt jelentő eszközöket, anyagokat lefoglalhatja, illetve azoknak a rendezvények, események helyszínére történő bevitelét megtilthatja. A közlemény szerint a fokozott ellenőrzés bevezetésével lehetőség nyílik arra, hogy a gyanús, feltehetően bűncselekményt vagy szabálysértést elkövetni szándékozó személyeket a rendőrség intézkedés alá vonja; továbbá a BRFK mindent megtesz annak érdekében, hogy az a békésen demonstrálókat és az állampolgárokat ne zavarja, célja kizárólag a jogsértő cselekmények megelőzése, illetve megakadályozása.

2) A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) hivatalvezetője megküldte a Testület részére Budapest Rendőrfőkapitányának 110-62/2008. számú egyedi utasítását, amelyben Budapest teljes területének 2008. november 3-án 8 órától 2008. november 10-én 8 óráig tartó fokozott ellenőrzését rendelte el. Az egyedi

utasítás szerint „a központi biztosításba beosztott rendőri állomány a fokozott ellenőrzés keretében figyelemmel kíséri a rendezvényre érkezőket, megakadályozza az esetleges jogsértések kialakulását.” A fokozott ellenőrzés keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat- és csomag átvizsgálást hajt végre a rendőrség, továbbá az esetlegesen megbomlott rend helyreállításában közreműködik, és jogsértés esetén végrehajtja a szükséges intézkedést.

A fokozott ellenőrzés indokaként az egyedi utasítás azt tartalmazza, hogy a főváros területére a megjelölt időszakra vonatkozóan több demonstráció megtartását jelentették be, és ezeken a rendezvényeken várhatóan jelentős számú ember jelenik meg. Az utasításban szerepel továbbá az is, hogy ezen rendezvények miatt ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoportok megjelenése várható. A demonstratív tömegrendezvények előkészítése, lebonyolítása, utóbiztosítása, illetve a gyülekezési joggal élők biztonságának garantálása érdekében a rendezvényekkel érintett helyszíneken indokolt a személy- és gépjárműforgalom fokozott ellenőrzése.

3) A BRFK hivatalvezetője tájékoztatta a Testületet arról, hogy a panaszost 2008. november 5-én 20 óra 30 perc körül a fokozott ellenőrzés keretében igazoltatták, illetve végezték el a ruházat- és csomagátvizsgálást. A panaszbeadványban elsőként feltüntetett, igazoltatást végző rendőr adatait (nevét, beosztását) a BRFK hivatalvezetője nem közölte a Testülettel.

A panaszos ruházatának és csomagjának átvizsgálását végző rendőrtiszt személyével kapcsolatban a Hivatal azt a felvilágosítást adta, hogy a panaszos által feljegyzett azonosító számot nem a panaszos beadványában név szerint megjelölt, BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő személy viselte, hanem ugyanezen rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya állományában szolgálatot teljesítő r. őrmester.

A hivatalvezető tájékoztatása szerint a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedésekről nem készült jelentés. A Szlovák Nagykövetség előtt tartott rendezvényre történő beléptetés során 2008. november 5. napján négy fő előállítására került sor, mivel semmiféle irattal nem tudták igazolni személyazonosságukat. Rendőri jelentések csak ezen személyek tekintetében készültek, azok azonban a panaszhoz nem kapcsolódnak.

4) A BRFK hivatalvezetője a rendezvény közelében 2008. november 5. napján készített rendőrségi videofelvételeket is megküldte dvd lemezekben. A Testület a felvételeket egyenként gondosan átnézte, azonban arra a megállapításra jutott, hogy a panaszügy elbírálása szempontjából releváns felvétel nem készült.

III.

A Testület a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a panaszban említett esemény következtében a panaszos személyes

szabadsághoz és személyes adatai védelméhez való jogát nem érte sérelem, míg a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható az alábbiakra tekintettel.

1) A BRFK kiadott közleménye és a Testület rendelkezésére bocsátott egyedi utasítás szerint a főváros területén 2008. november 3-a és 10-e közötti időszakra fokozott ellenőrzést rendelt el a Budapesti Rendőrfőkapitány.

A BRFK fentebb ismertetett közleménye alapján megállapítható az is, hogy a fokozott ellenőrzés tényéről, okáról és annak mibenlétéről (az igazoltatásokról, a ruházat-, a csomag- és járműátvizsgálásokról, a közbiztonságra veszélyt jelentő eszközök lefoglalásáról) a rendőrség tájékoztatta az állampolgárokat. A panaszos ruházatának és csomagjának átkutatását végző rendőrtiszt helyesen utalt tehát a rendőrség honlapján található közleményre.

A Testület a tájékoztatás módja kapcsán ugyanakkor aggályosnak tartja, hogy a közleményt csak a fokozott ellenőrzés kezdő időpontját követően, több mint három órával tette közzé a rendőrség. Olyan esetekben, amikor a körülmények lehetővé teszik azt, célszerű már az érintett időszakot megelőzően közzétenni a honlapon a fokozott ellenőrzés elrendeléséről szóló közleményeket. A konkrét ügyben a korábban bejelentett és engedélyezett rendezvények lehetővé tették volna azt, hogy akár már egy nappal korábban megtörténjék a lakosság tájékoztatása.

Tekintettel arra, hogy a közelmúlt tapasztalataiból kiindulva alappal lehetett számítani a demonstrációk helyszínén (, illetve annak közelében is) rendbontók megjelenésére, a rendőrség – a Testület álláspontja szerint – indokoltan rendelt el fokozott ellenőrzést.

2) A panaszossal szemben a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított intézkedésekkel kapcsolatosan a Testület az alábbiak szerint foglalt állást.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 39. §-ának (1) bekezdése meghatározza a fokozott ellenőrzés fogalmát: összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.

Az Rtv. 30. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott-tartózkodókat igazoltathatja. A rendőrség ezen célok elérése érdekében továbbá épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

Az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése szerint ugyanakkor az igazoltatás során csak abban az esetben kerülnek rögzítésre az igazoltatott személy személyazonosító adatai, az

igazolvány sorozata és száma, valamint az igazoltatás helye, ideje és oka, ha az további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.

Ezzel összhangban Szolgálati Szabályzat 38. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az igazoltatás során meg kell állapítani a személy azonosságát, és az igazoltató lapon rögzíteni kell annak az igazoltottnak az Rtv. 29. §-ának (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait – név, születési hely és idő, anyja neve –, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatásának helyét, idejét és okát, akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.

A Testület megállapítása szerint a fenti jogszabályi rendelkezések meglehetősen tág teret biztosítanak a fokozott ellenőrzések alkalmával foganatosítható rendőri intézkedéseknek, ezen belül is elsősorban az igazoltatásnak. Ennek keretében a rendőri állomány tagjainak nem kell olyan mértékig mérlegelniük az igazoltatás konkrét okainak meglétét, mint egy olyan igazoltatás során, amelyet saját kezdeményezésre, az Rtv. 29. §-a alapján foganatosítanak, mert a fokozott ellenőrzés egyfajta mögöttes „felhatalmazást” jelent. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésével teljes mértékben megkerülhető az igazoltatás célhoz kötöttségének és megalapozottságának követelménye. Vizsgálandó egyrészt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelése indokolt volt-e, másrészt pedig az, hogy a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított konkrét igazoltatás, valamint a ruházat- és csomagátvizsgálás nem volt-e indokolatlan a fokozott ellenőrzés céljainak fényében.

a) A fokozott ellenőrzés elrendelésének feltételei – a fent kifejtetteknek megfelelően – a rendezvény területének vonatkozásában fennálltak. A rendőrség azon eljárását, hogy a tömegmegmozdulások alkalmával igazoltatásokat végez, a Testület álláspontja szerint indokolják az elmúlt időszak tapasztalatai, és az, hogy a különböző rendezvényekhez kapcsolódó jogellenes cselekmények résztvevőinek utólagos azonosítása jelentős nehézségekbe ütközik, márpedig a közrend és közbiztonság fenntartásának szempontjából nagyon fontos, hogy az ilyen magatartásokat hamar és következetesen kövesse felelősségre vonás.

A rendezvényre külképviselet – a Szlovák Köztársaság budapesti nagykövetsége – épületének közelében került sor. Ezért a rendőrség védelmi kötelezettsége is megállapítható a panaszügy kapcsán.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés o) pontja alapján a rendőrség a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása körében a Rendőrségről szóló törvényben és a törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében elvégzi a részére törvényben vagy kormányrendeletben megállapított, valamint az Európai Unió kötelező jogi aktusából vagy nemzetközi szerződésből eredő egyéb feladatokat.

A külképviseletek védelméről több jogi norma is rendelkezik.

- A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendelet 22. Cikkének 2. pontja a külképviseletekkel kapcsolatban rögzíti, hogy a fogadó államnak különös kötelessége minden megfelelő intézkedéssel megvédeni a képviselet helyiségeit bármely behatolás, vagy kártétel ellen és megakadályozni a képviselet nyugalmanak megzavarását vagy méltóságának megsértését.

- Az Rtv. 101. §-ának (1) bekezdés i) pontja szerint az illetékes miniszter felhatalmazást kapott arra, hogy az állam működése, illetőleg a lakosság ellátása szempontjából kiemelten fontos létesítmények körét rendelettel állapítsa meg. Ez alapján született meg a 24/1997. (III. 26.) BM rendelet. E rendelet 1. §-ának i) pontjában szerepel, hogy az állam működése szempontjából kiemelten fontos létesítménynek minősülnek – többek között – a Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező külképviseletek objektumai.

- A külképviseletek közvetlen védelmét állapítja meg továbbá a Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező diplomáciai és konzuli képviseletek, valamint nemzetközi szervezetek objektumai őrzésének rendjéről szóló 43/1997. (III. 12.) Korm. rendelet. A Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező diplomáciai és konzuli képviseletek, valamint nemzetközi szervezetek objektumai őrzésének rendjéről, a biztonságuk fenntartásához szükséges rendőri feladatok meghatározásáról az igazságügyi és rendészeti miniszternek kell gondoskodnia.

Ezen normatív előírásokkal összefüggésben az Rtv. 46. §-ának (1) bekezdés a), illetve d) pontja rendelkezik arról, hogy a rendőrség a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja, valamint területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

b) A panaszos igazoltatásának indokoltsága kapcsán a Testület figyelembe vette, hogy minden állampolgárnak, így a panaszosnak is lehetősége volt arra, hogy demonstráció miatti fokozott ellenőrzés elrendeléséről és annak lehetséges következményeiről előzetesen tájékozódjon, így tisztában kellett lennie azzal, hogy amennyiben a rendezvény helyszínének közelében tartózkodik, az igazoltatására sor kerülhet.

A panaszos igazoltatására sor került, de – mivel az igazoltatását további intézkedés, eljárás (szabálysértési feljelentés, személyes szabadságot korlátozó kényszerintézkedés) nem követte – adatait nem jegyezték fel RK lapra.

A panaszos ruházatának és csomagjainak átvizsgálása jogszerűségének megítélése tekintetében a Testület a fentebb írtakra utal, nevezetesen, hogy a közelmúlt demonstrációkhoz fűződő tapasztalatai megteremtették a konkrét esetben az alapot ezen intézkedések fogantatásához.

Az igazoltatás és az átvizsgálások tekintetében a Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok és a felsorolt jogi normák alapján megállapította, hogy a rendőrök megfelelő jogalap birtokában, indokoltan végezték el az intézkedéseket, így azokkal összefüggésben nem valósult meg alapjogi sérelem.

3) A panaszos sérelmezte beadványában azt is, hogy a szolgálati fellépésre és az azonosíthatóságra vonatkozó szabályokat a ruházat- és csomagátvizsgálást végző rendőr nem tartotta be.

Az Rtv. 20. §-a tartalmazza a rendőri intézkedés során a rendőr azonosítására vonatkozó rendelkezéseket, amelynek az a célja, hogy a rendőri intézkedések, eljárások során minden esetben kétséget kizáróan azonosítani lehessen az eljáró rendőrt. Ennek ugyanakkor nem lehet olyan hatása, hogy az intézkedést akadályozza. A 20. § (1) bekezdése szerint a rendőrt intézkedése során vagy az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt, minden esetben köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti (pl. azonnali beavatkozás, fellépés szükséges), ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni.

A szolgálati fellépés módját a Szolgálati Szabályzat 4.§-a részletezi. A 4. § (1) és (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedést – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelegéssel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg. Az intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét is felmutatja, kivéve, ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti (ez esetben az intézkedést követően kell megtenni).

Az azonosíthatóságra és a szolgálati fellépés módjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések azért garanciális jelentőségűek, mert megtartásuk biztosítékot jelenthet arra nézve, hogy az állampolgároknak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ának (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljáráshoz való joga érvényesülhessen a velük szemben foganatosított intézkedések alkalmával. Amennyiben viszont ezek az elemi szintű formai elemei hiányoznak, akkor sérül ez a jog.

A panaszossal szemben eljáró rendőr azonosításra vonatkozó kötelezettségének teljesítése tekintetében a Testület – mivel a rendőrség erre vonatkozóan nem szolgáltatott semmilyen felhasználható bizonyítékot – nem tudott megnyugtatóan állást foglalni. A Testület szerint – mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok segítségével nem tudott minden kétséget kizáróan meggyőződni a panaszos állításának valóságáról – a

jogállamiság és a jogbiztonság alkotmányos alapelveiből levezetett tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem állapítható meg, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, a panasz áttételéről döntött.

IV.

A Testület a fokozott ellenőrzés elrendelése vonatkozásában ugyanakkor az alábbiakat tartja szükségesnek megállapítani.

1) A Testület korábbi állásfoglalásaiban – pl. a 125/2008. (X. 21.) sz. állásfoglalásában – is utalt arra, hogy az Rtv. 30. §-ában, illetve az azt pontosító Szolgálati Szabályzat 39. §-ában szabályozott fokozott ellenőrzés elrendelésére az Rtv. V. Fejezetében szereplő többi rendőri intézkedéshez és a kényszerítő eszközökhöz hasonlóan, alkalmazandónak tartja az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményét. A fokozott ellenőrzésnek a főváros teljes területére – a konkrét ügyben egy teljes hétre – történő elrendelése olyan esetekben, amikor rendezvény csak Budapestnek egy jól behatárolható területén kerül megtartásra, az arányosság követelményét nem veszi kellően figyelembe; még akkor sem, ha a rendezvényre érkezők és az onnan távozők biztonságának garantálása a rendezvény konkrét helyszínénél nagyobb terület ellenőrzés alatt tartását teszi szükségessé. Erre tekintettel a fokozott ellenőrzés elrendelése – különös tekintettel a Szolgálati Szabályzat 39. § (1) bekezdésének második fordulatra, amely szerint a fokozott ellenőrzést elrendelhető a rendőrhatalom illetékességi területére vagy annak egy részére is – adott esetben a jogszabályi felhatalmazáson túli felhatalmazást keletkeztet. A Testület ezért a jövőre nézve is fenntartja a jogot arra, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésének indokoltságát és megalapozottságát az arányosság követelményének szempontjából, konkrét egyedi ügyekben vizsgálat tárgyává tegye.

2) A Testület továbbá megjegyzi azt is, hogy a fokozott ellenőrzést elrendelő 110-62/2008. ált. sz. egyedi utasításban szereplő azon megfogalmazás, miszerint a „rendezvények miatt Budapesten ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoport megjelenése várható”, a Szlovák Nagykövetség előtt folyó tüntetéssel összefüggésben értelmezhetetlen. Ez a megfogalmazás minden bizonnyal egy korábban kiadott utasításból maradt a szövegben. Az alapjogok korlátozására generális felhatalmazást adó fokozott ellenőrzést elrendelő utasítás indokolásának ugyanakkor a Testület álláspontja szerint minden esetben egyedileg átgondoltnak és megindokoltnak kell lennie. Nem engedhető meg az automatizmusra utaló eljárás, így az sem, hogy egy korábbi utasítás szövegéből egyes megfogalmazásokat átemel az utasítást adó személy.

Budapest, 2009. április 15.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület