



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 354/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

56/2009. (III. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) balatonfüredi panaszos 2008. november 26-án előterjesztett panaszát a 2009. március 4-én megtartott zárt ülése alapján

### **e l u t a s í t j a.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A panaszos 2008. november 26-án a lakóhelye szerinti rendőrkapitányságon, 2008. november 27-én a megyeszékhely rendőrkapitányságon a Testület szórólapjára írt panasszal élt, melyet a rendőrkapitányságok a Testület részére megküldtek. Ezen panaszokban panaszos nem kéri a Testületet panaszának kivizsgálására.

### **I.**

- 1./ A panaszos első alkalommal leírt panaszában azt kifogásolta, hogy lakóhelyén szabálysértése miatt a Vele szemben fellépő rendőr főtörzsőrmester nem igazolta magát, a segítségnyújtást elmulasztotta, kérelmére nem reagált, szabálytalanul intézkedett, tiszteletlenül viselkedett. Mindezek után a lakóhelye szerinti rendőrkapitányság vezetőjét kérte, lehetőleg ne büntessék meg. Mivel panaszát a Testület szórólapjára írta, a kapitányság vezetője azt megküldte a Testületnek.
- 2./ A panaszos egy nappal később a megyeszékhely rendőrkapitányságán szintén a Testület szórólapján írt panaszt az egyik r. ezredeshez és kérte, hogy az ügyben vonják be a katonai ügyészségi nyomozó hivatalt is, figyelemmel arra, hogy biztonsági zárral zárt kapuja nyitva volt, feltehetően oda speciális képzéssel bíró személyek hatolhattak be.

Mivel panaszát a Testület szórólapjára írta, a kapitányság vezetője azt megküldte a Testületnek.

## II.

A fent leírt panaszok érthetetlen és rendezetlen gondolatokat tartalmaznak, ezért a Testület 2009. január 19-én kelt levelében, – melyet panaszos 2009. január 21-én vett át a postai térítvevény tanúsága szerint – felhívta panaszost, hogy konkrétan írja le panaszát és nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy panaszát a rendőrség, vagy a Testület vizsgálja ki.

Panaszos a felhívásra a mai napig nem válaszolt, így a Testület arra a következtetésre jutott, hogy nem kéri, hogy a Testület folytassa le panaszának kivizsgálását.

## III.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint

Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Panaszos bár a Testület szórólapjára írta panaszait, kifejezetten nem kérte a Testületet panaszának kivizsgálására, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

**Budapest, 2009. március 4.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

testületi tag

**Dr. Féja András**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag