



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 21/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

54/2009. (III. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) debreceni panaszos 2008. november 21-én előterjesztett **panaszát** a 2009. március 4-én megtartott zárt ülése alapján

### átteszi

az intézkedést fogantató szerv, a Debreceni Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### I n d o k o l á s

Panaszos levélben benyújtott panaszában fordult a Testülethez, kérve, hogy vizsgálja ki rendőri intézkedés miatti panaszát, majd azt követően azt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

### I.

A Panaszos 2008. november 11-én a megyei jogú város egy füves területén – lakóhelyéhez közel – a délutáni órákban kutyát sétáltatott. A kutyát elengedte, nem volt rajta sem póráz, sem szájkosár. Ekkor két közterület felügyelő ment hozzá, lefénnyképezték a kutyát és közölték a panaszossal, hogy szabálysértést követett el, kérve, igazolja magát. A panaszosnál egy buszbérleten kívül más személyazonosság igazolására szolgáló irat nem volt, ezért mind a panaszos, mind a közterület felügyelők rendőri intézkedést kértek. A rendőrök a helyszínre érkezést követően kérték

panaszost, hogy igazolja magát, de ő csak a bérletére hivatkozott, adatait nem volt hajlandó bediktálni.

Közölték vele, hogy előállíthatják, de a panaszos kérte, hogy mivel közel lakik, kísérik el a rendőrök a lakásáig, ott van az igazolványa, bemutatja.

A panaszos bement a lakásba, de nem azonnal az igazolványáért, hanem – mivel rosszul érezte magát – gyógyszert akart bevenni.

A lakás bejárati ajtaja nyitva volt, és az egyik rendőr belépett a lakásba az egyik lábával.

A panaszos akkor felhívta figyelmét, hogy a másik lábával ne lépjen be, mert az jogsértő. A rendőr ennek a felszólításnak nem tett eleget, belépett mindkét lábával, de a lakásba beljebb nem ment. Ekkor panaszos kijelentette, hogy nem működik együtt a rendőrökkel, nem igazolja magát és egy ismerősének telefonált a Katonai Ügyészségre. Telefonálás közben adatait mások által is hallhatóan közölte a vonal túloldalán lévő személlyel, így kilétére és adataira fényderült, hiszen azt hallhatta a két rendőr is. Ezt követően a rendőrök a helyszínről eltávoztak.

A panaszos azt sérelmezi panaszában, hogy

- a.) a rendőr jogszerűtlenül ment be a lakásába,
- b.) a lakásában akarta Őt intézkedés alá vonni,
- c.) a másodlagos úton megszerzett adatait a közterület-felügyelőknek továbbadta.

## II.

A Testület az ügy kivizsgálásához szükséges egyéb adatokat, rendőrségi és önkormányzati iratokat kért be a megyei jogú város hatóságaitól.

Az írásos dokumentumok tanulmányozása alapján a Testület az alábbiakat állapította meg:

- 1.) A panaszos – mint az Ő maga is elismerte, póráz és szájkosár nélkül sétáltatta a kutyáját közterületen.

A megyei jogú város Önkormányzat közgyűlésének 42/2004. (XII. 14.) Kv. rendelete 3. § (5) bekezdése szerint

„Ebet a zárt ingatlanról közterületre, vagy más közforgalmú területre (például magánút, pihenő területek, sportcélra használt közterületek, stb.) kivinni, továbbá a helyi közlekedési eszközökre felvinni csak az állat megfékezésére képes személy által, illetőleg felügyeletével pórázon és szájkosárral szabad.”

6. § (1) bekezdés

Szabálysértést követ el és 30.000.-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki e rendelet 2-3. §-ában, továbbá a 4. § (4)-(5) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseit megszegi.

A panasossal szemben a megyei jogú város önkormányzat jegyzője – nem jogerősen – 5.000.-Ft, azaz ötezer forint pénzbírságot szabott ki.

- 2.) A panaszos állítása szerint az intézkedő rendőr jogszerűtlenül ment be a lakásába és ott akarta Őt intézkedés alá vonni.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés szerint

„A rendőr a hatóság, vagy az illetékes szerv előállíthatja azt,

- a.) aki a rendőr felszólítására nem tudja magát hitelt érdemlően igazolni, vagy az igazolást megtagadja;”  
Az Rtv. 39. § (1) bekezdése szerint csak akkor léphet be a rendőr magánlakásba bebocsátás, vagy hatósági határozat nélkül, ha
- h.) szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása válik szükségessé,
- j.) ha az előállítás a törvényben meghatározott egyéb okból szükséges.

Mindezek ismeretében a Testület álláspontja szerint a fenti jogszabályhelyek biztosították a rendőr magánlakásba történő jogszerű belépését.

A 62/2007. (XII. 23.) IRM. rendelet (rendőrségi szolgálati szabályzat) 43. § (1) bekezdése szerint

„Az igazolás megtagadása, vagy a személyi adatok hitelességének hiánya miatt megkezdett előállítás végrehajtását mellőzni kell, ha az intézkedés alá vont személy az előállítás közben megfelelően igazolja magát, vagy személyazonosságát a rendőr megállapította...”

Az intézkedő rendőrök a jogszabályoknak megfelelően, jogszerűen jártak el.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos egy, az önkormányzat hatáskörébe és egy a rendőrség hatáskörébe tartozó szabálysértést követett el (szájkosár és póráz nélküli kutya sétáltatás és személyazonosság igazolásával kapcsolatos köteleességek megszegése) érdektelen, hogy a rendőrök elmondták-e panaszos személyi adatait a közterület-felügyelőknek, mert lakcím alapján mindkét szervnek központi nyilvántartás áll rendelkezésre az állampolgárok adatairól.

### III.

A Testület a fentiek figyelembe vételével - tekintettel arra, hogy alapjogot sértő intézkedésére nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt - a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

**Budapest, 2009. március 4.**

**Dr. Kaltenbach Jenő** elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag