



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 9/2/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

53/2009. (III. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) szobi panaszos 2008. december 15-én előterjesztett panaszát a 2009. március 4-én megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv, a Váci Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Panaszos, egy a lakóhelyén végrehajtott bírósági végrehajtásban résztvevő két rendőr jelenléte ellen jelentett be panaszt írásban és kérte annak kivizsgálását.

I.

Az önálló bírósági végrehajtó december 11-én a panaszos állítása szerint végrehajtási cselekményeket foganatosított a panaszos házában. Ott videó felvételeket készítettek és az ajtózáraikat feltörték, majd új záraikat helyezték a helyükbe.

Ezen cselekmények során két rendőr is jelen volt, ezért a panaszos a „panaszbejelentés és kivizsgálási kérelem” megnevezésű dokumentum 8. pontjában kifejezetten kéri a foglалáson résztvevők teljes körű kihallgatását – ezek elemzését és hazugságvizsgálatát, valamint a helyszínt biztosító két rendőr – kiemelten a rendőrzászlós – pszichológiai vizsgálatát.

II.

Az önálló bírósági végrehajtó a Budakörnyéki Bíróság korábbi ítéletének érvényt szerezni akarván 2008. december 11-ére 09 óra 30 percre tűzte ki a végrehajtási cselekmények foganatosítását. Ezzel kapcsolatban a városi rendőr-kapitányság vezetőjének írt levelében a végrehajtó 2 fő rendőri segítséget kért a végrehajtás biztosítására.

A Rendőrségi Szolgálati Szabályzatról szóló 62/2007.(XII.23.) IRM. rendelet 56. § rendelkezik a rendőri közreműködésről a végrehajtási eljárásban.

E szerint a rendőrség a végrehajtási eljárásban részt vevő személyek biztonsága megóvásához segítséget nyújt, a helyszíni kényszercselekményeknek való ellenszegülést megszünteti.

A közreműködő rendőrt, az erre irányuló kérelem alapján az illetékes rendőrkapitányság vezetője rendeli ki. A kirendelt rendőr végrehajtási cselekményeket nem végezhet, a végrehajtót kizárólagosan megillető kényszercselekményt nem végezhet, rakodási, szállítási munkában nem vehet részt.

A rendőr szükség szerint a törvényben megállapított kényszerítő eszközök megfelelő alkalmazása mellett gondoskodik arról, hogy az illetéktelen személyeket távol tartsa a végrehajtás helyszínétől.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény alapvető rendelkezései között leszögezi, hogy a bírósági végrehajtás során állami kényszerrel is el kell érni, hogy a pénzfizetésre, illetőleg az egyéb magatartásra kötelezett teljesítse kötelességét.

Az állami kényszer elsősorban az adós vagyoni jogait korlátozhatja, kivételesen az adós személyiségi jogait is érintheti. Az adós személye elleni kényszercselekményt – a bíróság, illetőleg a bírósági végrehajtó intézkedése alapján – a rendőrség végzi el. A rendőrség jogosult és köteles mindazokat a kényszerítő intézkedéseket megtenni és kényszerítő eszközöket alkalmazni, amelyek a rendőrségről szóló jogszabályok szerint megtehetőek, illetőleg alkalmazhatók és az adott esetben a végrehajtás eredményes befejezéséhez szükségesek.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdésének e) pontja szerint a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve végrehajtási eljárás lefolytatása céljából, ha az abban való közreműködés - jogszabály alapján - a Rendőrség számára kötelező. Jelen esetben a rendőrök csak biztosították a végrehajtást, jelenlétük a végrehajtás során jogszerű volt, ezért a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapjog korlátozása jogszerűen történt.

III.

Az Rtv. 92. § /1/ bekezdése előírja, hogy

„Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Figyelemmel arra, hogy a Testületnek nincs jogosítványa a rendőrök kihallgatására, pszichológiai vizsgálatának elrendelésére, illetve hazugságvizsgálatnak való alávetésére, továbbá arra, hogy a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

Budapest, 2009. március 4.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület