



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 9/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

52/2009. (III. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) szobi panaszosok 2008. december 15-én előterjesztett panaszát a 2009. március 4-én megtartott zárt ülése alapján

#### átteszi

az intézkedést foganatosító szerv, a Váci Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### I n d o k o l á s

A Panaszosok egy lakóhelyükön végrehajtott bírósági végrehajtásban résztvevő két rendőr jelenléte ellen jelentettek be panaszt írásban, s kérték annak kivizsgálását.

#### I.

Az önálló bírósági végrehajtó 2008. december 11-én végrehajtási cselekményeket végzett egy olyan ingatlanban, ahol több lakrész is van. Panaszosok kifogásolják, hogy nem csak a végrehajtással érintett ingatlanrészekbe ment be a kulcsra zárt ajtók feltörésével a végrehajtást végző személy, hanem más lakrészekbe, így az övékébe is. A feltört zárok helyett a végrehajtó újakat helyezett be, melyet panaszosok hazaérkezésükkor nem tudtak saját kulcsaikkal kinyitni, csak erőszakosan jutottak be a saját lakrészükbe.

Panaszosok szerint e cselekménnyel a magánlakás sérthetlensége és a magántitok fogalma is csorbát szenvedett.

A Testület hatáskörébe panaszuknak az a része tartozik, hogy a végrehajtás 2 fő rendőri biztosítással történt, s ezt kifogásolják.

## II.

Az önálló bírósági végrehajtó 2008. december 11-én 09 óra 30 percre tűzte ki a Budakörnyéki Bíróság P.22232/95 szám alapján elrendelt végrehajtási cselekmények foganatosítását. Ezzel kapcsolatban a Városi rendőrkapitányság vezetőjének írt levelében a végrehajtó 2 fő rendőri segítséget kért, a végrehajtás biztosítására.

A Rendőrségi Szolgálati Szabályzatról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM. rendelet 56. § rendelkezik a rendőri közreműködésről a végrehajtási eljárásban.

E szerint a rendőrség a végrehajtási eljárásban részt vevő személyek biztonsága megóvásához segítséget nyújt, a helyszíni kényszercselekményeknek való ellenszegülést megszünteti.

A közreműködő rendőrt, az erre irányuló kérelem alapján az illetékes rendőrkapitányság vezetője rendeli ki. A kirendelt rendőr végrehajtási cselekményeket nem végezhet, a végrehajtót kizárólagosan megillető kényszercselekményt nem végezhet, rakodási, szállítási munkában nem vehet részt.

A rendőr szükség szerint a törvényben megállapított kényszerítő eszközök megfelelő alkalmazása mellett gondoskodik arról, hogy az illetéktelen személyeket távol tartsa a végrehajtás helyszínétől.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény alapvető rendelkezései között leszögezi, hogy a bírósági végrehajtás során állami kényszerrel is el kell érni, hogy a pénzfizetésre, illetőleg az egyéb magatartásra kötelezett teljesítse kötelességét.

Az állami kényszer elsősorban az adós vagyoni jogait korlátozhatja, kivételesen az adós személyiségi jogait is érintheti. Az adós személye elleni kényszercselekményt – a bíróság, illetőleg a bírósági végrehajtó intézkedése alapján – a rendőrség végzi el. A rendőrség jogosult és köteles mindazokat a kényszerítő intézkedéseket megtenni és kényszerítő eszközöket alkalmazni, amelyek a rendőrségről szóló jogszabályok szerint megtehetőek, illetőleg alkalmazhatók és az adott esetben a végrehajtás eredményes befejezéséhez szükségesek.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdésének e) pontja szerint a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve végrehajtási eljárás lefolytatása céljából, ha az abban való közreműködés - jogszabály alapján - a Rendőrség számára kötelező. Jelen esetben a rendőrök csak biztosították a végrehajtást, jelenlétük a végrehajtás során jogszerű volt, ezért a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapjog korlátozása jogszerűen történt.

## III.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése előírja, hogy „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést

foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Figyelemmel arra, hogy jelen esetben a rendőrség által alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerű volt, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

**Budapest, 2009. március 4.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

testületi tag

**Dr. Féja András**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag

Független Rendészeti Párttestület