



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 361/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

47/2009. (III. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) nyírkátai panaszos¹ 2008. december 12-én előterjesztett panaszát a 2009. március 4-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Panaszos levélben benyújtott panaszában, illetve a Testület szórólapjának részleges kitöltésével és megküldésével kérte a Testületet, hogy a vele szemben eljáró rendőrök durva, megalázó bánásmódja, fenyegetése, segítségnyújtás elmulasztása és egyéb jogsértések miatti panaszát vizsgálja ki, azt követően pedig állásfoglalását küldje meg az országos rendőr-főkapitánynak.

I.

Panaszos 2008. április 9-én a gépkocsiján gumiszerelő szakműhelyben gumikat cseréltetett és ebből kifolyólag a műhely tulajdonosával előbb vitába, majd jogvitába keveredett.

Az ügyben panaszossal – és az ellenérdekű féllel szemben is – tulajdon elleni szabálysértési eljárás indult, de a Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal jegyzője, mivel az eljárás adatai alapján nem volt megállapítható szabálysértés elkövetése és az eljárás folytatásától sem volt várható eredmény, az eljárást megszüntette 2008. szeptember 24-én kelt határozatával. A szabálysértési eljárás során a vitában érintett két fél az önkormányzat hivatalos helyiségében személyes meghallgatáson vett részt, amikor a másik fél állítása szerint panaszos őt meglökte,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

bántalmazta, aminek következtében sérülést szenvedett, s ezért panaszos ellen büntető feljelentést tett. A városi ügyészség az ügyben nyomozást rendelt el, melynek lefolytatásával a városi rendőrkapitányságot bízta meg.

Panaszos sérelmezte, hogy az eljárásban résztvevő rendőrök ártatlansága ellenére akarják bizonyítani az általa el nem követett, koholt vádat. Kifogásolta az eljárás során, hogy nem az általa elmondottakat foglalta jegyzőkönyvbe a vizsgálattal megbízott rendőr.

Panaszos több hatóságnál panaszt, illetve feljelentést tett az ügyben, ártatlanságát hangsúlyozva.

2008. november 24-én gyanúsítottként kihallgatásán panaszos rosszul lett, de a vizsgálótiszt a kihallgatást nem hagyta abba, sőt intézkedett panaszos rabosítására.

Panaszos kérésére először nem hívtak mentőt, egy pohár vizet sem adtak neki, és amikor kérte, hogy értesítsék a feleségét, azt a választ kapta, hogy értesítse ahogy akarja. Később mégis mentőt hívtak panaszoshoz, akit a helyszínen elláttak, majd kórházba szállítottak. Panaszos sérelmezte azt is, hogy mint nyugdíjas rendőr, a fiatalabb kollégáktól nem kapott segítséget.

II.

1./ Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint
Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejeztében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület szabálysértési és büntető eljárási ügyekben felmerülő panaszok elbírálására a fenti jogszabályi hivatkozásra tekintettel nem rendelkezik hatáskörrel, ezért a panasz elbírálását el kellett utasítani.

2./ Az Rtv. 93. § (1) bekezdése konkrét határidőt jelöl meg a panasz tárgyát képező intézkedés, annak elmulasztása illetőleg a kényszerítő eszköz alkalmazása esetén a panasz benyújtása tekintetében.

„A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az Őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

Panaszos, mint azt kérelmében is előterjesztette, „a panasz alapjául szolgáló rendőri intézkedés időpontja 2008. április 11-étől folyamatos.”

Mindezekre tekintettel panaszos a sérelmeinek kivizsgálására meghatározott jogvesztő határidőt túllépte, így panaszának elbírálását emiatt is el kellett utasítani.

III.

A Testület a rendelkezésére álló iratok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

Budapest, 2009. március 4.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Pánsztestület