



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 868/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

415/2009. (XII. 2.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti** panaszos¹ 2009. október 2-án előterjesztett **panaszát** a 2009. december 2-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos gépjárművezetőként egy munkagépet szállított Budapesten, amellyel kapcsolatos jogosultságokról és kötelezettségekről a Budapest XI. Kerületi Rendőrség ügyeletes tisztjétől kért felvilágosítást, melyet meg is kapott. Ennek ellenére egy Közterület Felügyelő a behajtásra jogosító okmányait ellenőrzése során nem fogadta el. A panaszos a Közterület Felügyelő intézkedését sérelmezi.

I.

A panaszos beadványában az alábbiakat adta elő:

„Budapest XI. kerület Etele út 12t-ás korlátozott behajtási (Főváros 80/2008.(XII.30.) számú önkormányzati rendelet alapján) övezetben közlekedtem a 25t megengedett össztömegű tehergépkocsival a forgalmi szabályosan bejegyzett figyelmeztető jelzést használva, menetlevélben feltüntetve, forgó kotró földmunkagépet szállítottam a Tétényi épülő 4-es metróállomás területéről a Gellért téri 4-es metróállomás területére. Jogkövető állampolgárként tájékoztam a tevékenységemmel összefüggő

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kötelezettségeimről és az alábbi szöveg idézet alapján jóhiszeműen végeztem a 4-es metróépítés szerződés alapján társaságunkra háruló közmű, alagút, (tömegközlekedési műtárgy) részkvitelezését. Budapest útjain érvényes forgalomkorlátozásra vonatkozó jogszabály értelmezése Budapest versenyképességének növelése, az életminőség javítása, a főváros közútjain a levegőszennyezés és zajterhelés csökkentése, a forgalom csillapítása, Budapest Közlekedési Rendszerének Fejlesztési Terve megvalósíthatósága, a forgalmi rend, a közúti forgalom szervezése, a forgalom szabályozása, a közutakon történő várakozás egységes, átlátható, racionális és méltányos szabályozása érdekében Budapest Főváros Közgyűlése a 19/2005. (IV.22.) Főv. Kgy. rendeletet alkotta, melyet a 74/2007. (XII.28.) Főv. Kgy. módosított. A gazdálkodói behajtási hozzájárulást, az áruszállítási behajtási hozzájárulást, a közhasznú áruszállítási behajtási hozzájárulást, a szervizszolgáltatási behajtási-várakozási hozzájárulást és az ideiglenes behajtási-várakozási hozzájárulást a főpolgármester adja ki. A védett övezetekbe hozzájárulás nélkül behajthat: a.) a figyelmeztető jelzést jogszerűen használó jármű, b.) az út és közmű építésére vagy fenntartására, köztisztasági és közegészségügyi feladat vagy postai gyűjtő- és kézbesítőszolgálat ellátására szolgáló jármű, ha ez a feladat ellátása érdekében elkerülhetetlen, de a munka végeztével, a járművel a védett övezetet haladéktalanul el kell hagyni. Más forrásból talált indoklás: A védett övezetbe csak behajtási vagy behajtási-várakozási hozzájárulással szabad behajtani, illetve ott várakozni. Ez alól csak a felsőbb szintű jogszabályokban meghatározottak számára adható felmentés. Ilyen a figyelmeztető jelzést használó jármű (KRESZ. 50. § (2) bekezdés e) pont), az út és közmű építésére vagy fenntartására, köztisztasági és közegészségügyi feladat, vagy postai gyűjtő- és kézbesítőszolgálat ellátására szolgáló jármű (KRESZ 14. § (12) bekezdés).

Felmerült bennem a kérdés közúti ellenőrzés során hogyan igazolhatom az általam végzett tevékenységem jogszerű-e? (nem a Budapesten átmenő forgalmat növelem a figyelmeztető jelzésemet indokolatlanul használva) 2009. 09.28.-án vagy 29.-én felhívtam a IX. kerületi rendőrkapitányságot és az ügyeletes Tiszt útmutatást adott, hogy a vállalkozási szerződéssel, menetlevéllel teljes mértékben igazolhatom a tevékenységemet az intézkedő személynek. (a tiszt magatartása segítőkész és körültekintő volt, rendőri ellenőrzés intézkedés alkalmával, mert a napokban kiemelten ellenőrzik a tehergépjárműveket, nem merült fel kifogás) ellenben a Közterület Felügyelő (01628 jelvéyszám) nem volt hajlandó sem menetlevelet sem BKV Zrt. BAMCO Kkt.-val között szerződést sem a kinyomtatott fent idézett szöveget átvenni tőlem nem volt hajlandó továbbá a szélvédő mögé jól láthatóan a BAMCO Kkt. által kiállított rendszámra szóló építési területre jogosító behajtási engedélyt nem vette figyelembe. Jeleztem neki a XI. kerületi Kapitányságon az ügyeletes Tisztnél tájékoztam és a korábbi intézkedések alkalmával a rendőrség nem emelt kifogást. Közterület Felügyelő közölte velem, szerinte a Rendőrök, az ügyeletes Tiszt sem nem ért a szakmájához (sokkal finomabban fogalmazom meg a Közterület Felügyelő Úr véleményét a ténylegestől).

Kérem, a Tisztelt Testületet az alábbi kifogásaimat megvizsgálni szíveskedjenek:

- Szabad-e a Közterület Felügyelő úrnak egyedül intézkedni (az intézkedés alatt végig egyedül volt)
- Szabad-e figyelmen kívül hagynia a KRESZ 50. § (2) bekezdés e.) pontját?

- Szabad-e visszautasítania az általam bemutatni kívánt intézkedésével összefüggő dokumentumokat (menetlevelet, szerződést, írásos Budapest Főváros Közgyűlés rendeletet jogszabály értelmezést)?
- Miért sértette meg a Rendőri Testület Tagjait (vélelmezhetően ismeretlenül)?
- A nagy forgalmú úton miért veszélyezteti testi épségét, a forgalmat azzal, hogy egy teherautó vezetőjével beszélgetést folytat a felezővonalon- (megkértem, hogy fáradjunk az autó elé, mert el fognak ütni minket bosszúsan vonult az autó elé, nem tetszet neki a kérésem)?”

II.

A Testület a panaszos által elektronikus úton megküldött és megerősített panaszát áttanulmányozta és az alábbiakat állapította meg.

1) A panaszos nem a rendőri tájékoztatással kapcsolatban jelentett be panaszt, hanem a Közterület Felügyelő eljárása ellen, aki a behajtási jogosultságot igazoló iratokat át sem vette a panaszostól.

2) A panaszos maga is előadta, hogy az őt tájékoztató rendőrtiszt magatartása segítőkész és körültekintő volt, a rendőri ellenőrzés, intézkedés alkalmával – mert a napokban kiemelten ellenőrizték a tehergépjárműveket – nem merült fel kifogás.

3) A Közterület Felügyelet és a Felügyelő kapcsán felvetett kérdések megválaszolására a Testületnek nincs hatásköre, figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) IX. fejezetében szabályozott jogorvoslatokra.

Az Rtv. 92. § -ának (1) bekezdése kimondja, hogy „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),
esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

III.

A Testület a fentiek figyelembe vételével, az Rtv. 92. § (1) bekezdés alapján hatáskörének hiányát állapítja meg, ezért a panaszt a rendelkező részben foglaltak szerint elutasítja.

A Testület jelen állásfoglalásában tájékoztatja panaszost, hogy ügyében jogorvoslatért az illetékes Önkormányzat jegyzőjéhez fordulhat.

Budapest, 2009. december 2.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag