



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 574/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

395/2009. (XI. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **n.-i lakos panaszos**<sup>1</sup> 2009. augusztus 11-én előterjesztett **panaszát** a 2009. november 25-én megtartott zárt ülése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 11-én a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon – amelyet aláírásával 2009. augusztus 17-én megerősített – terjesztette elő beadványát a vele szemben N. városban 2009. augusztus 8. napján foganatosított rendőri intézkedés miatt.

### I.

1) A panaszos K. város irányába tartott N. város F. utcájában, amikor egy megkülönböztető jelzést használó rendőrségi gépjármű haladt el a két forgalmi irányban közlekedő autók között. A panaszos lassított, hogy a rendőrautó elférjen, majd ezután a rendőrjárőr is lelassított és a panaszos előtt folytatta útját. A panaszos elmondása szerint a rendőr fokozatosan csökkentette sebességét, végül a T. utca – K. utca kereszteződésénél „leszorította” a panaszost az út szélére. A panaszos igazoltatására és háromszori megszondáztatására került sor. Tizenöt perc után engedték el őt.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos sérelmezte a rendőrségi eljárás módját, azaz azt, hogy a „városon szirénával végigszáguldó”, majd vele szemben intézkedő rendőrök úgy jártak el, mintha bűncselekményt vagy szabálysértést követett volna el. Állítása szerint ezen eljárással az intézkedő rendőrök erkölcsi és anyagi kárt is okoztak.

2) A panaszos beadványában továbbá előadta, hogy a rendőrség „zaklatja” őt. Elmondása szerint a tulajdonában levő fogadó előtt megnövekedett a rendőri jelenlét, és igazoltatások foganatosítása. A panaszos szerint ez káros hatással van vendéglátó ipari egységének működésére. A panaszos véleménye szerint az országban, de talán egész Európában sem létezik olyan vendéglátó-ipari egység, amely előtt rendszeresen „közúti ellenőrzést” folytat a rendőrség. A panaszos kérte a Testületet, hogy hatáskörének hiánya esetén nyújtson tájékoztatást ebben a kérdésben.

## II.

A Testület az ügy érdemi kivizsgálása érdekében felvilágosítást kért a N. Városi Rendőrkapitányságtól, illetve az ORFK Ellenőrzési Szolgálatától. A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos ügyében a N. Városi Rendőrkapitányság 2009. szeptember 7. napján kelt elutasító határozatát. A határozat indokolásából és rendőrség tájékoztatóleveléből megállapítható, hogy a N. Városi Rendőrkapitányságon a panaszos ugyanazon tárgyú panaszával összefüggésben folyt eljárás és született döntés.

A N. Városi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a panaszos levele nem tartalmazott arra vonatkozóan semmilyen utalást, hogy panaszát a Testülettel kívánja kivizsgáltatni. A rendőrség ezért a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése, valamint a közérdekű kérelmek, panaszok és bejelentések, valamint a rendőri intézkedések elleni panaszok egységes kezeléséről szóló 36/2008. (OT. 19.) ORFK Utasítás 38. pontja alapján kivizsgálta a panaszos ügyét. A panaszos a határozatot 2009. szeptember 14-én átvette, és az ellen – annak kézhezvételét követő 15 napon belül – fellebbezéssel nem élt, így az jogerőre emelkedett.

A Testület a jogerősen lezárt panaszeljárással tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint hatáskörének hiányát állapította meg, és a panasz elutasításáról döntött.

## III.

A panasz második része vonatkozásban, melyben a panaszos előadta, hogy a tulajdonában lévő fogadó előtt zaklató jelleggel vannak jelen és folytatnak közúti ellenőrzést a rendőrök, a Testület az alábbi tájékoztatást nyújtja.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy

kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A panasz előterjesztésére továbbá az Rtv. 92. §-ának (3) bekezdése alapján a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője, korlátozottan cselekvőképes személy esetében annak törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is jogosult. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. (Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó társadalmi szervezet vagy alapítvány, kisebbségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.)

A panaszos az Rtv. rendelkezései alapján joghatályosan nem terjeszthet elő panaszt azon személyek nevében, akikkel szemben a rendőrség közlekedésrendészeti intézkedést foganatosít.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. idézett rendelkezései alapján a Testületnek nincs hatásköre a panaszban sérelmezett rendőrségi „reakció” elbírálására, mivel csupán az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben felmerülő rendőri intézkedések esetén jogosult érdemi vizsgálatot folytatni.

A rendőri feladatok ellátásának és az utasítás teljesítésének kötelezettségére vonatkozó rendelkezéseket többek között az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – engedelmességgel, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

A rendőr intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rögzíti, melynek alapján a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést

kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A hivatkozott törvényhely szerint ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 44. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a közúti közlekedés ellenőrzésének ki kell terjednie – többek között – a közúti közlekedés rendjére. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint a rendőrség jogosult annak ellenőrzésére.

Az Rtv. 44. §-a tartalmazza, a közlekedésrendészeti intézkedésre vonatkozó rendelkezéseket. Ezen törvényhely (1) bekezdése szerint a rendőr a közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti; a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti; a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételével vér-, vizelet- és mütétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti; a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti; a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíthatja.

A rendőrség tájékoztatása szerint N. várost három nagy országos főút érinti. A rendőrségnek feladata ezen utak városba bevezető szakaszán ellenőrzések, razziák végrehajtása. Ilyen útszakaszon található – az X. sz. úton – a tó bejáratával szemben levő, a panaszos tulajdonát képező fogadó is. Ezen útszakasznál különösen jó a beláthatóság a nagy kereszteződés és a széles útsáv miatt, valamint lehetőség van a biztonságos közúti ellenőrzések végrehajtására. Az X. sz. út ezen pontján tehát biztonságosan állíthatók meg és ellenőrizhetőek a gépjárművek. A rendőrségi tervben foglaltak alapján a rendőrségnek ez a terület évek óta „ellenőrző-áteresztő pontként” szolgál.

A Testület tájékoztatja a panaszost, hogy a fent idézett törvényi előírások, valamint a rendőrség tájékoztatása kötelezettségként írják elő a rendőr részére a közúti közlekedés rendjének megtartását, amelyet a közútnak minősülő területeken – így a panaszos

fogadója előtt is – jogosult és egyben köteles így végezni, amelynek túrésére pedig a panaszos köteles.

**Budapest, 2009. november 25.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök, testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület