



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 518/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

393/2009. (XI. 18.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a gödöllői székhelyű jogi személy (ügyvezető képviselével) **panaszos** 2009. július 13-án előterjesztett **panaszát** a 2009. november 18-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem kerül sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2009. július 13-án terjesztette elő panaszát, melyben egy 2009. július 5-én történt közlekedésrendészeti intézkedést, majd a vele szemben lefolytatott szabálysértési eljárást és mindezek jogalapját sérelmezi.

A panaszos leírása szerint az említett napon este  $\frac{1}{2}$  9 körül az M0-s autóúton a panaszos cég tulajdonában lévő személygépkocsival haladt, amikor rendőrök megállították, és vele szemben intézkedtek. Az intézkedés során elvették a jármű forgalmi engedélyét, és eltávolították a hátsó rendszámabláról a műszaki érvényességi címkét.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Elmondása szerint az intézkedő rendőr arra hivatkozott, hogy a gépkocsi üvegén elhelyezett fólia nem felel meg a panaszos által bemutatott minősítési engedélyben foglaltaknak, illetve a rendőr – a panaszos állítása szerint – „tuningoltnak” minősítette a gépkocsit, amit bővebben nem fejtett ki, egyúttal erről a körülményről semmiféle irat vagy jegyzőkönyv nem készült az elhangzottakon kívül.

A panaszos szerint teljesen érthetetlen és a rendőr intézkedési jogkörét meghaladó túlkapás történt. A panaszos állítja, hogy a gépkocsin semmiféle tuningolás nem történt, amennyiben pedig az intézkedés alapja az elhelyezett fólia lenne, azt súlyosan aránytalannak és megalapozatlannak tartja. A panaszos szerint a fólia megfelelése vagy meg nem felelése csak vizsgálattal állapítható meg, szemrevételezéssel nem. A panaszos állítja, hogy telefonos megkeresésére a Nemzeti Közlekedési Hatóság is megerősítette, hogy a 6/1990 KöHÉM rendelet 97. §-ának (5)-(6) bekezdései alapján a panaszos jogszerűen járt el.

A panaszos szerint az indokolatlan rendőri intézkedés miatt cégét jelentős veszteség érte, mivel a gépkocsit (mely cége egyetlen személygépkocsija) nem tudta használni, így üzleti tárgyalásokra kénytelen volt teherautóval közlekedni, illetve bérautót igénybe venni. Sételmezi, hogy a forgalmi engedélyt csak új műszaki vizsgálattal kaphatja vissza – egyúttal arra is hivatkozik, hogy a műszaki vizsga igazolja, hogy a jármű állapota mindenben megfelelő volt, így a rendőri intézkedés indokolatlan és megalapozatlan, egyúttal rendőri túlkapás volt.

Mindezek alapján a panaszos kéri a panasz kivizsgálását és az állampolgárokat zaklató rendőrökkel szembeni intézkedést.

2) A panaszos – jogi képviselője útján – 2009. augusztus 13-án panaszbeadványát kiegészítette. Ebben a fentieket lényegileg megismételte, egyúttal csatolta a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiállított jármű-műszaki adatlapot, mely 2009. július 27-én kelt és amely igazolta, hogy a jármű megfelel a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletnek.

A panaszos jogi képviselője azt is előadja, hogy a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet alapján a rendőrnek csak akkor van joga a helyszínen elvenni a vezetésre jogosító okmányokat, amennyiben ezen rendelet 27. §-ának (1) bekezdésében foglalt bármely eset fennáll. A panaszos szerint azonban ezen esetek egyike sem állt fenn.

A panaszos arra is hivatkozik, hogy időközben a Hatvani Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság 17.000,- Ft pénzbírsággal sújtotta, amire – álláspontja szerint – nem került volna sor, ha a rendőrök kellő pontossággal és tudás birtokában végezték volna a tevékenységüket.

3) A panaszos által mellékelte szabálysértési határozat szerint – mely 17.000.-Ft pénzbírsággal sújtotta – a panaszos a fenti időpontban és helyen közlekedve

megvalósította az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet (KRESZ) 5. §-a (1) bekezdésének b) pontjába ütköző, az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XIII. 28.) Korm. rendelet 54. §-ának (1) bekezdése szerint minősülő „közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése” szabálysértést. A határozat indokolása szerint az eljárásban megállapítást nyert, hogy a panaszos úgy vett részt a közlekedésben, hogy a személygépkocsi jobb és bal oldali első ablakait engedély nélkül sötétítő fóliával leragasztották.

## II.

A Testület a panaszos által előadottak alapján megkereséssel fordult az illetékes rendőri szervekhez, melyre az alábbi tartalommal válaszoltak, illetve küldtek iratokat.

1) Az intézkedést foganatosító rendőr jelentése az alábbiakat tartalmazza.

2009. július 5-én gépkocsizó járőrszolgálatot látott el az M0-ás autópályán járőrtársával – kiemelt figyelemmel a szabálysértéseket elkövető gépkocsivezetőkre és a nem megfelelő műszaki állapotú gépjárművek kiszűrésére.

20 óra 35 perckor észlelték, amint a panaszos gépkocsija elhaladt mellettük. A személygépkocsi első-oldalsó ablakai le voltak fóliázva, ezért utasította járőrtársát, hogy a szolgálati gépkocsi megkülönböztető hang- és fényjelzésének használata mellett intse megállásra a panaszos gépkocsiját. A panaszost egy ún. SOS-öbölbe terelték, hogy az ellenőrzést végrehajthassák.

A megállást követően a gépkocsivezetőhöz mentek, köszöntek, majd közölték az intézkedés okát. Megkérték a panaszost, hogy az irataival szálljon ki a gépkocsiból és jöjjön az úttest szélére, ahol az intézkedés biztonságosan végrehajtható. Igazoltatták, megállapították személyazonosságát és vezetési jogosultságát, valamint a gépkocsi forgalmi engedélye, felelősségbiztosítása és környezetvédelmi igazolólapja érvényességét. Ezután a panaszossal az intézkedő rendőr közölte, hogy az első ablakokra szabálytalan a sötétítő fólia felszerelése, melynek következtében a gépkocsi engedély nélkül átalakítottan minősül. Erre figyelemmel tájékoztatták a panaszost, hogy a forgalmi engedélyt a helyszínen elveszik, és szabálysértési eljárást kezdeményeznek vele szemben.

A gépkocsiról több irányból fényképfelvételeket készítettek, melyeken jól látható a fóliázás ténye. A panaszos átadott egy műbizonylatot, melyet ellenőrizve a rendőrök megállapították, hogy az abban rögzített engedélyszámú fólia csak a jobb- és baloldali hátsó ablakokra továbbá a hátsó szélvédőre lett volna felszerelhető. Az első ablakok fóliázásán nem szerepelt engedélyszám.

A rendőri jelentés szerint a panaszos az intézkedés alatt perrel fenyegetőzött, illetőleg kilátásba helyezte, hogy fellép a rendőrökkel szemben („leszerelteti” őket, „nagyon megbánják”, hogy vele kikezdték). A rendőri jelentés azt tartalmazza, hogy a panaszossal szemben a rendőrök kulturált hangnemben intézkedtek.

Adatait a nyilvántartón keresztül leellenőrizték, RK lapon rögzítették, a forgalmi engedélyt pedig elismervény ellenében a helyszínen elvették, valamint a műszaki érvényességét igazoló címkét a rendszámtábláról eltávolították. Egyúttal közölték a panaszossal, hogy a gépkocsival annak telephelyéig közlekedhet.

A panaszos elkérte a rendőrök szolgálati jelvényt és azt felírta.

A rendőri jelentés részletesen idézi azon jogszabályokat, ami alapján az intézkedést végrehajtották.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 5. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amely a jogszabályban meghatározott műszaki feltételeknek megfelel”. A rendőri jelentés szerint ezt a keret-rendeletet tartalmazom az 5/1990. (IV. 12.), illetve a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletek töltik meg.

A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. §-ának (2) bekezdése szerint: „A rendelet alkalmazásában jármű átalakítása a már forgalomba helyezett jármű olyan megváltoztatása, amely a típusbizonyítványban, az összeépítési engedélyben vagy a korábbi átalakítási engedélyben meghatározott adat, illetőleg közlekedésbiztonsági vagy környezetvédelmi jellemző módosulását eredményezi, valamint a gépkocsi alvázának (az alváz szerepét betöltő, az alvázsámat viselő szerkezeti elemének) cseréje”.

A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 3. §-ának (5) bekezdése szerint: „A forgalomban levő jármű kialakítása, felszereltsége és tulajdonságai csak abban az esetben változtathatók meg, ha a változás a jármű közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi jellemzőit nem rontja le. A változással érintett közlekedésbiztonsági tulajdonságok tekintetében e rendelet további műszaki feltételeit is alkalmazni kell”. E rendelet 97. §-ának (2) bekezdése úgy szól, hogy: „A gépjármű, a mezőgazdasági vontató és a lassú jármű szélvédőjén, valamint azon ablakain, amelyekeken keresztül a vezetőnek az utat és környezetét látnia kell, kilátást zavaró feliratot, ábrát, jelzést, tartozékot elhelyezni tilos. Nem kell a kilátást zavarónak tekinteni a belső visszapillantó tükröt; a szélvédő felső részén elhelyezett olyan fényszűrőt, amely a kilátást nem akadályozza, magassága a járműre felszerelt belső napellenző magasságánál nem nagyobb, rajta keresztül a közúti jelzések színe tévedésmentesen felismerhető; legfeljebb 10 cm méretű, a szélvédő alsó sarkában elhelyezett feliratot, ábrát, jelzést, tartozékot; a szélvédő szélén elhelyezett antennát”.

Ugyanezen jogszabályhely (5) bekezdése szerint: „A személygépkocsi ablakain – kivéve a lakófelépítmény ablakait – menet közben nem szabad függönyt, vagy olyan más megoldást (fólia, üvegre felhordott fényelnyelő vagy fényvisszaverő réteg stb.) alkalmazni, amely a személygépkocsi ablakain a kilátást, illetőleg az átlátást megakadályozza”. Egyúttal a (6) bekezdés szerint: „Az (5) bekezdésben

meghatározott követelmény nem vonatkozik a gépkocsi szélvédőjének és ablakainak fényáteresztő képességét csökkentő olyan eszközre, amely alkalmazására az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága az ER. 2. § (3) bekezdés *h*) pontja alapján, az ENSZ-EGB 43. számú előírás 21. számú mellékletében meghatározott, a biztonsági üvegezés járműbe szerelésére vonatkozó műszaki követelmények figyelembevételével engedélyt adott”.

A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 5. számú melléklet, IV. fejezetének 4. pontja rendelkezik a gépkocsi szélvédőjének és ablakainak fényáteresztő képességének (transzparencia) követelményeiről. E szerint a követelmények az alábbiak: „A fényáteresztő-képesség mértéke megfelelő:

*a*) a szélvédő esetében - kivéve a lehajtott napellenzők által takart üvegfelület - ha a fényáteresztő-képesség legalább:  $T_{\min}=75\%$ ;

*b*) a vezetőteri oldalablakok üvegei (amelyen keresztül a gépjármű vezetője részére az oldalra való kilátás, valamint a visszapillantó tükörrel a jármű mellett lévő mindkét forgalmi sávra történő hátralátás biztosítva van) esetében legalább:  $T_{\min}=70\%$ ;

*c*) egyéb ablakok (utastéri, raktéri oldal és hátsó ablakok) üvegei esetében nincs követelmény”.

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szabs.r.) 54. §-ának (1) bekezdése alapján: „Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 3. § (2) bekezdésében, 48. § (4), (7) és (9) bekezdésében, 48. § (12) bekezdés *c*) és *d*) pontjában, valamint 51. §-ában meghatározott rendelkezés megsértése kivételével a közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 42-51. § szerinti szabálysértés nem valósul meg, harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható”.

Az intézkedő rendőr intézkedési kötelezettsége vonatkozásában a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XIII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3. §-ának (1) bekezdésére hivatkozott. A forgalmi engedély elvételével kapcsolatban pedig a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 84. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjára, mely előírja, hogy: „A rendőr a forgalmi engedélyt, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt a helyszínen elveszi, ha járművet a külön jogszabályban meghatározott engedély nélkül átalakították”. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében: „Az (1) bekezdés *d*), *e*), *f*) és *h*) pontjaiban foglalt esetek kivételével a forgalmi engedély, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedély helyszíni elvételével egyidejűleg a címkét a rendszám tábláról el kell távolítani”.

Az intézkedő rendőr – jelentésében – a panaszos beadványához, illetve a pótlólagos beadványához az alábbi megjegyzéseket fűzte.

Az intézkedő rendőr szerint nem felel meg a valóságnak, hogy nem közölte a panaszossal az intézkedés okát, többször elmondta, hogy miért járnak el vele szemben. A panaszos által bemutatott tanúsítvány – álláspontja szerint – kizárólag a hátsó oldalablakokra és a hátsó szélvédőre vonatkozik, egyúttal kijelenthető, hogy az első oldalablakokra ragasztott fólia transzparenciája nem felel meg a fenti határértéknek. Az intézkedő rendőr szerint az sem felel meg a valóságnak, hogy a gépkocsit „tuningoltnak” minősítette – nem említett ilyet az intézkedés során.

Arra vonatkozóan, hogy a panaszos szerint a fólia megfelelése a helyszínen nem dönthető el – az intézkedő rendőr azt állítja, hogy az engedélyezést a Nemzeti Közlekedési Hatóság végzi, ilyen engedélye pedig az elülső oldalablakokra nem volt, így aggálytalanul megállapítható volt az engedély nélküli átalakítás ténye. Azzal kapcsolatban, hogy a panaszos a forgalmi elvételt súlyosan aránytalan szankciónak tartja, a rendőr megjegyzi, hogy az nem szankció, hanem közlekedésigazgatási intézkedés, melyben neki nincs mérlegelési lehetősége. Kifogásolja egyben azt is, hogy a panasz kiegészítésében szereplő azon kitétel, miszerint „vezetésre jogosító okmányokat” vett volna el a panaszostól – téves, ugyanis a helyszínen vezetésre jogosító okmányt nem vett el.

Az időközben megtörtént műszaki vizsgával kapcsolatban a rendőr megjegyzi, hogy az az eset megítélése szempontjából nem releváns, mivel az intézkedés 2009. július 5-én történt, míg a műszaki vizsga július 27-én. Ennélfogva ez nem igazolja, hogy a gépkocsi megfelelt a korábbi időpontban is a közúti közlekedésre, mivel azt akkor engedély nélkül át volt alakítva. Az intézkedésnek és a vonatkozó BM rendeletnek – álláspontja szerint – éppen az a célja, hogy az azt követő műszaki vizsgára már a közlekedésre alkalmas állapotban vigye el a járművét a panaszos.

2) Az ügyben megküldött feljelentés a fentiekkel egyezően tartalmazza a szabálysértés tényét.

### III.

1) A panaszban foglaltak érintették a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát [a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény – a továbbiakban: Alkotmány – 2. § (1) bek.] és tulajdonhoz való jogát [Alkotmány 13. § (1) bek.].

A Testülethez a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint az fordulhat, akinek az Rtv. „IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása [...] alapvető jogát sértette”.

Az Rtv. IV. fejezetében található 11. § (1) bekezdése szerint a „rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően

teljesíteni”. A 15. és 16. §-ok alapján továbbá a rendőri intézkedések során minden esetben az arányosság betartásával kell eljárni. A 13. § (2) bekezdése szerint a „rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”

Az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint a „Rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.”

A Testület hatásköre szerint tehát azt kellett vizsgálnia, hogy az említett alapjogok kapcsán a jogkorlátozás jogszerűen történt-e. Egyúttal a Testület arra is felhívja a figyelmet, hogy nincs hatásköre a szabálysértés ügyében állást foglalni, ezért a szabálysértéssel összefüggő jogszabályi háttérrel (különös tekintettel a műszaki tartalmú kérdésekre) csak annyiban vizsgálta, amennyiben az összefüggést mutat a panaszolt rendőrök Rtv. szerinti intézkedésével.

2) A rendőrök intézkedési kötelezettségével összefüggésben a Testület emlékeztet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, mely szerint a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli, „ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak”. Az idézett szabályt pontosítja a Szolgálati Szabályzat 3. §-ának (1) bekezdése, mely előírja, hogy: „Bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli”.

A rendőri jelentésben írt jogszabályi levezetésből – a Testület álláspontja szerint – a rendőrök alappal feltételezheték jogszabálysértés elkövetését – így intézkedési kötelezettségük jogalapja fennállt. A Testület – eddigi gyakorlatával összhangban – felhívja a figyelmet arra, hogy a Szolgálati Szabályzatban a „bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése” fordulat nyilvánvalóan nem jelenti azt, hogy az adott bűncselekménynek, illetőleg szabálysértésnek valójában fenn is kell állnia, elegendő ugyanis az arra megalapozottan utaló körülmény észlelése. Egyúttal a Testület megjegyzi, hogy ezen megállapítása nem jelent az ügyben érdemi állásfoglalást a szabálysértéssel kapcsolatosan.

3) A panaszossal szemben a rendőrök az Rtv. 44. §-a szerinti közlekedésrendészeti intézkedést hajtottak végre. Az Rtv. 44. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti”.

Ugyanezen jogszabályhely d) pontja értelmében: „a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti”.

A fentiekből látható, hogy a közlekedésrendészeti intézkedés során a rendőrség ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztalnak – megilleti.

Ebben a vonatkozásban a Testület azt állapította meg, hogy a rendőrök a jogszabályoknak megfelelően és kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben.

A jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt elvétele kapcsán meg kell jegyezni, hogy téves a jogi képviselő érvelése, amikor a „vezetésre jogosító okmány” elvételét sérelmezi. Látható, hogy mind az Rtv. 44. §-a (1) bekezdésének d) pontja, mint pedig a vonatkozó jogszabály, a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet elkülöníti az egyes okmányokkal kapcsolatos eljárást (a rendelet 27. §-a szabályozza a vezetésre jogosító okmányok elvételét, míg a 84. §-a forgalmi engedély elvételét). A panaszos esetében az utóbbi és nem a vezetésre jogosító okmány elvételéről van szó.

Arra figyelemmel, hogy az Rtv. 44. §-a (1) bekezdésének d) pontja felhívja az ilyen okmányok helyszíni elvételére vonatkozó külön jogszabályt [a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet], a Testületnek vizsgálnia kellett, hogy ez az intézkedés kellő megalapozottsággal történt-e.

A hivatkozott BM rendelet 84. §-a (1) bekezdésének a) pontja előírja, hogy: „A rendőr a forgalmi engedélyt, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt a helyszínen elveszi, ha járművet a külön jogszabályban meghatározott engedély nélkül átalakították”. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében: „Az (1) bekezdés d), e), f) és h) pontjaiban foglalt esetek kivételével a forgalmi engedély, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedély helyszíni elvételével egyidejűleg a címkét a rendszám tábláról el kell távolítani”.

A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. §-ának (2) bekezdése szerint: „A rendelet alkalmazásában jármű átalakítása a már forgalomba helyezett jármű olyan megváltoztatása, amely (...) közlekedésbiztonsági vagy környezetvédelmi jellemző módosulását eredményezi (...)”. E rendelet 2. §-a (3) bekezdésének a) pontja szerint nem minősül átalakításnak: „olyan tartozéknak a járműre történő felszerelése, amelynek felszerelését a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló rendelet előírja



vagy megengedi”. Míg h) pontja szerint: „a jármű olyan módon vagy mértékben történő megváltoztatása, amelyre a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága alkalmazási engedélyt ad, illetőleg amelyet engedély nélkül megvalósíthatónak minősít”.

Mindebből az következik, hogy az ilyen jellegű átalakítás – a rendelet értelmében – akkor tekinthető elfogadhatónak, ha a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet azt előírja vagy megengedi, illetőleg arra a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes szerve alkalmazási engedélyt ad.

Az így felhívott rendelet, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 78. §-ának (1) bekezdése szerint: „A gépjármű, a mezőgazdasági vontató és a lassú jármű vezetőterének olyannak kell lennie, hogy a vezető részére minden vezetési művelet esetében biztosítsa az előre és oldalra való kilátást, továbbá visszapillantó tükrökkel a jármű mellett lévő mindkét oldali forgalmi sávra történő hátralátást”.

Ugyanezen rendelet 97. §-ának (5) bekezdése egyértelműen úgy rendelkezik, hogy: „A személygépkocsi ablakain – kivéve a lakófelépítmény ablakait – menet közben nem szabad függönyt, vagy olyan más megoldást (fólia, üvegre felhordott fényelnyelő vagy fényvisszaverő réteg stb.) alkalmazni, amely a személygépkocsi ablakain a kilátást, illetőleg az átlátást megakadályozza”. Egyúttal a (6) bekezdés kivételt teremt, miszerint: „Az (5) bekezdésben meghatározott követelmény nem vonatkozik a gépkocsi szélvédőjének és ablakainak fényáteresztő képességét csökkentő olyan eszközre, amely alkalmazására az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága az ER. 2. § (3) bekezdés h) pontja alapján, az ENSZ-EGB 43. számú előírás 21. számú mellékletében meghatározott, a biztonsági üvegezés járműbe szerelésére vonatkozó műszaki követelmények figyelembevételével engedélyt adott”.

Látható tehát, hogy a szabályozás – ebben a műszaki módosításban (azaz a gépjármű üvegére fólia szerelése) – visszakanyarodott az eredeti rendelkezéshez, ami a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes szervének az engedélyéhez köti az ilyen eszköz alkalmazását és felszerelését.

A korábban már ismertetett, erre vonatkozó ENSZ-EGB szabvány a gépjármű hátsó oldalablakai és hátsó szélvédője vonatkozásában nem ír elő követelményeket az ilyen fólia felszerelésével és tulajdonságaival kapcsolatban, ugyanakkor az első oldalablakok és az első szélvédő vonatkozásában igen (lásd a fent ismertetett transzparencia-jellemzőket). A konkrét esetben tehát valóban vizsgálendő és a szabálysértés mikénti elbírálása vonatkozásában jelentős körülmény, hogy a gépkocsi első oldalablakain milyen műszaki jellemzőkkel bíró fólia volt felszerelve. A kérdés eldöntése nyilvánvalóan nem tartozik a Testület hatáskörébe, arra megfelelő műszaki felkészültséggel sem rendelkezik, ugyanakkor emlékeztetni kell arra, hogy a panaszos által a Testület eljárásához csatolt és az intézkedő rendőrök által a helyszínen is

megvizsgálta, a felszerelt fóliára vonatkozó típusbizonyítvány (műbizonylat) úgy fogalmaz, hogy: „Hivatalosan elhelyezhető személygépkocsi esetén a vezető mögötti üvegfelületeken, tehergépkocsi esetén a gépjárművezető mögötti összes üvegfelületen”.

Mindebből – a Testület álláspontja szerint – az következik, hogy az intézkedő rendőrök megalapozottan következtettek arra, hogy a panaszos gépkocsijának első oldalablakain a fólia elhelyezése szabálytalan lehet, így vele szemben kellő jogalappal intézkedtek az Rtv. 44. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján és megalapozottan döntöttek a forgalmi engedély elvételéről.

Mindez akkor is így van, ha esetlegesen a későbbiekben a szabálysértési eljárás jogorvoslati szakaszában pl. egy szakértői bizonyítás folyamán az derülne ki, hogy a panaszos gépkocsijának első oldalablakain a fólia szabályosan került elhelyezésre és vele szemben a szabálysértési eljárás megalapozatlan volt (például amiatt, hogy a felszerelt fólia fényáteresztő képessége valóban nem kisebb, mint az előírt 70%). A helyszínen ugyanis, adott körülmények között a rendőrök akár a fenti jogszabályi rendelkezések, akár a panaszos által bemutatott műbizonylat tartalma, akár a Nemzeti Közlekedési Hatóság engedélyének a hiánya alapján megalapozottan következtettek arra, hogy a fólia felszerelése jogszerűtlen lehet. A Testület pedig kizárólag a rendőri intézkedés jogszerűségének és megalapozottságának vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel, nem magának a szabálysértésnek az elbírálására.

A Testület ebben a vonatkozásban is azt állapította meg, hogy a rendőrök a jogszabályoknak megfelelően és kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben.

4) Az arányosság vizsgálata kapcsán a Testület megállapította, hogy a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 84. §-a (1) bekezdésének a) pontja a forgalmi engedély elvételét kötelező jelleggel szabályozza, a rendőr számára mérlegelési lehetőséget nem biztosít („A rendőr a forgalmi engedélyt, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt a helyszínen elveszi, ha... járművet a külön jogszabályban meghatározott engedély nélkül átalakították”). Erre tekintettel a Testület állásfoglalása szerint a kérdéses intézkedés nem minősülhet aránytalanak.

#### IV.

A fentiek szerint a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség eljárását jogszerűnek minősítette, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2009. november 18.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

testületi tag

**Dr. Féja András**

előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület