



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 696/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

372/2009. (XI. 11.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **hegyesdi panaszos**<sup>1</sup> 2009. augusztus 24-én előterjesztett **panaszát** a 2009. november 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 22-én az Új Magyar Gárda Mozgalom ünnepségén vett részt, amikor – a panaszos szerint – a rendőrség a résztvevőkkel szemben indokolatlan lépéseket tett. A panaszost is igazoltatták és adatait egy nyomtatványon rögzítették abból a célból, hogyha a nap folyamán ismét igazoltatásra kerülne sor, akkor szabálysértés miatt előállítják.

### I.

A panaszos elektronikus úton benyújtott panaszában leírta, hogy 2009. augusztus 22.-én az Új Magyar Gárda Mozgalom ünnepségén vett részt, ahol a rendőrség indokolatlan lépéseket tett.

A rendőri erők parancsnoka felhívta a jelenlévők figyelmét az Egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 10/C. § (1) bekezdésére, amely kimondja, hogy aki a bíróság által társadalmi szervezet felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, pénzbírsággal sújtható.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos ezzel egyet nem értve panaszában kifejtette a Fővárosi Ítéltábla 5. Pf. 20.738/2009/7.sz. jogerős ítéletében foglaltakat, mely szerint az ítélet nem tiltja az alakzatban történő egyenruha viselést, és ismerteti azt az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítéletét, mely szerint az kifejezetten biztosítja a véleménynyilvánítás egyenruha, jelképek, speciális köszöntések által történő kifejezését.

A panaszos hivatkozott arra is, hogy a rendezvényen nem volt olyan „foglyul ejtett közönség” akiben félelmet kelthetett volna a véleménynyilvánítás ilyen formája.

A panaszost a helyszínen megjelenő rendőrök igazoltatták, adatait rögzítették. A panaszos kérdésére az intézkedő rendőr azt válaszolta, hogy az adatok rögzítésére azért volt szükség, mert ha a nap folyamán, a helyszínen még egyszer igazoltatják, előállítják szabálysértés miatt. Ezért a panaszos a rendőri intézkedés ellen panasszal élt, ami magánterületen történt, és jogtalannak tartotta az igazoltatását.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint akinek „az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szeryhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. augusztus 31-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos élettársa – a Testülethez visszaérkezett térítvény tanúsága szerint – 2009. szeptember 2-án vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2009. november 11.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület