



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 30/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

37/2009. (II. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2009. január 9-én előterjesztett **panaszát** a 2009. február 25-én - Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2008. november 29-én, L. városban vele szemben foganatosított igazoltatás, testi kényszer, megbilincselés, előállítás és vérvételre szállítás tárgyában terjesztett elő panaszt, melyben kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán előterjesztett beadványában előadta, hogy 2008. november 29-én az esti órákban L. városában egy kocsmában italozott a barátjával, majd innen 21 óra 30 perckor autóval tovább indultak. Rövidesen a panaszos észlelte, hogy egy rendőrségi szolgálati jármű követni kezdte őket, a rendőri jelzésre azonban a panaszos társa – aki a panaszos elmondása szerint a gépkocsit vezette – nem állt meg, hanem büntetéstől tartva tovább hajtott, és egy közeli utcában állította le a gépkocsit. Ezt követően – a panaszos előadása szerint – a sofőr kiugrott az autóból és elszaladt. A panaszos a jobb oldalon szállt ki az autóból, de addigra már odaértek hozzá a rendőrök, és „leteperték a földre, hátra csavarták a kezeit és megbilincseltek”. A panaszos hiába mondta a rendőröknek, hogy most szaladt el az gépkocsi sofőrje, őt mégis előállították, majd elszállították a zalaegerszegi orvosi ügyeletre vérvételre.

¹

Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

1) A Testület a panasz kivizsgálása során, az ügy körülményeinek pontosabban megismerése érdekében felvilágosítás-kéréssel fordult a L.-i Rendőrkapitánysághoz, és kérte a panaszossal szemben intézkedő rendőrök megnevezését, az ügygel kapcsolatban készült rendőri jelentések és a kényszerítő eszköz-alkalmazás parancsnoki kivizsgálása eredményének a megküldését, továbbá felvilágosítást kért azzal kapcsolatban, hogy a panaszos vagy említett társa ellen indult-e valamilyen eljárás az esetet követően. A Testület ezen kívül megkereste a panaszost is, és kérte, hogy az ügygel kapcsolatban keletkezett iratait és rendőrségi dokumentumait küldje meg.

2) A panaszos a Testület megkeresésére megküldte a 2009. január 22-én, a D.-i Rendőrkapitányságon felvett jegyzőkönyvet a gyanúsított kihallgatásáról.

A rendőrség a testület kérésére megküldte a panaszossal szemben intézkedő rendőrök jelentését, az előállítás végrehajtásáról és kényszerítő eszköz alkalmazásáról készült jelentést valamint a parancsnoki kivizsgálás eredményét, a panaszos előállításkor tett nyilatkozatát, a panaszos előállításának időtartamáról kiállított igazolást, két orvosi igazolást (amelyek szerint a panaszoson külsérelmi nyom nem volt), a L.-i Rendőrkapitányság Hivatalvezetőjének a panaszoshoz címzett értesítését arról, hogy a panasz eljárás során ő írásban, vagy 2008. december 12-én szóban nyilatkozatot tehet; megküldte továbbá a panaszosnak a jelzett napon történt meghallgatásáról készült jegyzőkönyvet, valamint a két intézkedő rendőr meghallgatásáról készült jegyzőkönyveket.

3) A rendőrség ezeken kívül megküldte a L.-i Rendőrkapitányság vezetőjének 2008. december 16-án kelt, a panaszos panaszbejelentését első fokon elutasító határozatát, ami tartalmazza a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást is, eszerint a panaszos a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül nyújthatott be fellebbezést a L.-i rendőrkapitányságon, a Zala megyei Rendőr-főkapitánysághoz címezve. A rendőrség által szintén megküldött fellebbezést a panaszos 2009. január 7-én nyújtotta be. Végül a rendőrség megküldte a Zala megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2009. január 26-án kelt, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzését.

III.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint: „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (...) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.” Az Rtv. 93. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy: „A Testülethez a panaszt az

intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A panaszos által sérelmezett rendőri intézkedésekre – elmondása szerint – 2008. november 29-én került sor. A panaszbeadványt azonban a panaszos – a postabélyegző dátumából kitűnően – csak 2009. január 9-én adta postára. A két időpont között negyvenegy nap telt el, ez pedig meghaladja az Rtv. 93. § (1) bekezdésében foglalt nyolc napos előterjesztési határidőt. A rendőrség által megküldött iratokból az is megállapítható, hogy a panaszos – előállítás során tett – bejelentése alapján az intézkedést foganatosító szerv előtt indult meg a panasz eljárás, amelynek során a panaszost és az intézkedő rendőröket is meghallgatták, illetve az ügyben már első fokú határozat, valamint a Zala megyei Rendőr-főkapitányság részéről az elkésett fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés is született.

A Testületnek ezért nincs hatásköre a panaszügyet érdemben kivizsgálni.

IV.

Ezen körülmények miatt a Testület – a rendelkező résznek megfelelően – a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2009. február 25.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Féja András

előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag