



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 431/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

369/2009. (XI. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a sárbogárdi lakos panaszos¹ 2009. július 10-én előterjesztett panaszát a 2009. november 11-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát 2009. július 4-én végrehajtott rendőri intézkedésekkel összefüggésben.

Beadványában előadja, hogy Budapest V. kerületében, az Erzsébet téren, 19 óra 41 perc körüli időben a demonstráló tömegből kiemelték és igazoltatták a rendőrök. Ezután elvették személyes tárgyait és előállították a Gyorskocsi utcába. Másnap, július 5-én, 3 óra 41 perckor engedték szabadon. Sételmezi, hogy a fogvatartás ideje alatt semmilyen tájékoztatást nem kapott, vele az előállítás okát nem közölték.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. július 15-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2009. július 17-én vette kézhez.

2009. október 5-én a panaszos, mint feladó megjelölésével október 2-án kelt levél érkezett a Testülethez, amelyen azonban a panaszos aláírása helyett édesanyja kézjegye szerepelt. Október 6-án továbbá a Testület az október 2-án kelt beadványt aláírás nélkül, elektronikus úton is megkapta.

A Testület a panaszos édesanyja által fia helyett aláírt panaszbeadványt nem fogadta el olyanként, amely eljárását megalapozná. Az Rtv. 92. §-a értelmében lehetőség van ugyan arra, hogy a panaszos sérelmeit meghatalmazott útján terjessze elő, figyelemmel azonban mind a szükséges meghatalmazás hiányára, mind pedig a Testület levelének átvételét követően eltelt, közel 3 hónapos időtartamra, a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2009. november 11.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag