



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 363/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

280/2009. (IX. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **budapesti lakos** panaszos¹ 2009. július 6-án előterjesztett **panaszát** a 2009. szeptember 30-án megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos mint tanú 2009. július 6-án terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon, a 2009. július 4-én a Budapest, V. kerület, Erzsébet téren tartott demonstráción részt vevő személyekkel szembeni rendőri intézkedések és kényszerítő-eszköz alkalmazások miatt.

I.

A panaszos 2009. július 6-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszbeadványt a Testülethez, amelyben előadta, hogy 2009. július 4-én az Erzsébet téren törvénytelen oszlatás történt, melynek során szemtanúja volt, illetve „megbízható forrásokból” tudomására jutott, hogy „véresre vertek, veszélyes gázokkal lefújtak, összerugdostak, gumibottal csontjukat szilánkosra törtek, másokat meztelen lábán ugrálva kínoztak, kutyákkal fenyegettek, gyorskötözővel megbilincseltek, elhurcoltak, ok nélkül fogva tartottak, a fogva tartás során vegzáltak, térdeltettek, durva, embertelen hangon fenyegettek békés polgárokat, akik egy politikai esemény miatt spontán és békésen (földön ülve, fekvé) tüntettek olyan helyen, melyet a rendőrségnek nem volt joga

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

megtiltani, hiszen a demonstráció senkit sem akadályozott szabad mozgásában, szokványos életvitelében, csupán véleménynyilvánítást szolgált.” A panaszos emiatt a cselekmény miatt nem kívánt a rendőrséghez fordulni, mert az jelenlegi állapotában bünszervezetnek tartja, ezért a Testülethez fordulva kéri az ügy kivizsgálását és határozott fellépést „a jogállamiság legelemibb normáinak betartása” érdekében.

II.

1) A Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg. Ennek megfelelően a titkárságvezető 2009. július 7-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levél azonban 2009. július 27-én nem kereste jelzéssel érkezett vissza.

Jogrendszerünk fontos részét képezik a kézbesítési vélelem szabályai, melyek akkor kerülnek alkalmazásra, ha a döntéshozó szerv döntését megkísérelte ugyan a címzettel postai úton közölni, a címzett azonban nem vette át a küldeményt. Ilyen esetekben belép a kézbesítési vélelem szabálya, mely szerint a döntés ilyen esetekben is kézbesítettnek minősül. A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 79.§ (2) bekezdése értelmében ha az irat „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot - az ellenkező bizonyításig - a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. Ugyanezt a szabályt rögzíti a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 70.§ (7) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 99.§ (2) bekezdése is. Tekintettel arra, hogy sem a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.), sem a Testület Ügyrendje nem szól a kézbesítési szabályokról, a Testület – tekintettel a fent hivatkozott eljárásjogi törvények homogén rendelkezéseire – analógiával a Ket. 79. § (2) bekezdésében rögzítetteket vette alapul és megállapította, hogy a kézbesítési vélelem beálltával az elektronikus úton benyújtott panasz meg nem erősítettnek minősül, ezért a Testület a beadványt elutasította.

2) Az Rtv. 92. § (1) bekezdése értelmében akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület csak konkrét, a panaszost személyében érintő jogsérelem esetén járhat el, vagyis ha a panaszbeadványban foglalt intézkedéseket a rendőrök magával a panaszossal szemben foganatosították, azonban jelen esetben a panaszos állítása szerint szemtanúja volt, illetve megbízható forrásokból értesült a fent megjelölt eseményekről, vele szemben foganatosított rendőri intézkedést azonban nem sérelmez, általánosságban elégedetlen nemcsak az Erzsébet téren foganatosított

rendőri intézkedésekkel, kényszerítőeszköz-alkalmazásokkal, hanem magával a rendőrséggel is.

Mindezek alapján tehát a panaszbeadvány meg nem erősítettnek, továbbá nem az arra jogosult által előterjesztett panasznak minősül.

III.

Mindezek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2009. szeptember 30.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület