



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 98/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

117/2009. (IV. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) v-i lakos panaszos 2009. február 27-én előterjesztett panaszát a 2009. április 29-én megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv, a Váci Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem kerül sor, mert az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos beadványában a 2009. február 25-én vele szemben foganatosított rendőri intézkedést sérelmezte. Előadta, hogy azon a napon hajnali 4-5 óra között a fenti címről a váci rendőrök előállították érvényben lévő körözésre hivatkozva, holott azt már február 18-án visszavonták. Azt is állította, hogy három kiskorú gyermeke (8, 2 és 1 évesek) felügyelet nélkül maradt otthon. Mindezek alapján kérte a Testület eljárását.

II.

Az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatát útján bekért rendőrségi iratokból a következők állapíthatók meg.

1.) A Budakörnyéki Bíróság 13.B. 645/2008/9. számú, Budapesten, 2009. február 5-én kelt végzésében a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 73. § (3) bekezdése alapján, az ismeretlen helyen tartózkodó panaszos mint vádlott ellen elfogatóparancsot bocsátott ki. A végzés szerint a vádlottat a Be. 73. § (3) bekezdése alapján őrizetbe kell venni, és 72 órán belül a Budakörnyéki Bíróságra kell előállítani.

Az Ózdi Rendőrkapitányság a személykörözést a Körözési Információs Rendszerben rögzítette. Az iratokat 2009. február 17-én illetékességből – a személykörözés egyidejű átirányításával – megküldte a Váci Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetőjének, a szükséges intézkedés megtétele céljából, hivatkozva a 2001. évi XVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében, továbbá a Rendőrség körözési munkájának ideiglenes szabályairól szóló 11/1996. ORFK Utasítás 12. a) pontjában foglaltakra, amely szerint a személyi körözését elrendelő határozatot – ha a jogszabály másként nem rendelkezik – a körözött személy bejelentett lakóhelye, ennek hiányában bejelentett tartózkodási helye szerint illetékes rendőrkapitánysághoz kell megküldeni; illetőleg a nem rendőri szervek által elrendelt körözések közzétételéről, nyilvántartásba vételéről, és a körözés feladatainak a végrehajtásáról a területileg illetékes helyi rendőri szerv gondoskodik. Kérték az osztályvezetőt, hogy a körözési rendszerben történő technikai átvételről gondoskodjon. Az iratok 2009. február 23-án érkeztek a címzetthez. A Budakörnyéki Bíróságot az átirányításról értesítették.

2.) A Váci Rendőrkapitányság beosztottjai 2009. február 25-én a hajnali órákban körözési akció keretében intézkedtek panaszossal szemben. Az elfogás végrehajtásáról készült jelentés szerint 2009. február 25-én 04 óra 30 perckor a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban Rtv.) 29. § (1) bekezdésében írt igazoltatást, a 31. § (1) bekezdésében foglalt személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálást és a 33. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített elfogató parancs alapján elfogást hajtottak végre. A személyes szabadság korlátozásának helye a panaszos lakása volt, az intézkedés jogalapja az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja: gyanúsított elfogása és előállítása céljából magánlakásban intézkedés.

Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak. A panaszost ez után a Váci Rendőrkapitányságra őrizetbe vételének végrehajtása érdekében előállították. A jelentés szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról a tájékoztatót kiadták, majd e törvényhely rendelkezéseinek megfelelően az előállítás időtartamáról szóló igazolást is átadták a panaszosnak. Az előállító helyiségben történő elhelyezéssel kapcsolatban a 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 2. § 8, 9. bekezdésében rögzítettek szerint a panaszos a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatót is megkapta. Az illetékes parancsnok a panaszossal szembeni intézkedéseket jogszerűnek találta és arányosnak is ítélte.

Az előállított arra hivatkozott, hogy a körözését már visszavonták, ezért az ügyeletes tiszt – az őrizetbe vétel elrendelésének mellőzésével – hivatali munkakezdeményezéskor telefonon felhívta a bíróságot és tájékoztatást adott arról, hogy a panaszos elfogása,

előállítására megtörtént. A Budakörnyéki Bíróság a 13.Fk.645/2008/13. számú Budapesten, 2009. február 18-án kelt végzésében a panaszos ellen kibocsátott elfogatóparancsot visszavonta. A visszavonás azonban már a Körözési Információs Rendszerbe nem került be.

A bíróság 8 óra 28 perckor a kapitányságra faxon megküldte a panaszos elfogatóparancsának visszavonásáról szóló végzést. Ezt követően őt azonnali hatállyal szabadon bocsátották és 08 óra 40 perckor a körözési nyilvántartóban az elfogatóparancs tényleges visszavonása érdekében intézkedtek.

Egy újabb – 2009. április 1-jén kelt – rendőri jelentésből megállapítható, hogy a panaszosnak a kiskorú gyermekei felügyelet nélkül hagyására vonatkozó állítása nem felel meg a valóságnak.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 28. § (1) és (2) bekezdése szerint, ha az Rtv. 33-34 §-ai alapján a személyt a lakásából szállítják el, (...) a hátramaradt betegről, magatehetetlen személyről, gyermekről történő gondoskodás iránt a rendőr intézkedik.

A jelentés szerint a rendőri intézkedés, – az elfogás – alkalmával a lakásban tartózkodott a panaszos ikertestvére, a család befogadója. A panaszos elszállításakor a gyermekek a testvér gondozásában, felügyelete alatt maradtak. A panaszossal telefonon történt beszélgetés során ezt ő is elismerte, s már csak azt sérelmezte, hogy a rendőri intézkedés miatt a testvére nem tudott munkába menni.

III.

A Testület megállapította, hogy az elfogatóparancsot már korábban visszavonták, de a visszavonásának ténye a rendőrség tevékenységén kívül álló ok miatt nem került be a körözési információs rendszerbe. Annak vizsgálatára, hogy ez a rendőrségen kívüli más hatóság, szerv esetleges mulasztása miatt történt-e, a Testület hatásköre nem ad lehetőséget. A hiba korrigálására az intézkedő ügyeletes tiszt a lehető legrövidebb időn belül intézkedett. A rendőrség jogszerűen járt el, s a visszavonásról értesülve, a panaszost azonnal szabadon bocsátotta. Nem volt megalapozott a panaszosnak a gyermekei felügyelet nélkül maradására vonatkozó panasz sem az előző pontban említettek alapján.

Az elfogatóparancs visszavonása ténylegesen nem történt meg, mert azt ismeretlen ok miatt nem juttatták el a végrehajtás foganatosítására elsődlegesen hivatott szervhez, a rendőrséghez. Ennek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos személyi szabadsága sérült ugyan, de nem a rendőrségnek felróható okból.

Az elfogatóparancs tartalmáért és visszavonásáért a kibocsátó felel, és az elfogatóparancs szabályszerű visszavonásának kötelessége is a kibocsátót terheli.

Az elfogatóparancs kibocsátása ellen nincs helye jogorvoslatnak, a visszavonás elmulasztása azonban a büntetőeljárás keretei között érvényesíthető jogorvoslati jogkövetkezményekkel járhat.

IV.

A fentiek alapján megállapítható hogy a panaszost ért sérelem nem valósított meg olyan alapjogi sérelmet, amely a Testület állásfoglalását igényelné. Az Rtv. 93. § (2) bekezdése értelmében a Testület az alapvető jogot nem vagy csekély mértékben sértő intézkedéssel szemben előterjesztett panaszt, az intézkedést fogantatosító szerv vezetőjéhez átteszzi, ha az áttétel ellen a panaszos panaszában előzetesen nem tiltakozott, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2009. április 29.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület