



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 110/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

105/2009. (IV. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) balassagyarmati lakos panaszos 2009. március 2-án előterjesztett panaszát a 2009. április 22-én tartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2009. március 2-án panasszal fordult az országos rendőrfőkapitányhoz, aki a beadványt a panaszos kérésének megfelelően a Testülethez továbbította.

A panaszos kézzel írott panaszában vázolta családi körülményeit és gyermekeinek nevesítése nélkül az életmódjukról kialakított negatív ítéletét, főképp azt, hogy úgymond lopásból tartják fenn magukat, vele és feleségével szemben is törvénytelenégeket követtek el. A panaszos 2007-ben történt esetekre utal, amikor feleségét hónapokra bezárta egyik gyermeke, a panaszos sem találta meg, a feleségének úgy kellett hazaszöknie. A beadvány utal egy másik esetre, miszerint a panaszos a húga gyámjaként eljárva egy mezőgazdasági ingatlan iratait tartotta magánál, mellyel gyermekei szintén visszaéltek, és azt áron alul értékesítették, majd a vételárral sem számoltak el.

A panaszos kifogásolta, hogy az ügyekben tett feljelentések ellenére nem történt semmi, a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányságon is járt, de a panaszos szerint nem akartak neki segíteni.

A panaszos előadta, hogy a gyermekei erőszakoskodását már nem bírta, vasvillával is próbálta védeni magát. Egyszer úgy döntött, hogy benzinnel próbál meg védekezni, vett két liter üzemanyagot, és egy kisebb mennyiséget magánál tartott. Elmondása szerint 2007. június 16-án is nagyon megverték. Másnap, 17-én történt, hogy egyik gyermeke kiütötte a kezéből a panaszosnál lévő benzines poharat, az a gyermek mellére esett, aki „nagy bánatába[n] meggyújtotta magát”. A panaszos előadta, hogy a 16-án szerzett sérülései miatt nem tudta azonnal kórházba szállítani a gyermekét, csak egy nappal később, 18-án. A cselekmény elkövetésével a panaszost gyanúsították meg.

A panaszos kéri a Testület segítségét abban, hogy a 16-ai megverésével kapcsolatos bizonyítékokat bemutathassa, és hogy a házát és az ott hagyott értékeket megvédjék, a helyet átkutassák, mert löfegyvert és gépkocsilopáshoz szükséges eszközöket is elrejtett ott a gyermeke.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint akinek a „törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása [...] alapvető jogát sértette [...], kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.” A Testület töretlen gyakorlata szerint lehetősége van arra is, hogy az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – miszerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni – más esetben is eljárjon rendőrségi jogsértés esetén, amennyiben speciális jogorvoslati lehetőség az adott ügyben nem áll a panaszos rendelkezésére.

A panasz tartalmilag egy folyamatban lévő büntetőeljárásban felhasználandó bizonyítékokkal, illetve egy esetlegesen teendő feljelentéssel kapcsolatos, és a Testület megállapította, hogy a panasz nem utal olyan esetre, intézkedésre, amely alapján fennállna a hatásköre.

III.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez „a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

A panasz 2007-es esetekre hivatkozik, egyetlen eleme sem utal olyan intézkedésre, jogsértésre, amely a nyolc napos törvényi határidőn belül történt volna vagy jutott volna tudomására.

A Testület felhívja a figyelmet arra is, hogy az Rtv. Testületre vonatkozó rendelkezései 2008. január 1-jén léptek hatályba, így az ezt megelőző időpontban bekövetkezett panaszesetek kivizsgálására a Testületnek nincs hatásköre.

IV.

Tekintve, hogy a panaszban leírt esetekre a Testület hatásköre nem állapítható meg, továbbá a panaszos a törvényes határidőn túl fordult a Testülethez, a panaszt el kellett utasítani.

Budapest, 2009. április 22.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület