



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 63/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

103/2009. (IV. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos panaszos 2009. február 5-én előterjesztett panasza alapján indult eljárást a 2009. április 22-én megtartott zárt ülése alapján

### **m e g s z ü n t e t i.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

A panaszos 2009. február 4-én a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) VII. Kerületi Rendőrkapitányság Készenléti Alosztályán jegyzőkönyvbe vett bejelentésben, majd 2009. február 5-én a Testülethez – elektronikus úton – közvetlenül is panasszal fordult a vele szemben 2009. február 4-én, Budapesten történt közúti ellenőrzés és az annak nyomán indult szabálysértési eljárással összefüggésben. Egyúttal kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki.

### **I.**

1) A panaszos 2009. február 5-én a Testülethez elektronikus úton előterjesztett panasz-beadványában előadta, hogy a megelőző napon 11 óra körüli időpontban taxi-személygépkocsijával haladt a Fiumei úton. Arra lett figyelmes, hogy az út szélén egy rendőri intézkedés folyik, melynek következtében az ott parkoló rendőrségi gépjármű forgalmi akadályt okozott. Amikor a panaszos odaérkezett a rendőrségi gépjárművek (egy rendőrségi kisbusz és egy rendőrségi személygépkocsi) mellé, azok éppen elindultak, és elé, valamint mögé besorolva haladtak tovább a Keleti Pályaudvar felé.

A Keleti Pályaudvarhoz érve a panaszos a rendőrségi gépjárművekkel együtt behajtott arra az útszakaszra, ahová – elmondása szerint – csak a BKV járművei és taxik hajthatnak be. A panaszos állítása szerint gépjárműve „sárga rendszámú” taxi-

gépkocsi. Nem sokkal ezután a Thököly úton a mögötte haladó rendőrségi gépkocsi megkülönböztető jelzés használatával a panaszost megállította. A panaszos szerint pillanatok alatt 6-8 „harc ruhás”, „állig felfegyverzett” rendőr vette körbe a gépkocsiját, és stílustalan, agresszív, megfélemlítő módon kezdték meg vele szemben az intézkedést. A panaszossal közölték, hogy jogtalanul hajtott be a Keleti Pályaudvar előtti útszakaszra, mire a panaszos azzal válaszolt, hogy jól láthatóan taxi-gépkocsival közlekedett, ami az említett útszakaszra behajthat. A panaszos közölte, hogy a szabálysértést nem ismeri el – ezért jelentsék fel.

A panaszos átadta okmányait az intézkedő rendőrök részére, akik az adatait rádióan ellenőrizték. A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök az intézkedés közben fölényesen nevetgéltek, megjegyzéseket tettek rá. Majd miután megkérdezték, hogy a gépkocsiban kit szállít, a panaszos közölte, hogy a lányát. Az intézkedés végén igazolványait visszaadták, és útjára engedték. Ekkor a panaszos közölte, hogy panasszal fog élni az intézkedés miatt, mire a rendőrök – állítása szerint – kinevették.

A panaszos nyomban a BRFK VII. Kerületi Rendőrkapitánysághoz hajtott, ahová egyszerre ért az intézkedő rendőrök egy részével. A kapitányság bejáratánál – állítása szerint – a rendőrök a kaput „benyomták előtte”, olyan megjegyzés kíséretében, hogy a Rendőrség épületébe nem mehetnek be. Végül az épületbe mégis bementek, és ott, mintegy másfél óra időtartam alatt a bejelentést megtették, és azt jegyzőkönyvbe vették. A panaszos elmondta, hogy a várakozás ideje alatt az épület földszintjén a korábban intézkedő rendőrök közül többen is megjegyzéseket tettek.

2) A panaszos a Testület felhívására az elektronikus úton benyújtott panaszt – azonos tartalommal – levélben, aláírásával is megerősítette.

3) Az előterjesztett panaszból összességében az állapítható meg, hogy a panaszos a vele szemben történt intézkedés indokoltságát, okszerűségét, annak hangnemét, továbbá a panasztétel körülményeit sérelmezte.

## II.

A panasz alapján a Testület megkereste a BRFK VII. Kerületi Rendőrkapitányságot, és tájékoztatást kért a panaszban írt intézkedésről, egyúttal megküldeni kérte az intézkedő rendőrök jelentéseit, valamint az ügyben keletkezett esetleges egyéb iratokat.

A BRFK VII. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője valamennyi szükséges és kért információt a Testület rendelkezésére bocsátotta.

1) A BRFK VII. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének kísérőleveléből kiderült, hogy a panaszossal szemben a BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztályának járőrei intézkedtek a kérdéses időpontban.

2) Az intézkedést végrehajtó rendőrök jelentése az alábbiakat tartalmazza.

A panaszban megjelölt időpontban és helyszínen a rendőrök megállásra szólították fel a panaszos taxi-gépkocsiját, és a vezetővel szemben intézkedést kezdeményeztek. A rendőri jelentés szerint a napszaknak megfelelő köszönést követően az intézkedő rendőr az úti okmányok átadását kérte ellenőrzés céljából, aminek a panaszos eleget tett. Ugyanakkor a rendőri jelentés kiemelte, hogy a panaszos az intézkedés során végig arrogánsan viselkedett, sértő megjegyzéseket tett. Megállításkor – a rendőri jelentés szerint – a panaszos azt mondta: „mi jogon állított meg, nem látja, hogy ez egy taxi, utast szállítok”.

Az intézkedő rendőr ekkor közölte a panaszossal, hogy milyen, a közúti közlekedéssel összefüggő szabálysértéseket követett el, ezért ellene szabálysértési feljelentést fognak tenni. Erre a panaszos – ugyancsak a rendőri jelentés szerint – állítólag azt válaszolta, hogy: „hagyjuk az egészet, nem érdekel, én ide így is behajthatok, jelentsen fel, én is feljelentem magukat, majd a bíróságon kiderül...”.

Adatainak ellenőrzésére és rögzítésére került sor, eközben a panaszos sérelmezte, hogy „miért itt kellett megállítani, miért nem akkor állított meg, amikor észlelte a szabálysértést”. Az intézkedő rendőr válaszul közölte, hogy a Thököly út volt arra alkalmas, hogy biztonságosan megállítsák, és ne képezzenek forgalmi akadályt, mire – a jelentés szerint – a panaszos megjegyezte, hogy „az előbb is a Fiumei úton megállítottak egy Ladát, és ott kellett kerülgetni magukat”.

Az intézkedés közben a rendőr megkérdezte a panaszost, hogy utast szállít-e, amiről nem volt hajlandó nyilatkozni, majd kérték, hogy mutassa meg a taxi óráját, melyet megtekintve a rendőrök kérdőre vonták, hogy az miért nincs bekapcsolva, ha utast szállít. Erre a panaszos annyit közölt, hogy a rendőr jelentse fel, nem érdekli, a lánya az, akit utasként szállít.

A rendőri jelentés rögzíti azt is, hogy a panaszos a feljelentés tényének közlését követően megjegyezte: „menjete a francba, csak verekedni tudtok, azt is írjátok bele a feljelentésbe, hogy nektek mentem”. Az adatok priorálását végző rendőrré pedig olyan megjegyzést tett, hogy „mi van, ez nem tud írni, meddig tartanak még fel, amúgy is miért kell 6 rendőr egy intézkedéshez, nincs más dolguk”.

Az intézkedő rendőr felszólította a panaszost, hogy ezt a magatartást fejezze be, és működjön együtt az intézkedő rendőrökkel. A rendőri jelentés kitér arra is, hogy az intézkedés végén a panaszjoggal összefüggő tájékoztatást az intézkedő rendőr megadta, amire a panaszos közölte, hogy azzal élni is fog.

3) A Testület részére megküldött, a panaszossal szembeni feljelentés tartalmazza, hogy a fentiekben rögzített időpontban a panaszos, sárga rendszámú gépkocsijával a Baross térnél behajtott a mindkét irányból behajtani tilos tábla hatálya alatt álló útszakaszra, továbbá a gépjármű hátsó hatósági jelzésén a környezetvédelmi lapot igazoló címke nem volt elhelyezve, és a gépjárművezető biztonsági öve sem volt bekapcsolva.

A panaszost ezért megállították, és intézkedés alá vonták. A panaszos ezt követően arra hivatkozott, hogy gépkocsija taxi, milyen jogon állították meg. Az intézkedő rendőrök kérdőre vonták, hogy amennyiben taxiként közlekedik, akkor miért nincs a gépkocsi tetején a taxi tábla, és miért nincs elindítva a taxi órája. Felhívták a figyelmét arra is, hogy a környezetvédelmi igazoló címke a hátsó rendszámablán nincs elhelyezve. Az intézkedés során a gépkocsi utasa kérdésre elmondta, hogy valóban a panaszos lánya.

4) A BRFK VII. Kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési határozata szerint a panaszost a közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 20 000 Ft pénzbírsággal sújtották.

A határozat szerint a panaszos a közúti közlekedés szabályairól 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 14. §-a (1) bekezdésének z) pontjába (mindkét irányból behajtani tilos tábla hatálya), valamint az 5. § (1) bekezdésének a) pontjába (hatósági jelzés hiánya) ütközően megvalósította az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 54. §-ának (1) bekezdése szerinti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés tényállását.

A határozat indokolása szerint súlyosító körülményként értékelték, hogy a rendőrség határákörébe tartozó szabálysértés miatt 2 éven belül volt már felelősségre vonva.

5) A panaszos által jegyzőkönyvbe mondott bejelentés a Testülethez előterjesztett panaszban foglaltakkal lényegét és tartalmát tekintve egyezik.

### III.

A panaszos a vele szemben történt intézkedés indokoltságát, okszerűségét, annak hangnemét, továbbá a panasztétel körülményeit sérelmezte.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 15. §-ának (1) bekezdése kiemeli, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával (arányos eljárás). Ugyanakkor az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a Rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

A konkrét panasz kapcsán – a Testület álláspontja szerint – a kifogásolt rendőri intézkedések érintették a panaszos emberi méltóságát, személyes szabadságát, a személyes adatok védelméhez, továbbá a tisztességes eljáráshoz fűződő jogát.

1) A rendőri intézkedés indokoltságával és okszerűségével összefüggésben, a vonatkozó jogszabályi háttér kapcsán a Testület hivatkozik az Rtv. 13. §-ának (1)

bekezdésére, mely szerint: „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.” Az Rtv. idézett, a rendőrség általános intézkedési kötelezettségét előíró rendelkezései a jelen esetben is alkalmazandóak – figyelemmel arra, hogy az intézkedést az észlelt szabálysértések (a tilosba behajtás és a környezetvédelmi igazoló címke hiánya) megalapozták.

Ezen túlmenően pedig alkalmazandó az Rtv. 44. §-a (1) bekezdésének b) pontja. E szerint „a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti”. A panaszolt esetben a gépjármű hátsó rendszámán a rendőrök által jól láthatóan hiányzó környezetvédelmi igazoló címke ugyancsak megalapozta a panaszossal szembeni intézkedéseket.

A panaszos ezzel összefüggő igazoltatását pedig megalapozta az Rtv. 29. §-a (1) bekezdésének azon fordulata, mely a közlekedésrendészeti ellenőrzést, mint önálló jogalapot nevesíti: „A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”

A panaszos adatainak rögzítésére az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdésével összhangban került sor. E jogszabályhely szerint: „Az igazoltatás során rögzíteni kell – ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják – az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.” Nyilvánvaló, hogy a panaszolt esetben a panaszossal szemben tett feljelentés az adatok rögzítését szükségessé tette, mely alapján az eljárást lefolytatták és szabálysértési határozattal zárták le.

A konkrét szabálysértési cselekményekkel kapcsolatban, anélkül, hogy azok vonatkozásában a Testület – hatásköre hiányában – érdemben állást foglalna, a következők kiemelését tartja fontosnak.

A KRESZ szabályai több helyen és egyértelműen rögzítik, hogy a közúti közlekedésben való részvétel során (behajtás, megállás, várakozás, buszsáv-, biztonsági öv-, gyermekülés használata...) a taxi gépjárművek – általában a tiltó táblák kiegészítő táblái hatálya alatt – kivételt képeznek. Jellemző azonban, hogy a KRESZ minden esetben a kivételt a gépkocsi „taxi üzemmódu” használatához köti. A közúti

közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 12. §-ának (2) bekezdése szerint a személytaxit fel kell szerelni – többek között – „TAXI” szót mutató fényjelző berendezéssel, amely jelzi, ha a személytaxi igénybe vehető (szabad), továbbá viteldíjjelző készülékkel. A 12. § (4) bekezdése külön rögzíti, hogy „A személytaxi saját célra történő igénybevétele esetében a (2) bekezdés a) pontjában előírt jelzést („TAXI” szót mutató fényjelző berendezés) le kell venni vagy le kell takarni.”

Mindebből – a Testület értelmezésében – az következik, hogy az egyébként taxigépkocsi saját, tehát magáncélú használata nem tekinthető a KRESZ értelmezésében vett „taxi üzemmódú” használatnak.

A másik kifogásolt szabálysértéssel összefüggésben (környezetvédelmi igazoló címke hiánya) a Testület hivatkozik a gépkocsik környezetvédelmi felülvizsgálatáról és ellenőrzéséről szóló 7/2002. (VI. 29.) GKM-BM-KvVM együttes rendelet 9. §-ának (1) bekezdésére. E szerint: „A környezetvédelmi felülvizsgálaton megfelelt gépkocsihoz a felülvizsgáló szervezet kiállítja a 8. számú mellékletben meghatározott tartalmú igazolólapot, és felrögzíti a gépkocsi hátsó rendszámablájára a 9. számú mellékletben meghatározott plakettet.” Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint: „Az igazolólap hatósági engedélynek minősül. Az elveszett, eltulajdonított vagy megsemmisült igazolólap helyett – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – másolat nem állítható ki. Az igazolólap pótlására újabb felülvizsgálatot kell végezni. A plakett az igazolólapalal összhangban jelzi a környezetvédelmi felülvizsgálat érvényességét, és színével elősegíti a hatóságok által rendkívüli légszennyezettség esetén teendő intézkedések végrehajtását. Amennyiben a plakett megsérült vagy azt jogosulatlanul eltávolították, a gépkocsi tulajdonosa, illetve üzemben tartója azt köteles 15 napon belül pótoltatni.” A rendelet 11. §-ának (1) bekezdésében külön is előírja, hogy: „Az igazolólap és a plakett meglétét, valamint érvényességét, a közúti forgalomban a rendőrhatalóság és a területi közlekedési felügyelet ellenőrzi.” Jól látható tehát, hogy általában is, de a plakett hiánya esetén különösen indokolt lehet a közlekedésben résztvevő jármű megállítása és hatósági ellenőrzése, melyre a fentiek szerint kifejezett jogszabályi felhatalmazás vonatkozik. Az is nyilvánvaló, hogy a megsérült vagy a jogosulatlanul eltávolított plakett pótlásáról a gépjármű üzemben tartójának kell gondoskodnia 15 napon belül.

A panaszolt esetben a Testület által megismert körülmények alapján tehát egyértelmű, hogy a fent említett igazoló címke (plakett) a gépkocsiról hiányzott, ami ugyancsak megalapozta a panaszossal szembeni rendőri intézkedést. Arra vonatkozóan pedig, hogy az intézkedés az annak lefolytatásához szükséges időnél indokolatlanul vagy ésszerűtlenül hosszabb ideig tartott volna, a megvizsgált körülményekből nem lehetett következtetni.

Mindezekre figyelemmel a Testület úgy foglalt állást, hogy az intézkedés indokoltsága és okszerűsége a panaszos által semmilyen tekintetben sem kifogásolható alappal. A közlekedésrendészeti ellenőrzés és az igazoltatás, valamint az adatok rögzítése

jogszerűen korlátozta a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogát és személyes szabadságát, egyúttal semmilyen formában sem valósította meg a tisztességes eljáráshoz fűződő jog sérelmét – mivel azok jogszerűen történtek.

2) A panaszos által sérelmezett hangnemmel kapcsolatban a Testület kizárólag a rendelkezésére álló dokumentumokat tudta vizsgálni. A panasz és a rendőri jelentés egymásnak ellentmondó állításokat tartalmaz. Míg a panaszos azt sérelmezte, hogy a rendőrök lekezelő, sértő és megalázó hangnemben intézkedtek vele szemben, addig a rendőri jelentés pedig részletesen, sok helyütt a panaszost szó szerint is idézve hivatkozott arra, hogy maga a panaszos volt arrogáns, megjegyzései sértőek voltak a rendőrökre nézve. Tekintettel arra, hogy ez az ellentmondás egyéb bizonyíték (pl. más, érdektelen tanúk felkutatása) útján nem volt feloldható, a Testület a panaszos emberi méltóságának esetleges sérelme vonatkozásában nem tudott állást foglalni.

3) Állást foglalt ugyanakkor a Testület egy olyan kérdésben, ami – álláspontja szerint – a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga szempontjából aggályos.

A rendőri jelentés rögzíti, hogy az intézkedés végén az intézkedő rendőr a panaszost panaszjogáról felvilágosította, aki azonnal közölte is, hogy ezzel a joggal élni fog. Mindezt alátámasztja, hogy a panaszos nyomban a BRFK VII. Kerületi Rendőrkapitánysághoz hajtott, és ott panaszt kívánt tenni. Ehhez képest azonban panaszát a megküldött jegyzőkönyv tanúsága szerint bejelentésként rögzítették. A Testület álláspontja szerint ez mindenképpen kifogásolható eljárás a rendőrség részéről.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

A konkrét esetben teljesen nyilvánvaló volt, hogy a panaszos a vele szemben történt intézkedéssel szemben az Rtv. szerinti jogorvoslattal (panasz) kívánt élni. Maga a bejelentésként felvett jegyzőkönyv is rögzíti, hogy a panaszos a rendőrök viselkedésével szemben akart panaszt tenni, ezért ment be a rendőrségre. Tévesen rögzítették tehát az általa elmondottakat bejelentésként. Ugyancsak téves, egyúttal felesleges és szükségtelen a panaszos esetében a hamis vád és hatóság félrevezetése törvényes következményeire, a sértetti jogállásra és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szerinti polgári jogi igényre vonatkozó kioktatása és nyilatkoztatása.

Ezzel szemben a valójában tárgya és tartalma szerinti panasz felvétele során a panaszos nem kapott (a téves minősítés miatt nem is kaphatott) semmiféle

tájékoztatást az Rtv. szerinti panaszeljárásról, így – többek között – a Testülethez való fordulás lehetőségéről sem.

Ebben a vonatkozásban a Testület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz, továbbá a jogorvoslathoz való alapvető jogainak csekély súlyú sérelmét. Az alapjogsérelem súlyossága kapcsán a Testület figyelembe vette, hogy a téves jegyzőkönyvezés ellenére a panaszos jogorvoslathoz való jogának érvényesülése érdemben nem szenvedett hátrányt, az adatokból kitűnően pedig azt a rendőrség panaszügyként kezelte, noha bejelentésként rögzítették.

#### IV.

Az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint: „A Testület az alapvető jogot nem sértő, valamint az alapvető jogot csekély mértékben sértő intézkedéssel szemben előterjesztett panaszt az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez átteszi, illetve ha az áttétel ellen a panaszos panaszában előzetesen tiltakozott, az eljárást megszünteti.”

A Testület döntése alapján – figyelemmel a fenti jogszabályi előírásra – a panasz áttételének lenne helye, azonban jelen esetben a panaszos előzetesen tiltakozott a panasz áttétele ellen, így a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és az eljárást megszüntette.

**Budapest, 2009. április 22.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

testületi tag

**Dr. Féja András**

előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag