



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

---

Ügyszám: 937/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

84/2010. (III. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2009. november 5-én előterjesztett **panaszát** a 2010. március 10-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2009. november 5-én terjesztette elő panaszát elektronikus levél útján. Ebben előadta, hogy 2009. október 30-án Mezőberényben közúti ellenőrzés során a rendőrség lefoglalt tőle 2 db forgalmi rendszámtáblát, egy forgalmi engedélyt és környezetvédelmi igazolólapot. A rendőrök mindezt azzal indokolták, hogy az iratok feltehetően hamisak, és a panaszos ellen közokirat-hamisítás gyanújával indult büntetőeljárás.

Előadta, hogy üzleti okokból cserélte el autóját a kérdéses Ford Tranzit gépkocsira. A panaszos megjelölte a büntetőügy számát, kérte az elvett iratok visszaszolgáltatását arra hivatkozással, hogy nem volt tudomása arról, hogy azok hamisak.

#### II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. november 18-ai levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos által megadott címen – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2009. december 2-án vették kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2010. március 10.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag