



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 37/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

83/2010. (III. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) ceglédi lakos panaszos¹ 2010. január 25-én előterjesztett **panaszát** a 2010. március 10-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2010. január 25-én elektronikus úton terjesztett elő panaszbeadványt a Testülethez, amelyben előadta, hogy 2009. január 19-én Cegléden konfliktusba keveredett egy család tagjaival, akik megverték őt. A mentők bevitték a panaszost a kórházba, ahol látteleket vettek a sérüléseiről. Távollétében két rendőr jelentkezett a lakcímén, ahol tájékoztatták az édesanyját, hogy magánindítványban feljelentést tehet könnyű testi sértés elkövetése miatt. Amikor a panaszos erről értesült, elment az elkövetés helyszínére, ahol egy már előre kitöltött papírt íratattak alá vele, és kérésére, miszerint vegyék jegyzőkönyvbe, hogy a verekedés helyszínéről nagy értékű kabátját, zsebében 20 000 Ft-tal hátrahagyva volt kénytelen elmenekülni, megtagadták. Másnap felhívta a Ceglédi Rendőrkapitányságot, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy menjen be személyesen a rendőrkapitányságra, ott betekinthesse az iratokba és kérheti azok kiegészítését. Amikor azonban személyesen megjelent a rendőrségen, ahol azonban nem foglalkoztak a kérésével.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

1) A Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg. Ennek megfelelően a titkárságvezető 2010. január 28-án levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levél azonban a Testület részére 2010. február 25-én nem kereste jelzéssel érkezett vissza.

Jogrendszerünk fontos részét képezik a kézbesítési vélelem szabályai, melyek akkor kerülnek alkalmazásra, ha a döntéshozó szerv döntését megkísérelte ugyan a címzettel postai úton közölni, a címzett azonban nem vette át a küldeményt. Ilyen esetekben belép a kézbesítési vélelem szabálya, mely szerint a döntés ilyen esetekben is kézbesítettnek minősül. A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 79.§ (2) bekezdése értelmében ha az irat „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. Ugyanezt a szabályt rögzíti a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 70.§ (7) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 99.§ (2) bekezdése is. Tekintettel arra, hogy sem a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.), sem a Testület Ügyrendje nem szól a kézbesítési szabályokról, a Testület – tekintettel a fent hivatkozott eljárásjogi törvények homogén rendelkezéseire – analógiával a Ket. 79. § (2) bekezdésében rögzítetteket vette alapul és megállapította, hogy a kézbesítési vélelem beálltával az elektronikus úton benyújtott panasz meg nem erősítettnek minősül, ezért a Testület a beadványt elutasította.

III.

Mindezek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2010. március 10.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,

előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület