



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 586 /2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

510/2010. (XII. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2010. november 10-én előterjesztett **panaszát** a 2010. december 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a K. Városi Bíróság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy bírósági, ügyészségi szervek részéről sérelem érte. Emberi jogait megsértették, pedig a panaszos 14 éves kora óta dolgozik, azóta önellátó, a B. Hűtőházban dolgozott, sohasem volt vele probléma. A szomszédjaival állandó vitában van, akik ártottak neki és kárt okoztak. A testi épsége veszélynek van kitéve, kárra keletkezett. Pedig ő önellátó, ügyeit el tudja intézni.

Mindezek alapján kérte, hogy a Testület vizsgálja ki az ügyét.

A panaszos nem járult hozzá az anonimizált állásfoglalás közzétételéhez.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület a panaszos eljárásbeli jogállásának tisztázása érdekében megkereséssel élt az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala Koordinációs és Szervezési Főosztályához (a továbbiakban: OITH).

Az OITH által megküldött válaszlevélből az alábbiak állapíthatók meg:

A panaszos 3488/2006 sz. alatt szerepel a Gondokoltak Országos Nyilvántartásában. A panaszost a K. Városi Bíróság 2.P.20.240/2006/6 sz. ítéletével cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezte. A gondnokság alá helyezés kötelező felülvizsgálata 2008. július 6-án volt.

Ezt követően a Testület rövid úton megkereste az illetékes Bíróság Polgári Kezelőirodájának vezetőjét, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a felülvizsgálat iránti polgári per 2009. novemberében jogerősen befejeződött.

III.

A panaszos panaszbeadványában sérelmezte a bíróság és az ügyészség eljárását. Előadta, hogy önellátó, alapvető jogait megsértették.

1) Testületnek elsőként abban kellett állást foglalnia, hogy elfogadja-e a cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezett, tehát Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) értelmében korlátozottan cselekvőképes panaszos beadványát.

Az Rtv. a kérdés kapcsán 92. §-ának (3) bekezdésében annyit rögzít, hogy a Testület előtt kezdeményezett eljárásban korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A nyelvtani értelmezésből nem egyértelmű, hogy e rendelkezés értelmében korlátozottan cselekvőképes panaszos esetében mind a panaszos, mind pedig a panaszos törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat, vagy pedig a kérdéses szabály arra utal, hogy a korlátozottan cselekvőképes panaszos helyett vagy a törvényes képviselő, vagy a meghatalmazott jár el. Tekintettel arra, hogy a rendelkezés nyelvtanilag nem egyértelmű, a Testület analóg módon vette figyelembe a Ptk. szabályait.

A Ptk. 12/A. §-ának (2) bekezdése szerint a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez – ha jogszabály kivételt nem tesz – törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges”. Ugyanezen jogszabály 85. §-ának (1) bekezdése ugyanakkor azon kivételt is rögzíti, hogy a „személyhez fűződő jogokat [...] csak személyesen lehet érvényesíteni”, továbbá, hogy a „korlátozottan cselekvőképes személy a személyhez fűződő jogai védelmében maga is felléphet”.

A fenti rendelkezések értelmezését követően a Testület arra jutott, hogy mivel a panasz eljárás keretében vizsgálendő alkotmányos alapjogok egyúttal a Ptk. szerinti személyhez fűződő jogokat is jelentenek, a Ptk. 85. §-a által tett kivétel alapján nincs akadálya annak, hogy egy korlátozottan cselekvőképes személy által előterjesztett panaszt a Testület kivizsgáljon, arra állásfoglalást alapítson. Fentiek alapján a Testület a panaszos panaszát hiánypótlásra felhívás nélkül elfogadta.

2) Ezt követően a Testület a hatáskörét vizsgálta a panaszbeadvány kapcsán.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre a Testület hatásköre az Rtv. 92.§ (1) bekezdése alapján kiterjed, ezért a Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására.

Tekintettel arra, hogy a jogrendszer általános elve alapján a beadványokat nem megjelölésük, hanem tartalmuk alapján kell elbírálni, jelen beadvány annak tartalma alapján a Testület álláspontja szerint perorvoslati kérelemnek tekintendő és mint ilyen, annak elbírálása a panaszos lakcímes szerint illetékes, Kalocsai Városi Bíróság hatáskörébe tartozik.

IV.

A Testület állásfoglalása szerint az ügyben nincs hatásköre, azonban az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. december 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület