



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 480/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

492/2010. (XII. 1.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> 2010. szeptember 16-án előterjesztett **panaszát** a 2010. december 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszosnak a 2010. szeptember 16-án a Testület ügyfélszolgálatán jegyzőkönyvezett panasa az alábbiakat tartalmazza. A panaszos és férje Szabadszállásra mentek, hogy az ottani telküket rendbe tegyék, de ott három rendőr igazoltatta őket, még mielőtt odaértek volna. Irataikat ekkor nem kérték el, csak telefonon lekérdezték az adataikat. A panaszos és férje a rendőröknek átadták a haszonélvezeti papírokat is, és mondták, hogy a telket keresik, mire a rendőrök „majdnem eltépték a papírt”, és távozásra szólították fel őket. Később a vasútállomáson a panaszos és férje újra találkozott az egyik intézkedő rendőrrel, aki azt mondta nekik, hogy már nem fogják elérni a vonatot, majd a fegyveréhez nyúlt, és „majdnem lelőtte őket”. Mikor azt kérdezték, hogy nem maradhatnak-e a vasútállomáson éjszakára, a rendőr ezt megtiltotta nekik, és lekezelően beszélt velük. Ezt követően 25 km-t futottak megállás nélkül, irataikat az állomástól nem messze el is veszítették, miközben a rendőrök gyalogosan üldözték őket. Megállásra nem szólították fel őket, csak „az állomás felől világítottak rájuk.” Végül felszálltak egy vonatra, és Budapestre jöttek. A panaszos elmondása szerint ezek 2010. augusztus 19-én történtek, mire a Testület munkatársa tájékoztatta a panaszost, hogy panaszának ezen része a törvényben előírt, panasztételre nyitva álló határidő miatt elkésettnek minősül. A panaszos azt is kifogásolta, hogy 2010. szeptember 14-én a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrök két személyt bekísértek a panaszos lakására, és a panaszossal fenyegetően kiabálva azt kérdezték, hogy e személyek ott laknak-e. Ezen kívül augusztus végén is igazoltatták őt a lakásán, ahol anyósa unokáját keresték a rendőrök, de ő intézetben van. Kifogásolt a panaszos egy január 27-ei, ellene kibocsátott „körözést” is, amely kapcsán előadta, hogy őt összekeverik valakivel, mert ő nem lopott.

2) Ezeken kívül kifogásolta a panaszos a 2010. szeptember 7-én és 9-én történt igazoltatásait is, melyek közül az előbbi a Védgát utcánál, az utóbbi a csepeli posta előtt történt. A rendőrök – elmondása szerint – ekkor is minősíthetetlen hangnemben beszéltek vele, és nem azonosították magukat. Ezt megelőzően, 2010. szeptember 4-én a panaszost – elmondása szerint – elő is állították, mert nem volt nála személyazonosító igazolvány, és hiába mondta az őt igazoltató rendőröknek, hogy pár házzal arrébb lakik, nem engedték neki, hogy felmenjen az irataiért. A rendőrök azt is mondták neki és a férjének, hogy meg fogják keseríteni az életüket.

3) A panaszos azt is előadta, hogy egy ismerőse szerint Budapesten, a VII. kerületben állandórendőrök járnak, akik ezt az ismerősét „bedrogozták”. Ezzel kapcsolatban a panaszos 2010. szeptember 1-jén bejelentést is tett. Ezzel kapcsolatban a rendőrök ki is mentek a panaszos lakására, ahol az említett ismerőse tartózkodott, ám mire kiérkeztek, az ismerőse a lakásból távozott, ezért a rendőrök ekkor is minősíthetetlen hangnemben beszéltek vele. A panaszos arra is utalt, hogy az ekkor történt rendőri fellépést többen is tudják tanúsítani, mert annak az egész család szemtanúja volt. Ezt követően a panaszos még több (2010. januárjában és áprilisában történt) intézkedést is kifogásolt, amelyekkel kapcsolatban a Testület munkatársa felhívta a panaszos figyelmét, hogy azokkal kapcsolatban a Testület elkészttség miatt nem tud eljárni. A panaszos azt is előadta, hogy véleménye szerint roma származása miatt üldözik őt és férjét a rendőrök. A Testület munkatársait arra is kérte, hogy a panaszát továbbítsák a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosának. Ennek a Testület eleget tett, és 2010. október 11-én a panaszbeadvány másolatát továbbította a Biztosnak, amelyet – a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2010. október 14-én át is vettek.

## II.

A panasz kivizsgálása során – a tényállás pontosabb megismerése érdekében – a Testület felvilágosítás-kéréssel fordult az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatához vezetőjéhez, és megküldeni kérte az intézkedésekkel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, illetve konkrét kérdésekkel kapcsolatban a Rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) hivatalvezetőjének 2010. október 25-én kelt jelentése szerint a „Neozsaru” nyilvántartás adatai, valamint a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a panaszossal szemben a fent írt szeptemberi időpontokban rendőri intézkedésekre nem került sor. Mindezek miatt javasolta az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Bűnügyi Elemző-Értékelő Főosztály Bűnügyi Koordinációs Osztály megkeresését arra vonatkozóan, hogy történt-e az adattárból lekérdezés, amely alapján esetleg megállapítható lenne, hogy mely rendőri szerv intézkedett a panaszossal szemben.

2) A BRFK Hivatala Jogi, Koordinációs és Panaszügyi Osztály Panaszügyi Alosztályán szolgáltatott teljesítő r. százados 2010. október 25-én kelt feljegyzése szerint a panaszossal szemben az említett szeptemberi időpontokban nem történtek olyan intézkedések, amelyeket a panaszos kifogásolt; ő a nyilvántartásokban – az említett napokon – nem szerepel sem igazoltatottként, sem előállítottként, sem más minőségben.

3) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta az adattárból történt lekérdezés eredményét is egy „talált személyek listája” című dokumentumban. Ez 2008-tól tartalmaz egy listát azzal kapcsolatban, hogy mikor és milyen célból került sor a panaszos adatainak a lekérdezésére. Ebből az állapítható meg, hogy a panaszossal szemben, illetve az ő bejelentésére ugyan több rendőri intézkedés is történt, és ellene több büntetőeljárás is folyamatban van, 2010. szeptemberében azonban nincs nyoma olyan intézkedéseknek, amelyeket a panaszos kifogásolt; egyedül a 2010. szeptember 1-jén történt bejelentése támasztható alá a nyilvántartásokból.

### III.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Több, a panaszos által beadványában kifogásolt rendőri fellépés kapcsán a jegyzőkönyv felvételekor a Testület munkatársa már jelezte a panaszosnak, hogy beadványa ezen részében elkésett (2010. augusztus 19-ei rendőri fellépés, 2010. januárjában, áprilisában és augusztus végén történt rendőri intézkedések), amelyet a panaszos a jegyzőkönyv aláírásával tudomásul vett. A panaszos által kifogásolt, ellene – elmondása szerint – 2010. január 27-én kibocsátott

„körözés” vizsgálata pedig az Rtv. hivatkozott 92. § (1) bekezdése alapján nem tartozik a Testület hatáskörébe. Érdemben tehát a Testület – a hatáskörére és a panaszbeadvány előterjesztésének határidejére vonatkozó törvényi előírásokra is figyelemmel – a panaszossal szemben 2010. szeptemberében fogatosított rendőri intézkedéseket vizsgálhatta [háromszori igazoltatás és egy előállítás, ld. Indokolás I. rész 2) pont].

2) Ahhoz, hogy az említett három igazoltatás és egy előállítás tárgyában a Testület a vizsgálatot megkezdhesse, felvilágosítást kellett kérnie a rendőrségtől a panaszolt intézkedésekkel kapcsolatban [élve az Rtv. 93/A. § (1) bekezdésében biztosított jogkörével]. A felvilágosítás-kérés megválaszolása érdekében az ORFK Ellenőrzési Szolgálat megkereste a BRFK Hivatalát, valamint a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányságot (amelynek illetékességi területén történtek az említett intézkedések, a panaszos elmondása szerint), ellenőrizte a panaszossal szemben történt intézkedéseket a „Neozsaru” nyilvántartásban, majd pedig a BRFK Hivatala javaslatára megkereste az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Bűnügyi Elemző-Értékelő Főosztály Bűnügyi Koordinációs Osztályt, az adattárból történő lekérdezések pontos visszakeresése érdekében.

A BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint a panaszos által említett – és a Testület által vizsgálni kívánt – időpontokban nem került sor rendőri intézkedésekre a panaszossal szemben. Ilyen intézkedésekről adatot a „Neozsaru” nyilvántartás sem tartalmazott, aszerint a panaszos sem igazoltatottként, sem előállítottként, sem más minőségében nem vonták eljárás alá. (Más időpontokban ugyan történtek intézkedések a panaszossal szemben, és ellene több feljelentést is tettek.) Azt, hogy a panaszossal szemben az általa említett időpontokban rendőri intézkedések történtek volna, a Testület rendelkezésére bocsátott „talált személyek listája” című dokumentum sem támasztotta alá.

3) A panaszbeadványban foglaltakat összevetve a rendőrség által megküldött információkkal, figyelembe véve, hogy több intézkedést is kifogásolt a panaszos – közöttük egy előállítást is – , amelyek egyenként is részletesen dokumentálandók, így a rendőrség nyilvántartásaiban szükségképpen legalább valamelyiknek meg kellene jelennie, tekintettel arra is, hogy a rendőrség az intézkedések visszakeresése érdekében minden érintett szervet megkeresett, amelyektől információ várható volt, és mindezek ellenére sem az illetékes rendőrkapitányság, sem a BRFK Hivatala nem rendelkezik semmilyen adattal, a rendőrségi nyilvántartások pedig nem tartalmaznak semmilyen adatot az említett intézkedések kapcsán; a Testület nem vonta kétségbe a rendőrség azon állítását (amely tehát dokumentumokkal megfelelően alá volt támasztva), hogy ezek az intézkedések – legalább is az említett időpontokban és helyszíneken – nem történtek meg.

Mindezek miatt a Testületnek – hatáskörébe tartozó, alapjogi szempontból vizsgálat tárgyává tehető intézkedés hiányában – az ügyben hatásköre hiányát kellett megállapítania.

#### IV.

Mindezek alapján, mivel a Testület vizsgálatának megindítására alkalmas intézkedés a konkrét ügyben – megfelelően dokumentáltan – nem történt, a Testület, figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

**Budapest, 2010. december 1.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület