



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 510/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

483/2010. (XII.01.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ által 2010. október 7-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2010. december 1-jén megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2010. szeptember 30-án foganatosított rendőri intézkedés miatt terjesztette elő panaszát a Testületnél. A panaszos 2010. november 17-én arról tájékoztatta a Testületet, hogy panaszát visszavonja.

I.

A panaszos előadta, hogy 2010. szeptember 30-án fizetni szeretett volna egy áruházban, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a pénz, amivel fizetni kívánt, hamis. Odahívták a biztonsági őrt, aki kihívta a rendőrséget. A biztonsági őr elkérte a panaszos személyi igazolványát és lakcímkártyáját, emiatt a panaszos ígérete szerint az áruház, és a biztonsági szolgálat ellen is feljelentéssel fog élni. A biztonsági őr betelefonált a központi ügyeletre és közölte, hogy nem akarja magát igazolni a panaszos, mire a rendőrnő visszakérdezett, hogy „az ember nem igazolja magát?”. A

¹ Az Rtv. 93/A. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos sérelmezte ezt a fajta hangnemet, illetve kihangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a vagyonőr nem volt jogosult igazoltatni.

A rendőrség két óra múlva érkezett ki. A panaszos felvilágosította az intézkedő rendőröket, hogy ő az ország egyetlen fegyvergyárának igazgatója, munkája fedhetetlenséget követel.

Délután 1 óra körül az egyik intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy azt az utasítást kapta, hogy a panaszos menjen be vele a rendőrségre. A panaszos megkérdezte, hogy milyen intézkedést foganatosít éppen vele szemben a rendőr (letartóztatás, előállítás, vagy csak menjen vele), mire a rendőr azt a választ adta, hogy fáradjon be vele. A panaszos közölte, hogy ez azért is fontos, mert lőfegyvert tart magánál. Ezt a rendőr a helyszínen elvette tőle, amit a panaszos sérelmezett, ugyanis fegyverkereskedőként jogosult magánál akár engedély nélkül is fegyvert tartani, és ha nem előállítottként kéri, hogy menjen velük, álláspontja szerint nem jogosultak elvenni tőle fegyverét.

A panaszost bevitték a rendőrkapitányságra, bilincselésre nem került sor. Azt mondta neki a rendőr, hogy majd a folyosóra leültetik, ahol megvárhatja, hogy tanúként meghallgassák. Ezzel szemben levitték az előállító helyiségbe, ahol egy roma származású nő volt bezárva, egy férfi pedig bilincsben várakozott. A férfi szeme láttára zárták el a fegyverét egy ruhásszekrénybe (a panaszos ezzel kapcsolatban figyelmeztette a rendőröket, hogy a fegyver elhelyezése így nem szabályszerű). Ezen a helyen kb. 1 órát várakozott. Innen átküldték egy másik helyiségbe, ahol felszólították, hogy adja át személyes tárgyait. Közben az egyik helyiségben egy roma származású nő volt, aki folyamatosan dörömbölt, hogy engedjék ki a mosdóba, ez azonban nem történt meg, így a helyiségben végezte el a dolgát. Később a panaszosnak kellett kiengednie őt, erre a rendőrök kérték meg. Végül a panaszost ebben a helyiségben tartották kb. másfél óra hosszan, amely időtartam alatt végig állni kényszerült. Közben a két intézkedő rendőr nem tudta megállapítani, hogy gyanúsítottként, vagy tanúként hallgassák-e ki, előjárójuk döntésére vártak. Az előjáró végül úgy döntött, hogy bűncselekmény alapos gyanúja áll fenn, ezért a panaszost rabosították. A panaszos sérelmezi, hogy elvették tárgyait.

Az előállítóban várta meg a panaszos a nyomozót, aki délután 4 óra körül felvitte őt az emeletre. A panaszos kérdőre vonta a nyomozót az eljárás jogszerűtlensége miatt, és sérelmezte, hogy az eljárás sértette az emberi méltóságát és személyes szabadságát. Megkérdezte a nyomozó az eljáró rendőrt, hogy miért állították elő a panaszost, mire az a válasz érkezett, hogy a biztonsági őr állítása alapján. Ezt követően hoztak egy pénzvizsgálót, aki azt mondta, hogy a pénzt valószínűleg kimosták, mert minden jelzés látszott rajta, de ezt a szakértő hivatalosan nem állapíthatja meg, az MNB-t kell nyilatkoztatni az ügyben.

A panaszost ezután szabadon engedték, kikísérése közben több alkalommal bocsánatot kértek tőle, és azt a tanácsot adták neki, hogy jelentse fel az áruházat.

A panaszos nem érti, hogy egy biztonsági őr hogyan állapíthatja meg, hogy a pénz hamis és a rendőr, aki megjelenik a helyszínen miért nem kísérel meg a biztonsági őr állítását ellenőrizni. Másnap visszament az áruházba az áruház igazgatónjéhez, aki behívatta a biztonsági ört, és ekkor derült ki, hogy a főpénztárban lehetőség lett volna arra, hogy egy szakértő alaposabban megvizsgálja a bankjegyet. Az igazgató sem értette, erre miért nem került sor.

Panaszában kifejti, hogy szerinte az is elegendő lett volna, ha a helyszínen lefoglalják tőle az említett bankjegyet, őt pedig hagyják elmenni, és később hallgatják meg, ehelyett bevitték a rendőrségre, és több mint 3 órán keresztül bent tartották, az eljáró két rendőr pedig még csak azt sem tudta megmondani, hogy előállítják-e. Álláspontja szerint amennyiben a rendőrök a legminimálisabb körültekintéssel jártak volna el, és megnézik az előéletét, vagyoni körülményeit, akkor tudhatták volna, hogy nem hamisít pénzt, különös tekintettel arra, hogy pozíciójából adódóan ismert ember.

A panaszos sérelmezi, hogy nem kapott másolatot a felvett tanúkihallgatási jegyzőkönyvből. A panaszossal nem közölték, hogy büntetőeljárást indítanak ellene. Megkérdezték, hogy kívánja-e értesíteni hozzátartozóit, mire a panaszos megkérdezte, hogy telefonját visszakapja-e akkor, erre nemleges választ kapott. Az intézkedő rendőr a helyszínen annyit kérdezett, hogy honnan származik a bankjegy, a tényállás felderítésére nem tett különösebb erőfeszítéseket.

Megkérdezte az egyik rendőrt, hogy másokkal is így bánnak-e, ő pedig azt válaszolta, hogy igen. A panaszos kiemeli, hogy panaszával azt kívánja megakadályozni, hogy a jövőben másokkal is így bánjanak.

A panaszos átadta a Testületnek az előállításról szóló igazolás másolati példányát. Az igazolás szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján állították elő. Átadta továbbá a bankjegy lefoglalásáról készült jegyzőkönyv, határozat és a letéti jegyzőkönyv másolati példányát.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testülettől panaszának kivizsgálását.

II.

A panaszos 2010. november 11-én telefonon felhívta a Testületet, és kérte a panasz eljárás megszüntetését. A panaszos a telefonon tett nyilatkozatát még aznap fax formájában is megerősítette.

A Testület eljárása az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, így a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos, mint az ügy ura a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban egy későbbi nyilatkozattal visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. december 01.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület