



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 304/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

481/2010. (XI. 17.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. július 10-én előterjesztett **panaszára indult eljárásban** a 2010. november 17-én megtartott zárt ülésén – dr. Kádár András Kristóf testületi tag különvéleményével – **született állásfoglalását**

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k.**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszost 2010. július 4-én az esti órákban rendőrök igazoltatták oly módon, hogy a jogszabályokban kötelezően előírt viselkedési formát mellőzve a lakcímkártyáját is elkérték.

#### I.

A panaszos 2010. július 4-én 19 óra 17 perckor az egyik budapesti körúton közlekedett gyalogosan. Egy mozi közelében három fehér inges rendőr állta útját. A rendőrök a jogszabályokban kötelezően előírt viselkedési formát (tisztelgés, köszönés) mellőzve a panaszos igazolványát és lakcímkártyáját kérték, melyet panaszos át is adott részükre. A rendőrök ezt követően adatait és lakcím adatát RK lapon rögzítették. A panaszos kérdésére, hogy mi az igazoltatás oka, célja elfogadható választ nem kapott. A rendőrök a panaszos állítása szerint nevüket, szolgálati helyüket a panaszos kérése ellenére nem közölték.

A panaszos a rendőri intézkedést úgy ítélte meg, hogy a „felfegyverkezett rendőrnek látszó személyek eljárása veszélyezteti a jogbiztonsághoz, a mozgás, gyülekezési

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szabadsága, egészséghez, személyes adatai, lakcímadata védelméhez fűződő Alapvető Emberi és Alkotmányos jogait”.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása céljából írásban fordult az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetőjéhez és kérte az ügyben keletkezett valamennyi irat egy példányának, illetve amennyiben hang- vagy képfelvétel készült az intézkedésről, annak megküldését.

1) A Testület kifejezetten kérte az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetőjét, hogy az intézkedő rendőröket kiegészítő jelentésben nyilatkoztassa arról, hogy az intézkedésük során közölték-e a panaszossal az intézkedés célját, az igazoltatás okát, miért kértek a panaszostól lakcímkártyát, miért rögzítették a panaszos adatait igazoltató (RK) lapon és hogy miért nem közölték nevüket, szolgálati helyüket a panaszossal.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) rendészeti helyettese a Testületet arról tájékoztatta a panaszügy kapcsán, hogy a rendőri intézkedések jogalapja a Budapest rendőrfőkapitánya 01000/24831/2010. ált. számú egyedi utasításával elrendelt, 2010. július 4-én 00 órától 24 óráig Budapest teljes területére kiterjedő fokozott ellenőrzés volt.

A rendőrség tájékoztatást nyújtott arról, hogy a rendőri intézkedések során 386 db RK lap készült a BRFK Ideiglenes Csapatszolgálati Századok és a BRFK mobilcsoportok által.

A rendőri tájékoztatás szerint a panaszos intézkedés alá vonását az indokolta, hogy a helyszínen levő rendőrök észlelték, hogy egy férfi a meleg hovatartozást szimbolizáló zászlót akart letépni és a panaszos, valamint négy másik személy láthatóan ennek a férfinak a társaságához tartozott.

Az összefoglaló jelentés tartalmazza azt is, hogy „A Független Rendészeti Panasztestület szerint nem lehet kötelezni az intézkedő rendőröket nyilatkozattételre.”

2) A BRFK egyik Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának tájékoztató levele arról adott tanúságot, hogy a panaszos igazoltatásának indoka az volt, hogy egy mozi biztosításában résztvevők észlelték azt, hogy egy magyar állampolgár egy ott elhelyezett, a meleg hovatartozást szimbolizáló zászlót akart letépni, amelynek során láthatóan ezen személy társaságához tartozott a panaszos és további 4 személy.

3) A rendőrség az intézkedésről szóló jelentést a Testület részére megküldte, azonban az abban foglaltak a panasz kivizsgálásával kapcsolatban felmerült és az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetőjének megküldött kérdésekre vonatkozóan nem tartalmazott érdemi információt.

4) A rendőrség a Testület számára más panaszügyek kapcsán megküldte a hivatkozott 01000/24831/2010. ált. számú egyedi utasítást, amely szerint Budapest rendőrfőkapitánya 2010. július 1-jén fokozott ellenőrzést rendelt el Budapest teljes területére 2010. július 4-én 0 órától 24 óráig az Rtv. 30. §-ának (1) és (3) bekezdése, illetve Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 73. §-ának (6) bekezdése és 103. §-ának (11) bekezdése alapján. Az egyedi utasítás szerint a rendőri állomány feladata a fokozott ellenőrzés keretében figyelemmel kísérni a rendezvényre érkezőket, valamint a helyszíneken tartózkodókat, megakadályozni az esetleges jogsértések kialakulását. Annak során a feladat végrehajtásába beosztott rendőri állomány szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat-, csomag- és járműátvizsgálásokat hajt végre, az Rtv. 13. §-a alapján – illetve kérésre – közreműködik az esetlegesen megbomlott rend helyreállításában, jogsértés esetén végrehajtja a szükséges intézkedést.

Az egyedi utasítás indokolása azt tartalmazza, hogy egy magánszemély a főváros V. kerületében található Erzsébet térre, valamint a Felvonulási tér – Andrassy út – Bajcsy-Zsilinszky út – Hajós utca útvonalra 2010. július 4. napjára demonstráció megtartását jelentette be, mely rendezvényen jelentős számú résztvevő megjelenése volt várható. A demonstratív tömegrendezvény biztosítása, illetőleg a gyülekezési joggal élők és a járókelők biztonságának garantálása érdekében a főváros területén indokolt a személy- és gépjárműforgalom fokozott ellenőrzése.

Az indokolás utal továbbá az Rtv. 30. §-ának (3) bekezdésére, miszerint a rendőrség „a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja”. A Szolgálati Szabályzat 73. §-ának (6) bekezdése alapján a „gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó, illetve más jelentős rendezvény helyszínén csapaterőnek a biztosításban való részvétele esetén azt a területet, ahová a belépők fokozott ellenőrzése kötelező, a rendőri szerv vezetője határozza meg”. A 103. § (11) bekezdése szerint a „fontosabb utasítást az előljáró írásban adja ki, és azt ki kell hirdetni az érintett beosztottak előtt”.

### III.

**A Testület a vizsgálata során megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvényben megfogalmazott mozgásszabadsághoz, személyes adatok védelméhez, valamint a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogát.**

1) A Testület a panaszossal szembeni fellépés első elemeként a panaszos igazoltatásának és adatai rögzítésének jogszerűségét vizsgálta.

a) A rendőrségi tájékoztatás Budapest Rendőrfőkapitánya 01000/24831/2010. ált. számú egyedi utasításával a fenti időszakra és Budapest egész területére elrendelt fokozott ellenőrzést jelölte meg a panaszossal szembeni igazoltatás jogalapjaként.

Ugyanezen rendőri tájékoztatás, valamint a BRFK egyik Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának tájékoztató levele az igazoltatást kiváltó körülménnyel kapcsolatosan a következőket tartalmazza: a panaszos intézkedés alá vonását az indokolta, hogy a fenti címen lévő mozi biztosításában résztvevő rendőrök észlelték, hogy egy magyar állampolgár egy ott elhelyezett, a meleg hovatartozást szimbolizáló zászlót akart letépni, és a panaszos, valamint 4 másik személy láthatóan az ő társaságához tartozott. Ebből azonban az állapítható meg, hogy a panaszost nem a rendőrség által hivatkozott fokozott ellenőrzés alapján, hanem a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. §-ának (1) bekezdésében foglalt valamely ok miatt igazoltatták (közrend, közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból).

Az intézkedés kiváltó oka tehát egy, a meleg hovatartozást szimbolizáló zászló letépésére irányuló cselekmény volt. A BRFK egyik Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának tájékoztató levele tényközlése és szövegösszefüggése alapján az állapítható meg, hogy amennyiben ez nem történt volna meg, a panaszost – miként más, a körúton közlekedő személyeket sem – nem vonták volna intézkedés alá a rendőrök.

A rendőri jelentés nem tartalmaz arra konkrét utalást, hogy az Rtv. 29. §-a, vagy a 30. §-a felhatalmazása alapján történt volna az igazoltatás. A rendőrség pusztán hivatkozott arra, hogy a vizsgált időpontban és helyszínen fokozott ellenőrzés volt elrendelve, ami az intézkedés jogalapját képezte. Ez azonban a Testület számára nem elfogadható, hiszen egyértelműen megállapítható a rendőrségi dokumentumokból, hogy a panaszos társa által megvalósított magatartás szolgáltatott alapot az intézkedésre. Szükséges továbbá azt is rögzíteni, hogy a hivatkozott egyedi utasítás – amelyet a rendőrség nem küldött meg ugyan a Testület részére, de más panaszügy kapcsán rendelkezésére állt – szövegéből az a konklúzió vonható le, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelés célja nem hozható összhangba a sérelmezett rendőri intézkedés indokával, céljával. A fokozott ellenőrzés célja ugyanis a 2010. július 4-ére bejelentett demonstratív tömegrendezvény biztosítása, illetőleg a gyülekezési joggal élők és a járókelők biztonságának garantálása volt. A panaszos társaságában levő egyik személlyel szemben felhozott magatartás a Testület megítélése szerint nem vonható ebbe a körbe. A rendőrség ugyanakkor a panaszos, olyan a közrendet, közbiztonságot sértő vagy arra utaló cselekményére vonatkozó információt nem szolgáltatott a Testület rendelkezésére, és nem jelölte meg az esetleges bűnmegelőzési vagy bűnüldözési okot, célt sem, amely alapot adhatott volna az Rtv. 29. §-a szerinti igazoltatásra. A rendőrség egyáltalán nem jellemezte a panaszos viselkedését, csak

annyi tájékoztatást nyújtott, hogy ő annak a személynek a társaságában volt, aki le kívánta tépni a zászlót.

Tekintettel a fenti indoklásra, valamint arra, hogy a rendőrség az intézkedő rendőröket a témakörben nem nyilatkoztatta, a Testület a rendelkezésére álló adatok alapján **megállapította, hogy az igazoltatás jogalapjának nem megfelelő meghatározása vonatkozásában sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjoga. A panaszos ugyanezen alapjoga, illetőleg a személyes adatok védelméhez való joga is sérült azáltal, hogy az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján indokolatlanul került sor a panaszos igazoltatására, mivel a panaszos magatartása nem szolgáltatott alapot ahhoz.** A Testület jelen álláspontja kialakításánál figyelemmel volt az állásfoglalás következő pontjában (III. 2.) vizsgáltakra is, melyben a Testület arra a következtetésre jutott – elfogadva a panaszos állítását –, hogy az intézkedő rendőrök nem közölték a panaszossal az intézkedés okát és célját.

b) A panaszban előadottak szerint a rendőr a panaszos adatait RK lapra feljegyezte, de annak okát nem közölte. A rendőrség információt a panaszos vonatkozásában nem szolgáltatott ezzel kapcsolatosan, csak a panaszossal szemben egy másik időpontban és helyszínen foganatosított igazoltatásáról bocsátotta rendelkezésre az igazoltató lapot. A Testület információ híján a panaszos állítását fogadta annak vonatkozásában, hogy adatait rögzítették az intézkedés alkalmával.

**A Testület szükségesnek tartotta megállapítani a panaszos személyes adatok védelméhez való joga megsértését, mivel a jelen állásfoglalás III. rész 1) pont a) alpontjában már magát a panaszos igazoltatását is jogszerűtlennek ítélte meg.**

A Testület azonban szükségesnek tartja rögzíteni, hogy az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése szerint az igazoltatás során csak akkor kell rögzíteni az igazoltatott személyazonosító adatait (és a kapcsolódó adatokat), ha ez további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják. A rendőrségi iratokból megállapítható, hogy a panaszossal szemben további intézkedés, eljárás nem indult, egyéb körülmény a megállapított tényállás és a ténylegesen megjelölt ok alapján pedig nem volt valószínűsíthető.

c) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőri intézkedés korlátozta a mozgás szabadságát.

A Testület véleménye általánosságban az, hogy a rendőri igazoltatás rövid ideig valóban korlátozza az állampolgárokat a szabad mozgásukban, azonban, ha ez a szükséges időnél nem vesz több időt igénybe, akkor ez az intézkedés szükségszerű velejárója. **A vizsgált ügyben ugyanakkor már magát az igazoltatást, azaz a panaszossal szembeni alapintézkedést is indokolatlannak és jogsértőnek találta a Testület, ezért maga a panaszos feltartóztatása is szükségtelen és indokolatlan volt, ami által sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga.**

2) A panaszossal szembeni fellépés második elemeként a Testület azt vizsgálta, hogy az intézkedő rendőrök az Rtv. 20. §-ában foglaltaknak megfelelően hajtották-e végre az intézkedést.

A panaszos állítása szerint a rendőrök mellőzték a jogszabályokban kötelezően előírt viselkedési formát (tisztelgés, köszönés). Azt is sérelmezte a panaszos, hogy az intézkedő rendőrök kifejezett kérése ellenére sem közölték nevüket, illetve szolgálati helyüket.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt, minden esetben köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni. Az Rtv. idézett rendelkezéseit a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. §-a egészíti ki. A jogszabályhely (1) bekezdése szerint a rendőr az intézkedést – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelgéssel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg.

Az Rtv. 20. §-a tartalmazza a rendőri intézkedés során a rendőr azonosítására vonatkozó rendelkezéseket, amelynek az a célja, hogy a rendőri intézkedések, eljárások során minden esetben kétséget kizáróan azonosítani lehessen az eljáró rendőrt. Ennek ugyanakkor nem lehet olyan hatása, hogy az intézkedést akadályozza. A fent idézett jogszabályhelyek továbbá kötelezettséggé írták elő a rendőrök részére az alkalmazni kívánt intézkedések tényének és céljának közlését, amelyet az intézkedés kezdetekor vagy – amennyiben az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti – azt követően kell megtenni.

Tekintettel arra, hogy az ezzel kapcsolatosan felmerülő és megküldött kérdésekre a rendőrség nem válaszolt, **a Testület – miután kétség nem mutatkozott annak valósága tekintetében – a panaszos állítását fogadta el valónak és megállapította, hogy e vonatkozásban sérült a panaszosnak a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos joga.**

4) A rendőrök az igazoltatás során a panaszos személyi igazolványát és lakcímkártyáját is elkérték. A rendőrség a Testület azon konkrét kérdésére nem reagált, hogy mi indokolta és mi alapján került sor a panaszos lakcímkártyájának elkérésére.

Figyelemmel a rendőrségi indokolás elmaradására a Testület töretlen gyakorlata alapján a panaszos előadását fogadta el, ezért az alábbiak szerint vizsgálta a panaszos lakcímkártyájának elkérésével kapcsolatos sérelmét.

Az Rtv. 29. §-ának (2), (3), (8) bekezdése, a fent idézett Szolgálati Szabályzat 38. §-a és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. §-ának egybevetése alapján az alábbiakat szükséges megállapítani.

Az Rtv. 29. §-ának (2) bekezdése szerint: „Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot – a személyazonosító igazolványon túl – minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető.” Ugyanezen törvényhely (8) bekezdése arról rendelkezik, hogy: „személyazonosító adaton az érintett személy nevét, születési helyét, születési idejét és anyja születési családi és utónevét kell érteni”.

A személyazonosságot elsősorban a személyazonosító igazolvány igazolja. Az 1992. évi LXVI. törvény 5. §-ának (8) bekezdése szerint a személyazonosító igazolvány olyan hatósági igazolvány, amely a polgár személyazonosságát és a törvényben meghatározott adatait közhitelűen igazolja. A személyazonosító igazolvány tartalmazza a polgár nevét, születési helyét és idejét, állampolgárságát, anyja nevét, nemét, arcképét, saját kezű aláírását (a cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezett személy törvényes képviselőjének aláírását), valamint a személyazonosító igazolvány okmányazonosítóját és érvényességi idejét. A személyazonosságot azonban – a személyazonosító igazolványon túl – minden olyan hatósági igazolvány is igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat (az anyja neve és a neme nem szükséges adatok ez utóbbi esetekben). Ilyen adattartalmú hatósági igazolványnak tekintendő különösen az érvényes útleveél és az új típusú kártyaformátumú vezetői engedély. A felsorolt, illetve az előírt adattartalmú érvényes hatósági igazolványok egyikének bemutatása esetében személyazonosítás céljából – ha más jogszabály ettől eltérően nem rendelkezik – a polgár nem kötelezhető további egyéb okmány bemutatására.

Az Rtv. is garanciális rendelkezésként rögzíti, hogy az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. (Amennyiben azonban az okmány valóságosága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel. Ilyenkor felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja.)

Az igazoltatás során a korábban részletezettek szerint az igazoltatott személy adatai abban az esetben kerülhetnek rögzítésre, ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények azt indokolják. Részletesen meghatározásra kerül a rögzíthető adatok köre is, amelyek az igazoltatott személyazonosító adatai, az igazolvány sorozata és száma, valamint az igazoltatás helye, ideje és oka lehetnek. A lakcím és a tartózkodási hely címe a felsoroltak között szintén nem szerepel.

Az idézett rendelkezések alapján megállapítható, hogy a személyazonosság megállapításához nincsen jogszabályi felhatalmazás a lakcímkártya elkérésére. A Testület megjegyzi azt is, hogy egy később lefolytatandó szabálysértési eljárásra hivatkozással – amire ugyan jelen esetben nem történt utalás – sem kerülhet erre sor,

ilyen esetben ugyanis az igazoltatás helyét, idejét és okát rendeli rögzíteni a Szolgálati Szabályzat.

**Azzal, hogy a panaszostól olyan iratot is elkértek a rendőrök az intézkedés során, amelyre a panaszos azonosításához nem volt szükség, a Testület megállapítása szerint megsértették a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.**

5) A Testület a panaszos által megjelölt jogsérelmek közül megállapította, hogy a rendőri intézkedés nem érintette a békés gyülekezéshez, valamint az egészséghez való alkotmányos alapjogait, tekintettel arra, hogy erre utaló adat sem a panaszban, sem a rendőrség által a Testület részére megküldött iratokban nem szerepel.

#### IV.

1) A Testület elfogadhatatlannak tartja a megkeresésére adott rendőrségi választ. A Testület ehelyütt fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy a panaszokban megfogalmazott sérelmek tisztázásához egyrészt a panaszbeadványban foglaltakat, másrészt pedig a rendőrség által nyújtott információkat veszi elsősorban alapul állásfoglalása kialakításához. A rendőrségtől ezeket az információkat felvilágosítás-kérés formájában tudja megtenni, oly módon, hogy kérdéseket fogalmaz meg a rendőrség felé. Ezen kérdések megfogalmazása és megválaszolása különösen akkor nagyon fontos, amikor a panaszosnak olyan speciális sérelmei adódnak, mint, ahogy a jelen esetben is történt. A Testület számára nem elfogadható a fenti kijelentés, amely sajnálatos módon a rendőrség részéről a nem megfelelő hozzáállást és az együttműködés hiányát sugallja.

2) A Testület ismerteti továbbá az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének 2009. május 6-án kelt, valamennyi rendőr-főkapitányság vezetőjének, Készenléti Rendőrség igazgatójának, a Nemzeti Nyomozó Iroda igazgatójának és a Köztársasági Őrezred parancsnokának részére megküldött körlevélnek a fenti problémához kapcsolódó részét:

„A Panasztestületi tagok olyan kérései, kérdései vonatkozásában a segítségnyújtás, a tájékoztatás megtagadása, a kért adatok rendelkezésre bocsátása, az iratokba való betekintés, továbbá a másolatok készítésének lehetővé tétele, amelyekre a jogszabályok egyértelműen felhatalmazást adnak **nem tagadhatók meg**. Amennyiben a már rendelkezésre bocsátott iratok (rendőri jelentések, meghallgatási jegyzőkönyvek) a Panasztestület szerint az általa lefolytatott vizsgálathoz nem elegendőek és azok további kiegészítését kéri, úgy ezzel kapcsolatban a rendőrség – az egyes ügy minden légyeges részélemét figyelembe véve, mérlegelési jogkörben – e kérést teljesíti, vagy alapos indokkal megtagadhatja. A mérlegelés alapja minden esetben a rendőrség azon kötelezettsége, melyet a Magyar Köztársaság Alkotmánya, valamint az Rtv. az alapvető jogok érvényesülése tekintetében előír.”

A Testület megítélése szerint az idézett körlevél feltétlenül módosításra szorul, ugyanis az abban foglalt eljárást és az azzal kapcsolatban kialakult helytelen



értelmezést – miszerint a rendőrség a Testület kéréseit, kérdéseit csak első alkalommal köteles teljesíteni, a továbbiakban pedig az érintett szerv mérlegelésétől függően az megtagadható – az Rtv. rendelkezései nem támasztják alá. A Testület ezért nyomatékosan fel kívánja hívni a rendőrség figyelmét ezen téves értelmezési lehetőség kiküszöbölésére.

## V.

**A Testület a vizsgált ügy kapcsán megállapította, hogy a rendőri intézkedés sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz, szabad mozgáshoz valamint a személyes adatok védelméhez való jogát, amely sérelmek összhatásukban elérik a sérelem azon fokát, amely indokolttá teszi a panasznak az Országos Rendőr-főkapitányhoz való továbbítását, ezért a Testület úgy döntött, hogy azt az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdésére figyelemmel megküldi.**

**Budapest, 2010. november 17.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

## Részleges különvélemény

a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>2</sup> által benyújtott panasz tárgyában 481/2010. (XI. 17.) számon hozott állásfoglalásához

**Nem értek egyet a Testület állásfoglalásának azon részével, amely szerint a panaszos igazoltatására és adatainak rögzítésére indokolatlanul került sor.**

Álláspontomat az alábbiakra alapozom.

1. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 29. §-a szerint igazoltatásnak – többek között – helye van a közrend, illetve a közbiztonság védelme érdekében, valamint bűnmegelőzési célból.

A rendőrségi dokumentumokból kiderül, hogy a panaszos része volt annak a hatfős társaságnak, amelynek egyik tagja megpróbálta letépni a leszbikus, meleg, biszexuális és transznemű film- és kulturális fesztivál egyik rendezvényének helyet adó mozinál kihelyezett szivárvány-zászlót.

Köztudomású tény, hogy 2007 óta a meleg méltóság menetén és a hozzá kapcsolódó rendezvényeken részt vevő személyeknek különböző intenzitású erőszakos támadásokkal kell szembenézniük. 2007-ben több támadás is érte a menetet, tojással, paradicsommal és füstbombával támadtak a melegekre az ellentüntetők. A felvonulást követő rendezvény helyszínét elhagyó résztvevők közül többeket ért támadás.

2008-ban az erőszakos atrocitások megismétlődtek: az ellentüntetők tojásokat, krumplikat, kődarabokat, petárdákat dobáltak a felvonulókra és a rendőrökre. Egy rendőrségi kisbuszt Molotov-koktéllal felgyújtottak, több rendőr megsérült. A felvonulás résztvevőit a földalatti segítségével menekítették ki, a felvonulást záró koncertet le kellett mondani. Megtámadtak több, a meneten részt vevő, ismert közéleti személyiséget is.

2009-ben a rendőrök dupla kordonnal tartották távol a menettől az ellentüntetőket, akik ezért a rendőrökre támadtak. A menet vége után nem sokkal egy kisebb csoport megvert egy nőt, aki a melegfesztivál pólóját viselte.<sup>3</sup>

A jelen ügyben a moziban zajló rendezvénnyel egyidőben és ahhoz térben is közel is olyan rendezvény folyt, amelynek szervezői és résztvevői<sup>4</sup> – szintén köztudomásúlag – olyan csoportokhoz kötődnek, amelyek ellenségesek a melegkultúrával, a melegfelvonulással és az ahhoz kötődő rendezvényekkel szemben (2009 júniusában

<sup>2</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

<sup>3</sup> Az összefoglaló forrása: [http://hu.wikipedia.org/wiki/Melegb%C3%BCszkes%C3%A9g#cite\\_note-0](http://hu.wikipedia.org/wiki/Melegb%C3%BCszkes%C3%A9g#cite_note-0)

<sup>4</sup> „A felosztott Magyar Gárda Egyesület tagjai, egykori Magyar Gárda gárdistái valamint számtalan szimpatizánsuk, barátjuk” – Lásd: <http://www.gardamozgalom.org/budapest/20100705/zaszloinkat-tarsaimat-el-nem-hagyom-eskuet-tett-magyar-nemzeti-garda>

például Szegeden azt jelentették be a magukat „nemzeti radikálisnak” nevező csoportosulások – a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom, a Magyar Gárda mozgalom és a Betyársereg –, hogy újsütetű együttműködésük első lépéseként az azévi melegfelvonulást szeretnék megakadályozni).<sup>5</sup>

Ebben a kontextusban és ilyen előzmények után a panaszosnak, mint a melegrendezvény zászlójának letépésére kísérletet tevő személy közvetlen és szűk társaságában lévő személynek az igazoltatása mind a közrend védelme, mind bűnmegelőzési célból igazolható, különös tekintettel arra, hogy az interneten található anyagokból (amelyek a tényállás tisztázás körében felhasználhatók lettek volna a Testület számára) az is nyilvánvaló, hogy a zászló letépését megkísérlő személyek nem „arra sétáltak”, hanem hosszabb ideje tartózkodtak a mozinál és gyalázkodó megjegyzéseket tettek a résztvevőkre.<sup>6</sup>

A Testület korábbi állásfoglalásaiban a közrend megzavarásának közvetlenül fennálló és kellően konkrét veszélyét elfogadta az igazoltatás és az azt követő adatrögzítés megfelelő indokának. 151/2008 (XII. 10.) számú állásfoglalásában például egy rendezvény szervezőjének előállítását követően az előállítást foganatosító kapitányság épülete elé érkezett a rendezvény résztvevőinek egy csoportja – a panaszos szerint azzal a szándékkal, hogy a szervezőt (akinél nem volt személyi igazolvány) igazolják.

Ebben a konkrét esetben a panaszos és társai semmilyen jogsértő cselekményt nem hajtottak végre és meg sem kíséreltek, a Testület mégis úgy foglalt állást, hogy az igazoltatás indokolt volt: „értékelendő körülmény, hogy az intézkedésben részt vett rendőri egységeket [...] kifejezetten azért vezényelték a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság elé, hogy az épület és az épület környezetének biztonságát szavatolják amiatt, mert oda a rendezvény egyik vezetőjét előállították. A panaszos és társaságában tartózkodó személyek pedig éppen emiatt érkeztek a kapitányság épületéhez. A konkrét esetben az igazoltatásra azt követően került sor, hogy a panaszos és a társaságában tartózkodók egyértelművé tették, addig nem hagyják el a helyszínt, amíg társukat szabadon nem bocsátják. **A helyszínen szolgálatot teljesítő rendőrökben a csoport megérkezését követő percekben – noha saját elmondásuk szerint is a jelenlévők békések voltak – alappal merülhetett fel, hogy akár rendbontásra is sor kerülhet és ennek lehetősége nem zárható ki.**”

2) Ugyanebben az állásfoglalásban a Testület az adatrögzítést is megalapozottnak találta annak preventív hatására is tekintettel: „A panaszos sérelmezte azt is, hogy az intézkedés során adatait rögzítették [...]. Erre a rendőröknek a jogalapot az Rtv. 29. § (3) bekezdése [...] adta, amely alapján rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, ha ezt további intézkedés, eljárás, vagy egyéb körülmények indokolják [...]. Jelen esetben a panaszos adatainak rögzítéséhez az „egyéb körülményt” az intézkedő rendőrök jelentése alapján ugyancsak az – a fentiekben már kifejtett körülmény – szolgáltatta, hogy az intézkedő rendőrök a panaszos és a társaságában tartózkodók

<sup>5</sup> Lásd: [http://mandiner.hu/cikk/betyarsereg\\_indul\\_a\\_melegfelvonulas\\_ellen](http://mandiner.hu/cikk/betyarsereg_indul_a_melegfelvonulas_ellen)

<sup>6</sup> Lásd: <http://budapestpride.hu/szelsojobbaldali-tamadas-a-budapest-pride-ellen>

jövetelének célja miatt nem zárhatták ki egy esetleges későbbi rendbontás lehetőségét, így arra az eshetőségre, ha rendbontásra kerülne sor adataikat rögzítették [...]. Így a konkrét esetben, annak minden körülményére és a jogszabályi háttérre is tekintettel, a Testület nem látta megállapíthatónak a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogának a sérelmét sem.”

A korábbi eset nyilvánvalóan analóg a jelenlegi helyzettel. Tekintettel a panaszos társaságának ellenséges magatartására (amely a zászló letépésének megkísérlésével túllépte a verbális agresszió szintjét), az adatrögzítés „egyéb körülmény” miatt indokoltnak tekinthető, hiszen megállapítható volt, hogy a közrend megzavarásának, adott esetben akár bűncselekmény elkövetésének a viszonylag kis mértékű korlátozást jelentő rendőri intézkedéshez szükséges mértékű veszélye fennáll.

**A fentiekre tekintettel úgy gondolom, hogy mind az az igazoltatásnak, mind az adatrögzítésnek megvolt a megfelelő jogalapja, ezért a Testület állásfoglalásának erre vonatkozó részével nem értek egyet.**

**Az állásfoglalás által megjelölt egyéb jogsértések megállapításával egyetértek, azonban az ügy összes körülményének mérlegelése alapján úgy gondolom, hogy a sérelmek nem érték el azt a fokot, amely az állásfoglalásnak az országos főkapitányhoz való megküldését indokoltá tenné.**

Budapest, 2010. november 17.

dr. Kádár András Kristóf sk.  
testületi tag