



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: 390/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

475/2010. (XI. 17.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. július 30-án előterjesztett **panaszát** a 2010. november 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a B.-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos egy közúti közlekedési baleset részese volt, melynek során a helyszínelő rendőrök a másik gépjárművezetőjét vélték szabálytalannak, míg az eljárás során mindkét résztvevőt. A panaszos állítása szerint cigány származása miatt vele lekezelően bántak és azért állapították meg a balesetben való felelősségének részességét.

### I.

A panaszos 2010. július 30-án elektronikus úton panaszt jelentett be, melyet a Testület felhívására 2010. augusztus 27-én erősített meg.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2010. július 17-én az ország egyik főútvonalon közlekedett a saját tulajdonát képező személygépjárművel, amikor egy személygépkocsit megelőzött és megkezdte egy teherautó előzését is. Hirtelen arra lett

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

figyelmes, hogy a tehergépjármű fékezés nélkül, kanyarodását jelezve megkezdte a bekanyarodást, melynek hatására a panaszos a megkezdett előzést abbahagyta, de az ütközést már elkerülni nem tudta, így a teherautóba csúszott.

A panaszos állítása szerint a helyszínelő rendőrök több szemtanú előtt úgy nyilatkoztak, hogy a teherautó vezetőjét fel fogják jelenteni, mert az ő hibájából következett be a közlekedési baleset.

A panaszos azt is leírta, hogy a városi rendőrkapitányság szabálysértési hatóság osztályvezetője az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy akármit is csinál a panaszos, úgyszólván ő lesz a vétkes a baleset bekövetkezéséért. A panaszos panaszában azt állította, hogy a szabálysértési szerv vezetője előítéllettel viseltetett irányában, nagyon lenézte, és azt mondta neki, hogy „akárhogy is pattog, őt fogja kihozni bünyösnek”. A panaszos előadta, hogy őt nem is az zavarta, ahogyan viselkedett vele a rendőri vezető, hanem maga a hangneme és a bűnösség megállapítására vonatkozó kijelentés.

A panaszos az eljárás során sérelmezte azt is, hogy a szabálysértési előadó (rendőrnő) az ő javaslatára és kezdeményezésére nem hallgatott meg tanúkat, akik a panaszos szerint az ő igazát alátámasztó vallomást tehetnek. A panaszos előadta, hogy korábban ilyen diszkrimináció még nem érte őt. A panaszos azt is leírta a beadványában, hogy az édesanyja nevével kapcsolatban a rendőr megkérdezte, hogy milyen fajta név az, melyre a panaszos ösztönösen válaszolta, hogy cigány, mert ő nem szegényli a származását.

A panaszos kérte a Testülettől panaszának kivizsgálását.

## II.

A Testület megkereste az intézkedést fogantató rendőri szerv vezetőjét és felvilágosítást kért a panaszolt eset körülményeiről, melynek a rendőrség eleget is tett az alábbiak szerint.

A B. Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya tájékoztatása szerint az egyik országos főúton 2010. július 17-én 11 óra 30 perckor a város belterületén bekövetkezett közúti közlekedési baleset két részese közül egyik fél sem érezte magát felelősnek a baleset bekövetkezéséért, ezért mindkét felet eljárás alá vonták. Szükségessé vált a felek eljárásban történő meghallgatása azért is, mert az intézkedő rendőrök tévesen ítélték meg a baleseti helyzetért való felelősséget. A szabálysértési előadó a panaszos meghallgatásakor közölte vele, hogy eljárás alá vont személyként kívánja meghallgatni, azonban a panaszos ekkor nagyon ideges lett és arra hivatkozott, hogy a helyszínelő rendőrök mást közöltek vele és most biztos azért akarják „ráverni a balhét”, mert ő cigány. A panaszos meghallgatása során együttműködő volt, de végig arrogáns hangnemben beszélt a szabálysértési előadóval, aki közölte vele, hogy kizárólag a törvényi rendelkezéseket áll módjában figyelembe venni a baleset vizsgálatokor és annak megfelelően fog eljárni.

A szabálysértési alosztályvezető jelentése szerint a szabálysértési előadóval hosszú ideje dolgoztak egy szervezeti egységnél, de részéről soha nem tapasztalt negatív hozzáállást a roma származású személyekkel szemben. Kijelentette az alosztályvezető, hogy a panaszossal való találkozás során sértő, lekezelő, lenéző magatartást nem tanúsított sem szóban, sem metakommunikatív módon. Kifejezetten elutasította azt az állítást, hogy a panaszost cigány származása miatt bármiféle hátrányos megkülönböztetésben részesítette volna. Tíz éve dolgozik a rendőrkapitányságon, de hasonló váddal még nem kellett szembesülnie és ez a teljesen alaptalan vádaskodás számára elfogadhatatlan és sértő volt.

A szabálysértési alosztályvezető leírta, hogy a panaszos még a meghallgatása előtt közölte vele, hogy panaszt tett a Testületnél, majd ezt többször is szóba hozta.

A panaszos – a rendőri jelentés szerint – kijelentette, hogy természetesen, ha nem ő lesz a felelős a balesetért és „normális” lesz az eljárás, akkor a panaszát visszavonja.

A rendőrkapitányság vezetője úgy döntött, hogy a panaszra tekintettel a panaszos szabálysértési ügyét a Megyei Rendőr-főkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályára – elfogultság miatt – új eljáró hatóság kijelölése céljából felterjesztette.

### III.

A Testület a panaszos által megküldött panaszban foglaltak és a rendőrség által megküldött iratok alapján a panasszal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszos Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 54. §-ának (1) bekezdésében biztosított emberi méltósághoz való jogát, valamint a 70/A. §-ának (1) bekezdésbe ütköző hátrányos megkülönböztetés tilalmát, az alább leírtaknak megfelelően.**

1) A Testület a panaszügy kivizsgálása során mindenekelőtt annak tisztázását tartotta fontosnak, hogy van-e a Testületnek hatásköre jelen panasz elbírálására.

E tekintetben megállapítható volt, hogy a Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. § -ának (1) bekezdése kimondja, hogy „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI.

fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek szerint a Testület tehát annak a panaszát vizsgálhatja, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette. A Testület azonban az Rtv. IV. fejezetében található 11. § (1) bekezdés azon fordulata szerint, hogy a „rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni”, a vizsgálati hatáskörét megállapíthatónak tartja olyan esetekben is, ahol nem közvetlenül az Rtv. hivatkozott fejezeteiben szabályozott intézkedés, mulasztás vagy fellépés miatt nyújtották be a panaszt, hanem egyéb, rendőri eljárásban megnyilvánuló jogszabálysértés miatt. Ezt a kiterjesztő szabályt a Testület csak azon esetekre alkalmazza kiegészítő jelleggel, ahol egyéb jogorvoslati lehetőség – amint a jelen esetben is – nem áll a panaszos rendelkezésére.

A fentiekben foglaltak szerint megállapítható, hogy a panasz szabálysértéssel kapcsolatos részének kivizsgálására a Testületnek (a szabálysértés elkövetésével, a szabálysértési felelősség megállapításával, valamint az azzal kapcsolatos szankciók meghatározásával, mértékének befolyásolásával kapcsolatban a szabálysértési eljárás egészére) nincs hatásköre, ezért e körben hatáskörének hiányát állapítja meg.

A Testületnek a panaszban kifogásolt hangnem és megalázó bánásmód tekintetében azonban van hatásköre, így azt az alábbiak szerint vizsgálta.

2) A Testület a panaszban megfogalmazott hangnemmél kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

A Testület vizsgálatának alapját az Rtv. alapelvi szintű rendelkezései [2. § (1) bekezdés, 11. § (1) bekezdés] és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 2. §-ának (1) bekezdése képezi. E szerint a rendőrségnek minden intézkedése során szem előtt kell tartania az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatát, amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi

funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható a határozott, ám udvarias és kulturált fellépés.

A panaszos állítása szerint a szabálysértési alosztályvezető, amikor közölte a panaszossal, hogy felelős a bekövetkezett közúti közlekedési balesetért, azt mondta, hogy akármit is csinál a panaszos, úgyszólván ő lesz a vétkes. Mindezt lenézően, előítéllettel viselkedve a panaszos felé közölte a rendőr.

A rendőri jelentés szerint az alosztályvezető a panaszossal való találkozás során sértő, lekezelő, lenéző magatartást semmilyen formában nem tanúsított.

Tekintettel arra, hogy a panaszos és az alosztályvezető állítása oly mértékben ellentmondó, hogy azt a Testület a rendelkezésre álló vizsgálati eszközökkel feloldani nem tudta, **ezért a Testület az emberi méltósághoz való jog megsértése nem volt megállapítható.**

3) A panaszban megfogalmazott megkülönböztetés tilalmával kapcsolatban a panaszos az eljáró szabálysértési előadó tevékenységét ítélte diszkriminatívnak azért, mert a helyszínelő rendőrök megállapítása ellenére – hogy tudniillik a másik gépjárművezető szabálysértése miatt következett be a közúti közlekedési baleset – a szabálysértési előadó a panaszos felelősségét kívánta megállapítani és a cigány származása miatt került sor eljárás alá vont személyekénti meghallgatására.

A Testület szükségesnek látja jelen ponton Rtv. 13. §-ának (2) bekezdésének előírását idézni, miszerint a rendőr részrehajlásmentesen – azaz nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet – köteles intézkedni. A Szolgálati Szabályzat is ezt nyomatékosítja a 4. § (7) bekezdésével, amely előírja azt, hogy tilos a rendőr részéről – szolgálati feladatai ellátása során – a személyek bárminemű, így különösen nemi, faji vagy etnikai származás, vallás vagy világnézet, fogyatékoság, kor vagy szexuális irányultság alapján történő hátrányos megkülönböztetése.

A szabálysértési előadó az általa írt rendőri jelentésben úgy nyilatkozott, hogy kizárólag a törvényi rendelkezéseket áll módjában figyelembe venni a baleset vizsgálatakor és tájékoztatta a panaszost arról, hogy eljárását a törvényi rendelkezéseknek megfelelően folytatta le.

A Testület a megkülönböztetés tilalmát tartalmazó alkotmányos alapjog tekintetében a rendelkezésre álló adatok birtokában arra a következtetésre jutott – figyelemmel a panaszos és a panaszolt rendőri viselkedésre vonatkozó rendőri állítások feloldhatatlan ellentmondásaira –, hogy **a panaszos sérelmére alkotmányos alapjogot sértő intézkedés nem állítható meg.**

#### IV.

**A Testület megállapította, hogy a szabálysértési ügy megítélése tekintetében nincsen hatásköre eljárni, illetőleg a panaszos által sérelmezett hangnem és a megkülönböztető bánásmód vonatkozásában pedig az emberi méltóságot és a megkülönböztetés tilalmát sértő intézkedés nem volt megállapítható, ezért az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panaszt átteszi az intézkedést fogantató rendőrkapitányság vezetőjéhez.**

**Budapest, 2010. november 17.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület