



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: 450/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

472/2010 (XI. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. augusztus 18-án előterjesztett **panaszát** a 2010. november 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a é s á t t e s z i

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XV. kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett, ugyanakkor annak elbírálására a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (2) bekezdés alapján az intézkedést foganatosító rendőri szerv jogosult.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2010. augusztus 18-ai keltezéssel terjesztette elő a Testületnek címzett panaszát a BRFK-n, amelyet a rendőrség augusztus 23-án érkeztetett, majd az ügy irataival együtt megküldött a Testületnek.

A panaszos beadványában előadja, hogy az Rtv. alapján panasszal kíván élni a 2010. július 4-én foganatosított előállítás miatt. Előadása szerint a rendőri fellépés alkalmával jelezte a rendőröknek, hogy a gépkocsija csomagtartójában engedéllyel tartott és szabályosan becsomagolt gáz-riasztó fegyver található „nem használható” állapotban. A rendőrök a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

fegyvert lefoglalták, annak hollétéről azonban a panaszost azóta sem tájékoztatták. A panaszos megjegyzi továbbá, hogy a BRFK tájékoztatása alapján fordul a Testülethez.

II.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint a „Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

A panaszos előterjesztéséből megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így a konkrét esetben az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye.

A panasz alapját képező rendőri intézkedéseket 2010. július 4-én hajtották végre, így a panasz benyújtására nyitva álló nyolc napos határidő 2010. július 12-én, hétfőn járt le.

A panaszbeadvány előterjesztésével összefüggésben szükséges megjegyezni, hogy a panaszos már előállítása során, az előállításról kiállított igazoláson jelezte a sérelmeit. Az iraton a panasz keletkezett részt aláhúzta, továbbá a panasz konkrét megjelöléseként a következőket rögzítette: „az előállítás indokoltsága, módja, jogossága”.

A Testület szerint a sérelmeknek az előállításra vonatkozó igazoláson történő ilyen rögzítése a panasz joghatályos előterjesztésének minősül, azonban az így előterjesztett panasz címzettje értelemszerűen nem a Testület, hanem az intézkedést foganatosító rendőri szerv (hiszen az előállításra vonatkozó igazolás a Testülethez nem jut el).

Ugyanakkor a Testület nem tagadja meg a panasz vizsgálatát pusztán azon az alapon, hogy az előállított személy már az igazoláson jelzi a sérelmeit, és ez az intézkedést foganatosító rendőri szervnél előterjesztett panasznak minősül. Nem lenne ugyanis méltányos az éppen szabadon engedett személytől elvárni, hogy átlássa: azzal, hogy ilyen módon jelzi először a panaszát, egyúttal el is végzi azt a választást, amelyet az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályoz: „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása [...] alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Ezért amennyiben egy ilyen esetben az érintett panaszos a törvényben előírt 8 napon belül megküldi panaszát a Testületnek, úgy azt a Testület elbírálja akkor is, ha az érintett a sérelmeit már az igazoláson megjeleníti.

Jelen esetben azonban nem így történt. A Testületnek címzett panaszbeadványt a panaszos több mint egy hónappal a panasztételi határidő lejártá után, 2010. augusztus 18-án terjesztette elő.

Állandó gyakorlata szerint a Testület a határidő elmulasztását igazoltnak fogadja el, ha valószínűsíthető, hogy a panaszos nem kapott tájékoztatást a Testülethez fordulás lehetőségéről. Jelen esetben azonban éppen az előállításra vonatkozó igazoláson olvasható tájékoztatás arról, hogy az intézkedéssel érintett személy 8 napos határidővel fordulhat sérelmeivel a Testülethez, amelynek elérhetőségei is megfelelően szerepelnek az iraton.

Ráadásul az ügyben a Testülethez érkező iratokból kiderül az is, hogy a panaszosnak már az előállítását alatt, 2010. július 4-én volt módja jogi képviselőt meghatalmazni, így egyértelmű, hogy a panaszos mulasztása nem is a megfelelő jogi segítség hiányának következménye.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a panaszos túllépte a törvényben meghatározott nyolc napos előterjesztési határidőt, ezért a Testületnél benyújtott panaszt – mint késve érkezettet – el kellett utasítani.

Ugyanakkor, a rendőrségen – az előállításról szóló igazolásra lejegyezve – előterjesztett panaszának kivizsgálására a panaszos az Rtv. 93/B. §-ának (2) bekezdése alapján megalapozottan tart igényt, ezért a Testület az ügyben keletkezett iratokat a rendőrségi panasz eljárás lefolytatása érdekében megküldte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező BRFK XV. kerületi Rendőrkapitányságnak.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésére, valamint a 93/B. § (2) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. november 17.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag