



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: 382/2010/Pan.

**A Független Rendészeti Panasztestület**

**470/2010. (XI. 17.) számú**

**állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> törvényes képviselő útján 2010. július 26-án előterjesztett **panaszát** a 2010. november 17-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**e l u t a s í t j a   é s   á t t e s z i**

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Gödöllői Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett, ugyanakkor annak elbírálására a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (2) bekezdés alapján az intézkedést foganatosító rendőri szerv jogosult.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**Indokolás**

**I.**

A panaszos édesanyja 2010. július 26-án, postai úton terjesztette elő a panaszt 17 éves lánya törvényes képviselőjeként, és sérelmezte a 2010. július 8-án tartott tanúkihallgatás során lányával szemben tanúsított elfogadhatatlan rendőri bánásmódot, és hangnemet.

A panaszos édesanyja felháborodását fejezte ki a tanúkihallgatást végző r. százados és kollégái bánásmódjával szemben. Előadta, hogy gyermekét „megalázták, nyomdafestéket nem tűrő szavakkal halmozták el, valamint végig vádltként kezelték”. A lány a kihallgatás során közölte, hogy a továbbiakban csak édesanyja jelenlétében hajlandó beszélni, amit a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tanúkihallgatást végző rendőrök figyelmen kívül hagytak, a kihallgatást tovább folytatták, és 12 óra vagy „ha nagyon szeretné”, akkor 72 óra elzárást helyeztek kilátásba.

A tanúkihallgatás 10 órán keresztül folyt annak ellenére, hogy az tanúkihallgatást vezető r. százados előzetesen 1 órát jelzett. A kihallgatásra vonatkozó igazolást a panaszos édesanyja mellékelteként csatolta.

A panaszos a kihallgatás során étlen és szomjan volt, többször kért vizet, de nem kapott, végül a folyosón ihatott a csapból. A mosdóba is csak kétszer engedték ki hosszás könyörgés után. Délután 6 órakor engedték meg neki, hogy elmenjen enni valamit, ezért egész nap rosszul volt. Teljesen összetörve, remegve érkezett haza a kihallgatásról.

A r. százados 2010. július 7-én, a kora esti órákban a panaszos édesanyjának üzenetrögzítőjére mondta fel, hogy a panaszosnak másnap tanúkihallgatása lesz, és mivel a gyermek fiatalkorú, azon édesanyja is részt vehet. A r. százados ugyanaznap este 9 óra körül telefonon is megkereste a panaszos édesanyját, hogy ugyanezt elmondja, mire a panaszos édesanyja közölte, hogy másnap dolgoznia kell, ezért nem tud részt venni a kihallgatáson. A r. százados azt sem jelezte, hogy amennyiben az időpont nem felel meg, kérhetnek egy későbbi időpontot is, hogy legyen idejük felkészülni.

A panaszos édesanyja kérte, hogy amennyiben további kihallgatásra kerül sor, akkor 1 héttel korábban írásban kapjon tájékoztatást az idézésről. Felháborítónak tartja ugyanis, hogy a panaszolt esetben írásos idézést nem kapott, így szabadság igényét sem tudta benyújtani munkáltatójánál. A panaszos édesanyja tiltakozik az ellen, hogy lányát a jövőben a jelenléte nélkül kihallgassák, és a történetekhez hasonló eset még egyszer előforduljon.

Szintén nem járul hozzá ahhoz, hogy a kihallgatás során készült jegyzőkönyvet – amelyet a lány az édesanyja távollétében aláírt – „hiteles iratként kezeljék”, mivel a lány idegi állapota nem volt stabil.

A panaszos édesanyja beadványát tájékoztatásul az országos rendőr-főkapitánynak is megküldte.

## II.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

Az előterjesztéséből megállapítható, hogy a konkrét esetben a sérelmek felismerése egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. §-a (1) bekezdés első fordulója alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2010. július 8-án került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő július 16-án járt le. A panaszos édesanyja a Testülethez címzett levelét ugyanakkor csak július 22-én adta postára.

A Testület 2010. augusztus 17-én megküldött – és a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos édesanyja által 2010. szeptember 24-én, másodszori postázás alkalmával kézhez vett – levelében felhívta a törvényes képviselő figyelmét arra, hogy a

panaszt az előterjesztésre nyitva álló határidőt túllépve nyújtotta be, és kérte, hogy adja elő a késedelem okát, annak kimentésére szolgáló kifogásait. A Testület levelére azonban nem érkezett válasz, a panaszos késedelmét nem mentette ki, ezért a Testület megállapította, hogy az előterjesztésre nyitva álló határidőt a panaszos elmulasztotta, így a panasz elkésett.

A Testület döntésének meghozatalakor figyelemmel volt arra a körülményre, hogy a panaszos törvényes képviselője a panaszt az intézkedéstől számított 30 napon belül terjesztette elő, így az Rtv. 93/B. § (2) bekezdés alapján – miszerint az intézkedést fogantató szervhez „a panaszt az intézkedést követő 30 napon belül lehet előterjeszteni” – a beadványt a rendőri intézkedés elleni panasz eljárás lefolytatása érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv, a Gödöllői Rendőrkapitányság vezetőjének küldi meg.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésében, valamint a 93/B. § (2) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2010. november 17.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag