



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: 36/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

469/2010. (XI. 17.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> a 2010. január 25-én előterjesztett **panaszát** a 2010. november 17-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2010. január 22-én postára adott levélben terjesztette elő panaszát a 2010. január 20-án vele szemben fogantató rendőri intézkedések miatt. A panaszt aláírásával telefax útján 2010. február 8-án erősítette meg.

Előadása szerint 2010. január 20-án 11 óra 40 perc körüli időben gépjárművel haladt B. város kerületében a H. úton a B. út felé. A kereszteződés előtt kb. 150 méterrel érte utol a [...] forgalmi rendszámú személygépjárművet, amely szokatlanul lassan, kb. 30 km/óra sebességgel haladt. A panaszos álláspontja szerint ez utóbbi jármű vezetője magatartásával megsértette a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 26. § (5) bekezdését (amely szerint nem szabad a járművel indokolatlanul olyan lassan haladni, hogy az a forgalmat akadályozza).

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A lassú haladás miatt a panaszos mögött közlekedő jármű vezetője dudálni kezdett, aminek hatására a [...] rendszámú jármű vezetője lehúzódtott a külső sávba. A B. útra kanyarodva a panaszos észlelte, hogy az imént még rendkívül lassan haladó jármű a „nyomában van”, és amikor a panaszos egy gyalogátkelőnél megállt, a másik autó sofőre csak vészfékezéssel tudott a panaszos autója mögött megállni. A panaszos folytatta útját a Sz. út belső sávjában, amikor azt tapasztalta, hogy a [...] rendszámú jármű a középső sávban mellé ér, és „ráhúzza a kormányt”, miközben annak vezetője integet, hogy a panaszos álljon meg.

A panaszos megjegyzi, hogy a [...] rendszámú jármű nem használt megkülönböztető jelzést, fényjelző berendezés még kikapcsolt állapotban sem volt rajta.

A panaszos vele együtt utazó kollégáinak tűnt fel, hogy a másik autóban egyenruhás rendőrök ülnek, ezért a panaszos haladéktalanul megállt a buszsávban. Megjegyzi ezzel összefüggésben, hogy a rendőrök által alkalmazott megállítási módszer miatt három sáv forgalma torpant meg, többen hirtelen fékezésre vagy irányváltoztatásra kényszerültek, néhányan dudálással adtak hangot nemtetszésüknek.

A [...] forgalmi rendszámú járműből ezek után két rendőr szállt ki, egy férfi és egy nő, akik sapkát nem viseltek, és „arrogáns hangon” kezdtek intézkedni. A panaszost és kollégáit kiszállították a kocsiból, és közölték, hogy „közúti ellenőrzés”. Az intézkedés során igazoltatták a panaszost és a kollégáit is, miközben „főlényes stílusban, arrogáns hangnemben” beszéltek velük. A panaszos elmondása szerint a rendőrök azt hitték, hogy a panaszos dudált rájuk. A panaszos közölte velük, hogy lassú haladásukkal a rendőrök indokolatlanul feltartották a forgalmat, ezért szívesen dudált volna, de nem tette, mivel tisztában van azzal, hogy a KRESZ 30. §-a értelmében hangjelzést adni csak balesetveszély esetén lehet. Ennek ellenére a rendőrök felírták az adatait, és közölték vele, hogy feljelentik.

A szükséges űrlapot a rendőrnő töltötte ki. A férfi rendőr felhívta a panaszos figyelmét, hogy a KRESZ-ben nincs alsó sebességhatár, mindenki olyan lassan közlekedhet, ahogyan csak akar.

A panaszos beadványa végén megjegyzi, hogy mélyszégesen felháborítja a rendőrök szakmailag minősíthetetlen eljárása és viselkedése. Álláspontja szerint visszaél a hatalmával az a rendőr, aki nem a jogszabályokban előírt módon vonja az érintettet ellenőrzés alá. Véleménye szerint megengedhetetlen, hogy a rendőrök civil autóból integetéssel kényszerítsenek megállásra, illetve kiszámíthatatlan manőverekre valakit, aki egy többsávos út belső sávjában halad. Ezzel nem csupán többszörös szabályszegés elkövetésére ösztönzik, de a közlekedés többi résztvevőjét is balesetveszélynek teszik ki. A fentiek alapján kéri a történetek kivizsgálását.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) III. Kerületi Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint a panaszossal szemben a sérelmezett intézkedést a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök foganatosították. A

panaszos ellen az esettel összefüggésben szabálysértési feljelentést tettek a KRESZ 30. §-ában foglalt előírás megszegése miatt.

2) A panaszossal szemben tett szabálysértési feljelentés szerint a panaszos jogsértő cselekményét 2010. január 20-án 11 óra 45 perckor B. város kerületében, a H. úton követte el. Az utóbb intézkedő rendőr az említett úton haladt a B. utca irányából a B. út felé kb. 45 km/h sebességgel, amikor a mögötte közlekedő jármű vezetője többször hangjelzést adott le, majd a H. út és a B. út kereszteződésénél a balra kanyarodó sávban megelőzte. Előzés közben a rendőr látta, hogy a panaszos az öklét rázza.

A történetet követően a rendőr megkísérelte megállítani a panaszost. Mivel civil járművel látott el szolgálatot, a megállítást kéz- és hangjelzés adásával igyekezett végrehajtani. Ezt észelve a panaszos bal kézfejét ökölbe szorította, és a középső ujját a rendőr felé mutatta, majd nagy sebességgel továbbhaladt az Á. felé, amelynek felhajtója előtt végül sikerült őt a rendőrnek megállítani.

Az igazoltatás során a panaszos elmondta, hogy azért adott hangjelzést, mert véleménye szerint a rendőr járműve túl lassan haladt, a kézjelekkel pedig nemtetszését kívánta nyomatékosítani.

A rendőr közölte a panaszossal, hogy ellene szabálysértési feljelentést tesz, amit a panaszos tudomásul vett.

A rendőr a panaszost a körözési nyilvántartásban ellenőrizte, de a panaszos abban nem szerepelt.

3) Az intézkedést fogantató r. törm. a szabálysértési feljelentésben foglaltakat 2010. február 18-án készített jelentésében az alábbiakkal egészítette ki.

Az említett napon 7-től 19 óráig látott le gépkocsizó járőrszolgálatot H. r. örm.-rel a [...] forgalmi rendszámú, [...] típusú, civil jellegű gépkocsival. A H. út párhuzamos közlekedésre alkalmas két sávú út, amelyen a megengedett legnagyobb sebesség 50 km/h. A H. út és a B. út kereszteződése forgalomirányító fényjelző készülékkel van ellátva, és mivel a H. út a B. út irányába igen nagy forgalmat bonyolít, valamint az út mentén parkolóhelyek vannak kialakítva, a közlekedő gépkocsik feltorlódhatnak. A forgalom az intézkedés napján is sűrű volt, és az időjárási körülmények is körültekintő haladást tettek indokolttá, a fagyponthoz alatti hőmérséklet miatt számítani lehetett csúszós útra.

A kereszteződés megközelítésekor észlelte a rendőr, hogy a panaszos járművével balesetveszélyesen megközelítette, és látta, hogy folyamatosan mutogat, illetve hangjelzéseket ad. Ekkor a rendőr járművével már a kereszteződéshez ért, a panaszos pedig a balra kanyarodó forgalmi sávba „bevágott”, a rendőr mellé érve ismételt hangjelzéseket adott, jobb kézfejét pedig a rendőr felé rázta, majd nagy sebességgel elkanyarodott balra, a Sz. út irányába.

Mivel a panaszos szabálysértést követett el, a rendőr a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3. § (1)

bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően intézkedés alá próbálta vonni, ezért bekanyarodott a B. útra. Közben a panaszos a B. útról a Sz. útra hajtott az Á. híd irányába, és a középső forgalmi sávban haladt. Amikor a rendőr a panaszos gépkocsija mellé ért, járőrtársa az ablakot lehúzva karjelzéssel próbálta megállítani, azonban a panaszos ezt észelve bal kézfejét ökölbe szorította, középső ujját a rendőrök felé mutatta, majd továbbhajtott. Amikor a rendőrautó újra a panaszos gépkocsija mellé ért, újfent karjelzéssel próbálták megállítani, aminek következtében a panaszos lehúzódott, és a külső forgalmi sávban megállt. A rendőr megjegyzése szerint a megállás és a sávváltás nem volt balesetveszélyes, mivel a Sz. úton enyhe volt a forgalom, és a manővereket a szabályok megtartásával hajtották végre.

A megállítást követően a rendőrök kiszálltak járművükből, az öltözködési szabályzat előírásainak megfelelően felvették szolgálati sapkájukat, majd a Szolgálati Szabályzat 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megkezdték az intézkedést a panaszossal szemben.

A panaszos az intézkedés során elismerte, hogy a hangjelzést ő adta, mivel zavarta, hogy a rendőrök járműve 40-45 km/h sebességgel halad. A rendőr megjegyzése szerint a panaszos arrogánsan viselkedett, és nemtetszésének adott hangot az intézkedést illetően, ezzel szemben a rendőrök végig higgadtan és tisztelettel beszéltek a panaszossal. A rendőr a jelentés szerint közölte a panaszossal, hogy a szabálysértési cselekmény a helyszínen bírságozható vagy azzal összefüggésben feljelentésnek van helye, amire válaszul a panaszos kérte, hogy jelentsék fel. A rendőr jelezte a panaszosnak, hogy ellene feljelentést tesz, amit a panaszos tudomásul vett.

A jelentés hozzáfűzi, hogy a panaszossal utazó személyek igazoltatása az eljárás lefolytatása miatt vált szükségessé.

4) A BRFK XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága 2010. február 4-én kelt határozatában a panaszossal szemben a KRESZ 30. §-ába, illetve 13. § (1) bekezdésébe ütköző magatartása kapcsán, az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése alapján, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt 20 000 Ft összegű pénzbírságot szabott ki

5) A panaszos panasa alapján a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2010. április 11-én határozatot hozott a sérelmezett intézkedéssel összefüggésben, amelyben a panaszt – mint megalapozatlant – elutasította. A határozat az alábbi többletinformációkat tartalmazza.

2010. március 4-én a panaszos és a két intézkedő rendőr részvételével a hatóság tárgyalást tartott, amelyen az eljáró rendőrök fenntartották a jelentésükben foglaltakat, és a panaszos is fenntartotta a panaszában írtakat, a rendőrök jelentéséhez hozzáfűznivalója nem volt. Kérte ugyanakkor két tanúja meghallgatását, akik a tárgyaláson nem tudtak megjelenni.

A két tanút a rendőrség 2010. március 25-én hallgatta meg. B. tanú elmondta, hogy a panaszossal munkatársi kapcsolatban áll, az említett napon vele egy autóban közlekedett, egy forgatásra siettek. Elmondása szerint arra lett figyelmes, hogy gépkocsijuk lassan halad, és egy fehér [...] tartja fel előttük a sort. A panaszos kielőzte az említett gépkocsit, kikanyarodtak a B. útra, majd onnan a Sz. útra. A R. utca környékén közlekedtek a belső sávban, amikor a másik utas, F. tanú szólt, hogy az előbb látott járműben rendőrök ülnek, és a vezető integet nekik. B. tanú is oldalra nézett, és látta, hogy a másik autó vezetője egyenruhát

visel. Miután félreálltak a buszsávba, kiszálltak a járműből, a rendőrök pedig mögöttük álltak meg. Látták, hogy egy férfi rendőr vezet, mellette pedig egy nő ül, mindketten egyenruhában voltak. A rendőrök mindhármukat felszólították személyazonosságuk igazolására, majd a panaszossal beszéltek, amire B. tanú nem figyelt, mert a kamerával volt elfoglalva. Az intézkedés összesen 10-15 percet vett igénybe. A panaszos és utasai az intézkedés végeztével visszaszálltak a járműbe, és távoztak. A tanú kérdésre válaszolva elmondta, hogy nem emlékszik a dudaszóra, szerinte a panaszos nem dudált, de lehet, hogy a hátuk mögötti jármű vezetője igen. Nem látta továbbá, hogy a panaszos középső ujját mutatta volna a rendőröknek, ugyanakkor hallotta, hogy valamilyen megjegyzést tett, azonban már nem tudja felidézni, hogy milyen tartalommal. Nem figyelt továbbá arra, hogy a rendőrök milyen tájékoztatást adtak a panaszosnak a feljelentéssel kapcsolatban, mivel a kamerával volt elfoglalva. Véleménye szerint a férfi rendőr által használt hangnem valóban nem volt megfelelő.

F. tanú elmondása megegyezett a B. tanú által előadottakkal. Kérdésre válaszolva elmondta, hogy a panaszossal munkatársi kapcsolatban áll. Nem emlékszik, hogy az említett események idején akár a panaszos, akár másik gépkocsivezető dudált volna. Nem látta továbbá, hogy a panaszos középső ujját mutatta volna a rendőröknek, és azt sem hallotta, hogy a rendőr közölte a panaszossal, hogy ellene szabálysértési feljelentést tesz, mivel miután igazoltatták, az autó másik utasával együtt mintegy 2-3 méterre állt az intézkedő rendőröktől. Megjegyzése szerint az eljáró rendőrök közül a férfi hangneme volt flegma, lekezelő, a nő nem szólalt meg.

A határozat megállapítása szerint a tanúk nem tudták sem megerősíteni, sem cáfolni a panaszos, illetve a rendőrök által elmondottakat, ezért az ügy érdemi elbírálását „nem lendítették előre”.

A kapitányságvezető határozatában a panaszos elmondását, a rendőri jelentésben foglaltakat, a tárgyaláson elhangzottakat összevetve arra a következtetésre jutott, hogy a sérelmezett rendőri fellépés jogszerű, szakszerű és arányos volt, ezért a panaszos panaszát elutasította.

### III.

A Testület a panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok és információk ismeretében megvizsgálta a panaszossal szemben foganatosított rendőri fellépés egyes momentumait, így a panaszos által vezetett gépjármű megállításának módját, a vele szemben végrehajtott közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét és az intézkedés formáságai kapcsán előírt jogszabályi követelmények teljesülését.

**A fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 54. § (1) bekezdésében rögzített emberi méltósághoz, az 55. § (1) bekezdésében foglalt személyi biztonsághoz, az 58. § (1) bekezdés szerinti szabad mozgáshoz, az 59. § (1) bekezdésében foglalt személyes adatok védelméhez, a 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való alapvető jogait.**

1) A panaszos azon előadásával kapcsolatosan, miszerint a rendőrök a hangjelzés észlelését megelőzően azzal, hogy szokatlanul lassú sebességgel – a megengedett 50 km/óra helyett mindössze kb. 30 km/órával – haladtak, majd – amikor már a panaszos mögé értek – egy

gyalogátkelőnél csak vészfékezéssel tudtak mögötte megállni, mivel a követési távolságot nem tartották az előírásoknak megfelelően, a Testület az alábbiakat jegyzi meg.

Az Rtv. 11. § (1) bekezdése értelmében „a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni [...]”. A KRESZ 26. § (5) bekezdése alapján „nem szabad a járművel indokolatlanul olyan lassan haladni, hogy az a forgalmat akadályozza”, míg a 27. § (1) bekezdése értelmében „járművel másik járművet csak olyan távolságban szabad követni, amely elegendő ahhoz, hogy az elől haladó jármű mögött – ennek hirtelen fékezése esetében is – meg lehessen állni”.

A rendőrség állományába tartozó személyektől a fenti követelmény ismeretében különösen elvárható, hogy feladatuk ellátása során az irányadó jogszabályi rendelkezésekre, köztük a KRESZ előírásaira figyelemmel legyenek. Annak megítélése ugyanakkor, hogy a rendőrök feladataik teljesítése során megszegték-e a hivatkozott közlekedési előírásokat, az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szabálysértési hatóság feladata.

**Felhívja ezért a Testület a panaszos figyelmét, hogy amennyiben a fenti sérelmek kivizsgálását szükségesnek tartja, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 82. §-a értelmében tegyen szabálysértési feljelentést az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező BRFK III. kerületi Rendőrkapitányságon.**

2) Az Rtv. 92. §-a szerint akinek a „IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az idézett jogszabályhely a Testület hatáskörét az Rtv. V. fejezetében szabályozott intézkedésekre, a VI. fejezetben szereplő kényszerítő eszköz-alkalmazásokra, valamint a IV. fejezetben szereplő általános elvekre korlátozza. Ennek értelmében a Testület hatáskörén kívül esik annak megállapítása, hogy a panaszos elkövetett-e a rendőri intézkedést megelőzően szabálysértést.

A Testület ugyanakkor utal töretlen gyakorlatára, miszerint azt vizsgálnia kell, hogy a szabálysértés elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e. Abban az esetben ugyanis, ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény alapvető értékelését akkor, amikor a rendőrség jogalapként szabálysértés gyanújára hivatkozik, az alapjog-korlátozás vizsgálata kiüresedne. Ebben a körben a Testület az alábbiakat rögzíti.

A rendőrök előadása szerint intézkedésük kiváltó oka az volt, hogy a gépkocsijuk mögött haladó jármű vezetőjeként a panaszos többször hangjelzést adott. A panaszos ezzel szemben azt állítja, hogy nem ő, hanem a mögötte haladó jármű vezetője volt az, aki a lassú haladás miatti nemtetszésének hangjelzés formájában adott hangot.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése értelmében „a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő

vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak”. A Szolgálati Szabályzat 3. § (1) bekezdése egyértelművé teszi, hogy az intézkedési kötelezettséget megalapozza a szabálysértések észlelése is: „bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.”

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 30. §-át, amelynek értelmében „hangjelzést adni csak balesetveszély esetében, a baleset megelőzése érdekében, valamint – lakott területen kívül – az előzési szándék jelzése céljából szabad”.

A panaszosi és a rendőri előadásban egyetértés mutatkozik abban, hogy a H. úton haladó rendőrök mögött valaki hangjelzést adott. Ez – balesetveszély hiányában – szabálysértésnek minősül, így a rendőrök számára intézkedési kötelezettséget teremtett. Míg azonban a rendőri álláspont szerint a hangjelzést a panaszos adta, utóbbi a szabálytalanság elkövetését tagadja.

Annak megítélése, hogy valóban a panaszos alkalmazott-e a KRESZ rendelkezéseibe ütköző módon hangjelzést, az illetékes szabálysértési hatóság feladata. **A körülmények ismeretében ugyanakkor a Testület úgy ítélte meg, hogy a rendőrök részéről nem volt nyilvánvalóan megalapozatlan az a feltételezés, hogy a hátulról hallható hangjelzést a panaszos adta le, ezért az adott helyzetben fennállt a szabálysértés elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőri intézkedés alapjául szolgálhatott.**

3) Ennek tisztázása után azt kellett eldönteni, hogy a rendőrök által a feltételezett jogsértésre adott válasz megfelelő volt-e, azaz bírt-e jogalappal és összhangban volt-e az arányosság követelményével.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti”.

Ez a rendelkezés – mivel a járműhasználó személyazonosságának megállapítása a gépkocsi megállítást tette szükségessé – elvileg megfelelő jogalapot biztosított ahhoz, hogy a rendőrök a panaszos gépkocsiját megállítsák, azonban egy joghézag miatt a rendőrök nem voltak abban a helyzetben, hogy a megállítást szabályszerűen fogadják.

A KRESZ 6. § (2) bekezdése értelmében amennyiben a rendőr menet közben kíván egy gépkocsit megállítani, azt úgy teheti meg, ha a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból, illetve motorkerékpárról ad jelzést, karjának, fehér szegélyű piros tárcsának, piros vagy fehér fényű lámpának fel-le mozdításával, illetőleg hangszórón vagy a megállásra felhívó szövegű felirattal. A KRESZ nem tartalmazza a rendőr számára felhatalmazást arra, hogy megkülönböztető fényjelzést nem használó gépkocsiból kötelezzen megállásra valakit.

Ez következik a KRESZ 6. § (2) bekezdés b) pontjából is, amely szerint „a megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból vagy motorkerékpárról, illetőleg rendőrségi helikopterről hangszórón keresztül adott, a követendő közlekedési magatartásra vonatkozó utasításának megfelelő módon kell az úton közlekedő jármű vezetőjének eljárnia”.

A járművezetőre tehát a KRESZ csak abban az esetben telepít egyértelmű „engedelmeskedési” kötelezettséget, ha a követendő közlekedési magatartásra vonatkozó utasítás megkülönböztető fényjelzést használó gépkocsiból vagy motorkerékpárról hangzik el.

Téves ezért az ügyben a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság vezetője által hozott határozat azon álláspontja, hogy mivel a KRESZ nem terjed ki a civil szolgálati gépkocsikra, ezért a panaszos megállításának módja jogszerű volt. A helyzet éppen ellentétes: mivel nincsen olyan jogszabály, amely kifejezetten felhatalmazná a rendőrt arra, hogy a szolgálati jelleggel nem bíró gépkocsiból megállásra kényszerítse a forgalomban résztvevőket, ezért azt a rendőr jogszerűen nem teheti meg. Ez következik abból is, hogy a KRESZ – garanciális okokból – még a fényjelzést használó gépjárművek esetében is pontosan meghatározza, hogy a rendőrnek mit kell tennie ahhoz, hogy a járművezetők megállítása szabályszerű legyen.

(Mindez a másik oldalról nem jelenti azt, hogy az érintettekre nézve az Rtv. 19. §-ában foglalt engedelmeskedési kötelezettség ne lenne érvényes azokban az esetekben, ha a gépkocsi nem használ ugyan megkülönböztető fényjelzést, de a benne ülők rendőri minősége egyértelműen felismerhető. A rendőri utasításnak ilyenkor is eleget kell tenniük, ugyanakkor utóbb megalapozottan élhetnek panaszjogukkal.)

A panasz vizsgálata során, a panaszosi és a rendőri előadás alapján egyaránt megállapíthatóvá vált, hogy a rendőrök civil gépjárművel láttak el szolgálatot, így megkülönböztető fényjelzést bizonyosan nem használtak, és szándékukra – vagyis hogy rendőri minőségben kívánnak fellépni – a gépjármű egyéb külsőségéből sem lehetett következtetni. A megállításhoz vonatkozó szándékot a panaszos – és a vele egy járműben utazó személyek – csupán abból ismerhették fel, hogy a rendőrségi járműben utazó egyik rendőr – a nyilatkozatok abban is ellentmondanak egymásnak, hogy a vezető vagy járőrtársa – arra utaló karjelzést adott.

Attól függetlenül, hogy a megállítás előzményei az egymásnak ellentmondó előadások miatt nem voltak egyértelműen feltárhatók, annyi teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy a panaszos járművének megállítását a rendőrök nem a KRESZ rendelkezéseiben foglalt módon hajtották végre (erre gépjárműjük civil jellegénél fogva nem is volt lehetőségük).

A megállítás módja mellett különösen volt szükséges megvizsgálni a megállítás, mint lehetséges rendőri intézkedés arányosságának kérdését is.

Az Rtv. 15. § (2) bekezdése szerint több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Az eljáró rendőrök észlelték a feltételezésük szerint szabálysértést elkövető gépjármű rendszámát. Meg lett volna tehát a lehetőségük arra, hogy a Szabs. tv. 82. §-ában foglaltaknak megfelelően az elkövetett cselekmény helyének és idejének, továbbá az elkövetés



körülményeinek leírásával, valamint a panaszos vezette jármű rendszámának megjelölésével szabálysértési feljelentést tegyenek.

Ehelyett a megállítás mellett döntöttek, amely – amellet, hogy annak jogszabályi alapja a fentieknek megfelelően hiányzik – azért is aggályos megoldás volt, mivel a panaszos egy többsávos, forgalmas út belső sávjában haladt, amikor a rendőrök megállásra szólították fel. A rendőrök ugyan úgy nyilatkoztak, hogy a megállás és a sávváltás nem volt balesetveszélyes, mivel a Sz. úton enyhe volt a forgalom, de éppen ők írták jelentésük egy korábbi részében, hogy az időjárási körülmények az érintett napon „körültekintő haladást tettek indokoltá, a fagypon alatti hőmérséklet miatt számítani lehetett csúszós útra”.

Figyelembe véve ezt, és azt, hogy a rendőrök szerint a panaszos által elkövetett szabálysértés (hangjelzés adása meg nem engedett körülmények között) nem tekinthető kirívóan súlyosnak, megállapítható, hogy a feltételezett szabálysértésre adott rendőri válasz akkor sem felelt volna meg az arányosság követelményének, ha a civil jellegű gépkocsiból a rendőrök jogszerűen állíthatták volna meg a panaszost.

**A fentiekre tekintettel a Testület a panaszos járművének jogszabályi felhatalmazás híján és kockázatot jelentő időjárási viszonyok között végrehajtott megállítása miatt indokoltnak látta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyi biztonságához való jogának megsértését.**

4) A panaszos sérelmezte a rendőrök által használt hangnemet. Előadása szerint miután a rendőrök a gépjárművükből kiszálltak, „arrogáns hangnemben” kezdtek el intézkedni, stílusuk „főlényes” volt.

Az eljáró rendőr megjegyzése szerint ugyanakkor a panaszos volt az, aki arrogánsan viselkedett, és nemtetszésének adott hangot, ezzel szemben a rendőrök végig higgadtan és tiszteletteljesen beszéltek vele.

A panaszossal utazó mindkét személy úgy nyilatkozott, hogy a férfi rendőr által használt hangnem nem volt megfelelő. Egyikük szerint a férfi flegmán és lekezelően beszélt az intézkedés alá vontakkal. Ugyanő úgy emlékezett, hogy a rendőrnő nem is szólalt meg, ami ugyanakkor ellentmond a panaszos azon nyilatkozatának, hogy mind a két rendőr arrogáns és főlényes stílusban beszélt a három intézkedés alá vont személlyel.

A rendőri előadások sem mentesek az ellentmondásoktól (így például a jelentés szerint a panaszosnak felajánlották a helyszíni bírság lehetőségét, a feljelentés azonban azt tartalmazza, hogy eleve azt közölték a panaszossal: fel fogják jelenteni).

**Mindezekre tekintettel a két oldal nyilatkozatai közötti ellentmondások feloldására nem volt mód, ezért a Testület a panaszos emberi méltóságához való jogának megsértését a rendőrök által alkalmazott hangnem vonatkozásában nem tudta megállapítani.**

5) A panaszos végül sérelmezte, hogy a rendőrök az intézkedés idején nem viseltek sapkát.

Ezzel összefüggésben a rendőrök azt adták elő, hogy a megállítást követően kiszálltak járművükből, az öltözködési szabályzat előírásainak megfelelően felvették szolgálati sapkájukat, majd a Szolgálati Szabályzat 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kezdték meg az intézkedést a panaszossal szemben.

Tekintettel arra, hogy – még ha be is bizonyosodna – a sapka viselésének elmulasztása olyan csekély fokú érdeksérelmet eredményezne a panaszos oldalán, hogy e mulasztással kapcsolatban az alapjogsérelem lehetőségét komolyan felvetni nem lehet, a Testület ennek a kérdésnek a vizsgálatától eltekintett.

#### IV.

**A Testület a fentiek szerint megállapította, hogy a panaszolt esetben fennállt a szabálysértés elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőri intézkedés alapjául szolgálhatott. A panaszos által vezetett gépjármű megállításához alkalmazott – jogszabályi alappal nem bíró – módszer és a megállítás külső körülményei (többsávos, forgalmas, csúszós út) miatt ugyanakkor a Testület indokoltnak látta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyi biztonságához való jogának megsértését. A Testület bizonyítottság hiányában nem tudta megállapítani a panaszos emberi méltóságához való jogának megsértését a rendőrök által alkalmazott hangnem vonatkozásában.**

A Testület az ügy összes körülményének mérlegelés után arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértő intézkedések a panaszosnak nem okoztak olyan fokú érdeksérelmet, amely az ügynek az országos főkapitányhoz való megküldését tenné szükségessé, ezért – figyelemmel az Rtv. 93. § (2) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2010. november 17.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag