



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: 540/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

468/2010. (XI. 17.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> képviselőjében ifj. dr. Csúri Gábor jogi képviselő által 2010. október 14-én előterjesztett **panaszára indult eljárást** a 2010. november 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2010. október 11-én foganatosított rendőri intézkedés (előállítás) miatt jogi képviselője útján 2010. október 14-én, postai úton nyújtotta be panaszát a Testülethez, a Gy.-i Rendőrkapitányság és a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez. A jogi képviselő 2010. október 18-án kiegészítette a panaszbeadványt, majd 2010. november 4-én arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszt visszavonják.

### I.

A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint a panaszos 2010. október 11-én 9 óra 15 perctől 13 óra 25 percig a Gy.-i Munkaügyi Bíróságon tárgyalásán tartózkodott. A perben a panaszos felperesként szerepelt, mert munkaviszonyát a munkáltató

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendkívüli felmondással megszüntette, ami ellen a keresetet nyújtott be a bírósághoz. Mind a felperes panaszost, mind pedig az alperest ügyvéd képviselte a tárgyaláson.

A panaszos ügyvédjével együtt hagyta el a bíróság épületét. Az épület előtti parkoló jobb oldalán, annak első részben egy rendőrségi autó állt, amit a panaszos azért figyelt meg, mert ő maga a bal oldali első részben parkolt. A panaszos és ügyvédje éppen átmentek a szupermarket mögötti járdasorra, amikor hátuk mögé lépett két civil rendőr (egy férfi és egy nő). Felmutatták rendőrségi igazolványukat, majd a férfi felszólította a panaszost, hogy menjen velük a rendőrségre. A panaszos kérte a rendőröket, hogy mutassák meg azt a dokumentumot, ami alapján be kell mennie a rendőrségre, ilyen iratot azonban – annak hiánya miatt – nem tudtak felmutatni.

A panaszost, meglátása szerint, az utcáról nem véletlenül vitték a rendőrségre, mivel látta, hogy a férfi nyomozó a panaszos fényképével ellátott papírt tartogatott a kezében. A panaszos azon kérdésére, hogy „Mi van akkor, ha nem itt találkozunk?“, a rendőrségi válasz az volt, hogy akkor a lakására mentek volna, és onnan állítják elő.

A nyomozó a rendőrségen igen „furcsán” viselkedett; a panaszos azon kérdéseire, hogy egyáltalán miért van a rendőrségen, és miért ezt a megoldást választották a beviteléhez, választ nem igazán adott. Miután leült a számítógépéhez, közölte a panaszossal, hogy ő ezt az ügyet minél hamarabb le akarja zárni. Elmondta, hogy az eljárás felesleges meghosszabbítása miatt a panaszos a gyanúsítás ellen ne éljen panasszal, vallomást ne tegyen, védőt ne hatalmazzon meg, sőt az iratbetekintést is intézzék el úgy, hogy a panaszos kap egy fénymásolatot, és az egész dolog „kész”. A nyomozó vádat emel, a panaszos kap egy megrovást, legrosszabb esetben egy év felfüggesztett büntetést.

A panaszos igen furcsának találta az egész eljárást. Megkérdezte a nyomozótól: „Uram! Ha az ön édesanyja vagy felesége ülne itt, ahol én, akkor is ezt mondaná?” A rendőr igenlő választ adott. A nyomozó olyan vallomást fogalmazott meg, amelyet az adott helyzetben a panaszos felfogni sem tudott, mivel ez a váratlan „intermezzo” teljesen megzavarta. Mivel a rendőr nyomozótársai már nem tartózkodtak az épületben, ezért a „rabosítást” és az ujjlenyomat vételét elvégezni nem tudta.

A panaszos és a nyomozó azzal váltak el egymástól – a nyomozó javaslatára –, hogy 2010. október 15-én, 8 órakor találkoznak, és az előzőekben megfogalmazottakat elvégzi.

A panaszos az előállításával kapcsolatban sérelmezte, hogy azt emberi méltóságát sértő módon, és az arányosság követelményének figyelmen kívül hagyásával hajtották végre, udvariatlanul intézkedtek a rendőrök, továbbá, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. §-ának (3) bekezdését megsértve, nem állítottak ki annak időtartamáról részére igazolást.

A panaszos ezen kívül sérelmezte, hogy a nyomozó a gyanúsítás közlésekor (2010. október 11-én) a tisztességes, fair eljárás követelményét sértve, a védelemhez való jogát korlátozó módon járt el vele szemben. Panaszolta a meggyanúsítása tényét is, mert semmilyen bűncselekményt nem követett el, álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg terhére semmilyen bűncselekmény megalapozott gyanúja. A meggyanúsítása során vele közölt tényállás jogi minősítését (magánokirat-hamisítás) pedig tévesnek tartja.

A panaszos – aki „büntetlen előéletű, törvénytisztelő, református katekéta, szakértő, vizsgaelnök és pedagógus” – az egész rendőri intézkedést megaláznak és elfogadhatatlannak tartja, mert egy bíróság épülete és a perbeli ellenfelei előtt jártak el vele szemben indokolatlanul a rendőrök. Ezért kérte – a Gy.-i Rendőrkapitányság és a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője, valamint a Gy.-i Városi Ügyészség vezetője mellett – a Testületet annak kivizsgálására.

## II.

2010. október 26. napján a Testület tájékoztatta a panaszos jogi képviselőjét arról, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez, vagy a Testülethez. A két panaszjelzés párhuzamos lefolytatására nincs törvényi lehetőség, ezért kérte, hogy jelölje meg, melyik panaszjelzés lefolytatását kívánják.

2010. november 4-én a panaszos jogi képviselője azt a választ adta, hogy a panaszossal történt egyeztetést követően nem a Testület eljárását, hanem „az általános szabályok szerint illetékes rendőri és ügyészi szervek vizsgálatát kéri”. A panaszos és jogi képviselője nem kívánja a Testület előtti panaszjelzés további folytatását.

## III.

A Testület eljárása az Rtv. említett 92. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – jogi képviselője útján – mint az ügy ura a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban későbbi nyilatkozattal visszavonta.

**A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2010. november 17.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület