



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 170/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

467/2010.(XI.17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2010. április 19-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2010. november 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos beadványában panasszal élt a vele szemben 2010. április 14-én fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban. A panaszos beadványában előadta, hogy 2010. április 14-én 18 óra körül teherautójával közlekedett, amikor egy településen egy olyan útkereszteződéshez ért, ahol elsőbbségadásra volt kötelezve. A panaszos teherautójával beállt a kereszteződésnél feltorlódt kocsisor végére, majd amikor a kereszteződéshez ért, állítása szerint körültekintően, lassan közelítette meg az elsőbbséggel rendelkező utat. A kereszteződésnél állva észlelte, hogy jobbról egy rendőrségi járőrautó közeledett, amelyik a kereszteződésnél megállt, majd a járőrautó vezetője egyértelműen jelezte (a panaszosra nézett, és bal kezét megemelte) a panaszosnak, hogy lemondva elsőbbségéről előre engedje, majd a panaszos balra kanyarodott, és haladt tovább az úton. A rendőrségi járőrautó a panaszos teherautóját követte egy ideig, majd megkülönböztető fényjelzést alkalmazva jelezte a panaszosnak, hogy álljon félre, aminek a panaszos eleget is tett. A rendőrségi járőrautóból négyen szálltak ki, két férfi, és két civil ruhás, sárga mellényes rendőrhölgy, akiket a panaszos polgárőröknek vélt. Az egyik rendőr közölte a panaszossal, hogy közúti ellenőrzést folytat, ezért a panaszostól elkérte az iratait, és a forgalmi engedélyét. A rendőr leellenőrizte az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

iratokat, majd közölte a panaszossal, hogy szabálysértést követett el azáltal, hogy nem adta meg a rendőrségi járőrautónak az elsőbbséget. A panaszos közölte az intézkedő rendőrrel, hogy véleménye szerint ők lemondtak az elsőbbségükről. A rendőr azonban vitatta a panaszos állítását, és igazolva saját álláspontját, megkérte a rendőrségi járőrautó vezetőjét, hogy erősítse meg állításában, aki a panaszos szerint e kérésnek készségesen eleget is tett. A panaszos azonban tovább vitatta a rendőrök álláspontját, amire a rendőrök válaszul közölték vele, hogy feljelentést tesznek szabálysértés elkövetése miatt. A panaszos sérelmezte, hogy a feljelentés kitöltése közben a lakhelyével kapcsolatban a rendőrök „gúnyosan élcelődtek”, amit a panaszos zokon vett, és sértődöttségének hangot is adott. Az egyik rendőr ezek után közölte, hogy a panaszos legalább ötvenezer forint összegű bírságra számíthat, a rendőrségi járőrautó vezetője pedig közölte, hogy intézkedni fog, hogy bevonják a panaszos jogosítványát, „hogy ne legyen ilyen nagy a szája”. Mindezek után a panaszos visszakarta személyes okmányait, és a rendőrök távoztak. Az intézkedés a panaszosban azt a benyomást keltette, hogy a rendőrök súlyosan visszaéltek helyzetükkel.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Cegléd Rendőrkapitányság Abonyi Rendőrörs 2010. május 15-én készült jelentése szerint a panaszos az általa vezetett nyerges vontatóval nem biztosította az elsőbbséget a jelentést készítő r. törzszászlós által vezetett járőrautónak. A járőrautót ezzel a magatartásával megállásra kényszerítette, de hirtelen irányváltásra és hirtelen fékezésre nem.

2) A Cegléd Rendőrkapitányság Abonyi Rendőrörs 2010. május 15-én készült feljelentése szerint a panaszos az általa vezetett nyerges vontatóval, és a vontatmánnyal közlekedett, amikor egy egyenrangú kereszteződéshez ért. A kereszteződésre a panaszost a kereszteződés előtt 50 méterre minden irányban előjelző tábla figyelmeztette. A feljelentést készítő rendőr a panaszos járművétől jobbra eső úton, egy szolgálati járőrautó utasaként közlekedett. A szolgálati járművet vezető r. törzszászlós irányjelzést követően balra kívánt kanyarodni, abba az irányba, ahonnan a panaszos járművével közeledett, és az elsőbbséget a szolgálati járműnek nem biztosítva a kereszteződésbe hajtott, ezzel megállásra kényszerítve a rendőrségi járművet, majd a panaszos továbbhajtott. A rendőrök a szolgálati járőrautóval a szabálysértést észlelve a panaszos után hajtottak, és karjelzéssel megállították a panaszost. A panaszos előbb azzal védekezett, hogy úgy vélte, hogy a járőrautó vezetője lemondott elsőbbségéről és azért hajtott tovább, majd különféle sértő megjegyzéseket tett. A feljelentést készítő rendőr közölte vele, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt feljelentést tesz ellene, amit a panaszos tudomásul vett. A szabálysértés tényét és felelősségét nyilatkozat aláírásával ismerte el. A panaszos nem állt járművezetéstől eltiltás hatálya alatt.

3) Az intézkedésnél jelenlevő r. főtörzsőrmester 2010. szeptember 13-án kelt jelentésében az alábbiakat fogalmazta meg. A r. főtörzsőrmester 2010. április 14-én fokozott ellenőrzés végrehajtásában vett részt, amely során szolgálati gépjárművel láttak el szolgálatot. Amikor a szolgálati gépjárművel a kereszteződéshez értek, arra lettek figyelmesek a járőrautóban ülő rendőrök, hogy a balról érkező teherautó nagy sebességgel feljűk közeledik. Ezzel a magatartásával a járőrautó vezetőjét a panaszos hirtelen fékezésre kényszerítette. Ezt követően a tehergépkocsi után mentek, amit több száz méter után tudtak csak megállítani megkülönböztető fényjelzés és rendőri karjelzés használatával. A szabálysértést elkövető tehergépkocsiból és a pótkocsiból álló járműszerelvény vezetőjével közölték az intézkedő

rendőrök, hogy megszegte az elsőbbség szabályait. Az igazoltatást végző rendőr a panaszossal közölte, hogy a szabálysértés miatt milyen szankciókra számíthat a hatóságtól, amit a panaszos részéről ideges, tiszteletlen, flegma, passzív magatartás követett. Az intézkedés során a panaszos azt állította, hogy az intézkedő rendőrök „rászálltak” és a panaszossal közölt szabálysértést kitalálták. A jelentést készítő rendőr szerint az intézkedés befejezéséig a panaszossal szemben a jelenlévő rendőrök tisztelettel viselkedtek és beszéltek.

4) Az intézkedésnél jelenlevő egyik r. alezredes 2010. szeptember 13-án kelt jelentésében az alábbiakat fogalmazta meg. Jelentésében előadta, hogy 2010. április 14-én fokozott ellenőrzés lett elrendelve, amelynek keretében részvételével álló és mozgóellenőrzés foganatosítására került sor. A jelentést készítő rendőr a szolgálati gépjárművet vezetve közlekedett, amikor a kereszteződéséhez érve tapasztalta, hogy egy ismeretlen forgalmi rendszámú tehergépjármű haladt át az útkereszteződésben. Az adott útkereszteződés egyenrangú utak kereszteződése volt. Az útkereszteződésbe történő behajtást megelőzően megállással kellett meggyőződnie arról, hogy számára jobbról más elsőbbséggel rendelkező jármű nem közlekedik, figyelemmel arra, hogy a tehergépjármű méreteiből adódóan a kilátást nagymértékben korlátozta. Tekintettel arra, hogy vele szemben elsőbbséggel rendelkező gépjármű nem közlekedett, a szolgálati gépjárművel az útkereszteződésbe hajtott, amikor észlelte, hogy a balról érkező gépjármű az elsőbbséget részére nem biztosítva az útkereszteződésbe hajtott. A baleset bekövetkezését vészfékezéssel tudta elkerülni. Az elsőbbséggel nem rendelkező gépjárművet a megkülönböztető fényjelzés használatával és a gépjárműből történő rendőri karjelzéssel az intézkedésnél jelenlevő r. törzszászlós megállításra utasította, amelynek a gépjármű vezetője eleget is tett. A jelentést készítő alezredes a panaszosnak bemutatkozva (szolgálati igazolványa és jelvénye bemutatásával) közölte az intézkedés célját és személyi igazolványának, vezetői engedélyének, továbbá a gépjármű forgalmi engedélyének átadására szólította fel, amelynek a panaszos eleget is tett. Az adatok ellenőrzését követően tájékoztatta, hogy szabálysértést követett el, majd tájékoztatta annak történeti és törvényi tényállásáról, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján a szabálysértéshez kapcsolódó szankcióról is. Figyelemmel arra, hogy a panaszos ekkor szerzett tudomást arról, hogy az általa elkövetett szabálysértés elkövetése miatt akár gépjárművezetéstől eltiltás, mint intézkedés is alkalmazható vele szemben, viselkedése megváltozott. Több diszkriminatív megjegyzést tett a panaszos az intézkedő rendőrökre, továbbá a rendőrségi testület egészére nézve. A szabálysértés elkövetését a nyilatkozat aláírásával elismerte a helyszínen, a panaszossal szemben szabálysértési eljárás megindítását kezdeményezték a lakóhelye szerint illetékes szabálysértési hatóságnál. Az intézkedés befejezését követően a panaszossal a jelentést készítő alezredes közölte, hogy ellene szabálysértési feljelentést tesz. Viselkedésére, hangnemre figyelemmel tájékoztatta, hogy a rendőri intézkedéssel összefüggésben felmerült észrevételeinek előterjesztésére szolgálati előljárójánál, továbbá a Független Rendészeti Panasztestületnél van lehetősége. A helyszínen tanúsított magatartása, sértő megjegyzései a szabálysértési eljárásban nem kerülnek elbírálásra.

5) Az intézkedésnél jelenlevő másik r. alezredes 2010. szeptember 13-án kelt jelentésében az alábbiakat fogalmazta meg. Jelentésében előadta, hogy 2010. április 14-én fokozott ellenőrzés lett elrendelve, amelynek keretében részvételével álló és mozgóellenőrzés foganatosítására került sor. A szolgálati gépkocsival a kereszteződésben — egyenrangú útkereszteződés - haladva arra lette figyelmes, hogy egy tehergépjármű balról, úgy haladt be, hogy közben a szolgálati jármű részére nem adta meg az elsőbbséget, ezért a szolgálati gépjármű vezetője vészfékezést hajtott végre. A tehergépkocsi vezetője fékezés nélkül haladt tovább. A szolgálati gépjárművet vezető r. törzszászlós úgy hajtott be az útkereszteződésbe, hogy meggyőződött arról, hogy elsőbbséggel rendelkező gépjármű nem közlekedett. A

tehergépjárművel történt ütközést csak a fékezéssel tudta elkerülni. Ezt követően a tehergépkocsi vezetőjét megkülönböztető fényjelzés használatával és a gépjárműből történő rendőri karjelzéssel a r. törzssászlós megállításra utasította, amelynek a gépjármű vezetője eleget tett. Az igazoltatás során r. törzssászlós a nevezett személynek bemutatkozva közölte az intézkedés célját, valamint személyi igazolványának, vezetői engedélyének, továbbá a gépjármű forgalmi engedélyének átadására szólította fel, melynek a panaszos eleget tett. Az intézkedés megkezdésekor az előírt láthatósági akciómellényt mind a négy intézkedésnél jelenlevő rendőr viselte. Az adatok ellenőrzését követően az intézkedő rendőr a panaszost tájékoztatta, hogy szabálysértést követett el. Tájékoztatta a vonatkozó jogszabályok alapján a szabálysértéshez kapcsolódó szankcióról is. A panaszos ekkor agresszíven, indulatosan lépett fel az intézkedő rendőrökkel szemben. Személyükre, a Rendőrség szervezetére vonatkozóan becsmérő, megalázó kijelentéseket tett. Tekintettel arra, hogy a jelentést készítő rendőr polgári ruházatban volt a panaszos az akciómellényt polgárőr ruházatnak vélte, ezért bemutatkozott, és közölte vele szolgálati helyét. Tájékoztatta, hogy az általa elkövetett szabálysértés esetén a törvény pénzbírság, illetve járművezetéstől eltiltás alkalmazását teszi lehetővé. Erre panaszos közölte, hogy amennyiben „Pest megyében ilyen paraszt és köcsög rendőrök vannak, úgy nem kíván a továbbiakban ezeken az utakon közlekedni”. Kijelentését nyomatékosítva az intézkedő rendőrök elé, a földre köpött. A szabálysértés elkövetését a nyilatkozat aláírásával a helyszínen elismerte. Az intézkedés befejezését követően a panaszossal közölték, hogy ellene szabálysértési feljelentést kezdeményeznek.

6) Az intézkedésnél jelenlevő harmadik r. alezredes 2010. szeptember 13-án kelt jelentésében az alábbiakat fogalmazta meg. Az intézkedő rendőrök 2010. április 14-én a rendőrkapitányság vezetője által jóváhagyott terv alapján „Közbiztonsági Háló” elnevezésű fokozott ellenőrzést hajtottak végre. A fokozott ellenőrzés parancsnoka a jelentést készítő rendőr volt. A panaszban szereplő helyen és időpontban intézkedést kezdeményeztek a panaszossal szemben, egyenrangú utak kereszteződésében elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése szabálysértések elkövetése miatt. Az intézkedés folyamán a panaszos a szabálysértés elkövetésének tényét és felelősségét a nyilatkozat aláírásával elismerte, az intézkedő rendőrök közölték vele, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt ellene szabálysértési feljelentést tesznek, amit nevezett személy tudomásul vett. A jelentés alapján az intézkedés során az intézkedő r. törzssászlós az évszaknak megfelelő és előírt szolgálati öltözetben és felszereléssel látta el szolgálatát, az intézkedés során azonosító jelvényrel és szolgálati igazolvánnyal rendelkezett. Az intézkedésnél jelenlevő további két rendőr polgári ruhában, sárga színű „police” feliratú láthatósági mellényben és szolgálati lőfegyverrel vettek részt az intézkedésnél. Az intézkedésnél jelenlevő alezredes az intézkedés során közölte nevét, rendfokozatát és beosztását, ennek ellenére a panaszos közölte, hogy biztos nem rendőrök, csak polgárőrök. A rendőrök jelentése alapján a panaszos az intézkedés alatt különféle sértő megjegyzéseket tett az intézkedő rendőrökre. A panaszossal kapcsolatban egyéb intézkedés végrehajtása nem vált szükségessé.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint a panaszos „kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.” A Testület eljárása a fenti rendelkezés értelmében minden esetben a panaszos kérelmének alapul, aki a panaszban foglalt nyilatkozatát az eljárás során szabadon módosíthatja, és akinek rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben a Testület rendelkezésére álló iratokból megállapíthatóvá vált, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban 2010. október 18-án a Testület munkatársának a panaszossal folytatott telefonos beszélgetés során a panaszos előadta, hogy nem kívánja a továbbiakban panasza kivizsgálását, annak visszavonásáról döntött.

A Testület mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. november 17.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag