



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 507/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

463/2010. (XI. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. szeptember 30-án előterjesztett **panaszát** a 2010. november 10-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2010. szeptember 30-án a Testület ügyfélszolgálati irodáján történt személyes megjelenése alkalmával nyújtott be panaszt a vele szemben 2010. szeptember 27-én történt közterület felügyelői intézkedés miatt.

I.

A panaszos a Testület ügyfélszolgálati irodáján személyesen jelent meg, és az alábbiakat adta elő. 2010. szeptember 26-án 20 óra 45 perc körül a panaszos gépkocsijával közlekedett D. város közútján, amikor nekiment egy másik gépkocsi vezetője. A panaszos gépjárműve megsérült, amit akkor ő ideiglenesen megjavított.

A panaszos másnap délután, 17 óra körül leparkolt gépkocsijával, amikor is az autó alkatrésze ismét leszakadt. Két személy lépett oda hozzá azzal, hogy megbüntetik, mert rossz helyen állt meg.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Először azt mondták neki, hogy 1000 forintra bírságozzák, utána pedig egy 5000 forintról szóló csekket kapott. Az intézkedő személyek nem adtak megfelelő tájékoztatást a panaszosnak, amit ő sérelmesnek tartott.

A helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatvány tanúsága szerint a D. város Közterület Felügyelete 2010. szeptember 27-én 17 óra 53 perckor az Ispotály utca 9-11. sz. előtt helyszíni bírságot szabott ki a panaszossal szemben. A nyomtatvány másodpéldányán számmal 1000, betűvel pedig 5000 (azaz ötezer) forint szerepel.

Valamilyen jelzéssel ellátott csekket adtak át a panaszosnak, ami alapján ő úgy vélte, hogy a büntetést „saját zsebbe tették” a vele szemben intézkedők. Ezzel pedig álláspontja szerint bűncselekmény valósult meg.

A panaszos feljegyezte az intézkedők adatait. Számára nem vált nyilvánvalóvá, hogy ezek a személyek rendőrként vagy közterület felügyelőként jártak el, mert – állítása szerint – a vele szemben intézkedők közterület felügyelőként és rendőrként is dolgoznak a városban.

A fentiek alapján a panaszos kérte, hogy ügyében a Testület folytasson vizsgálatot.

II.

A Testület felvilágosítás-kéréssel fordult a rendőrséghez annak érdekében, hogy megtudja, a panaszossal szemben mely hatóság intézkedett a kérdéses helyen és napon.

A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztatása alapján a panaszban feltüntetett helyszínen és időpontban közterület felügyelői intézkedésre került sor. A panaszos által név és azonosító szám szerint megjelölt személyek a Debreceni Közterület Felügyelet munkatársai.

A rendőrség tájékoztatása szerint továbbá a panaszos panasza alapján a Debreceni Rendőrkapitányság eljárást folytat.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszban sérelmezett intézkedést nem rendőrök fogantatották, hanem a közterület felügyelet munkatársai, amelyek érdemi elbírálására az Rtv. idézett rendelkezései alapján a Testületnek nincs hatásköre.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján – hatáskörének hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Budapest, 2010. november 10.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag