



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 357/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

440/2010. (X.13) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. július 21-én előterjesztett **panaszát** a 2010. október 13-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2010. július 21-én kelt, telefax útján megküldött beadványával fordult a Testülethez, amelyben kérte, hogy a Testület jogi segítségnyújtáson túl képviselőket is lásson el ügyében. A panaszos véleménye szerint a Nyíregyháza Rendőrkapitányság, a Nyíregyházi Városi Ügyészség, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség nem a jogszabályoknak megfelelően kezelik a közte, és egyes szomszédai között fennálló vitákat. A tulajdonostársak „önbíráskodása” miatt a panaszos több alkalommal hívta a Nyíregyháza Rendőrkapitányságot, ahol rajta nem segítettek, azonban a másik félnek azt tanácsolták, hogy indítson eljárást a panaszossal szemben zaklatás miatt. A panaszos véleménye szerint az eljáró hatóságok részrehajlóan intézkednek, mert „igazságtalan, szakszerűtlen, jogszerűtlen és aránytalan intézkedéseket foganatosítanak vele szemben”.

A panaszost 2010. március 12-én előállították a Nyíregyháza Rendőrkapitányságra, az előállításról kiállított – és a panaszos által mellékelte – igazoláson azonban a szabadítás időpontja, valamint a panaszjogról való tájékoztatás nem szerepelt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos 2010. augusztus 26-án kelt levelében kiegészítette panaszát, és előadta, hogy előállítására azért került sor, mert szomszédja feljelentette lopás szabálysértésének elkövetése miatt. A szabálysértést nem ő követte el, a rendőrség mégis brutálisan intézkedett vele szemben. Iratait 2010. március 12-én 10 óra 45 perckor kérték el, majd állítása szerint 16 óra 5 perckor engedték szabadon a helyi kórházból. A panaszos előadta, hogy az intézkedő rendőrök csak a kapitányságra való megérkezésüket követően azonosították magukat, ruházata egy részét személyes tárgyaival együtt elvették tőle, fázott, azonban kérése ellenére ruháit nem adták vissza neki, és takarót sem biztosítottak számára, ebédet is hiába kért. Az előállítás okaként 100 000 Ft kár okozását jelölték meg a panaszosnak. Az előállítást foganatosító rendőr, majd később a parancsnok is a szabálysértés beismerésére próbálta pszichés kényszerrel rábírní, mivel egyéb bizonyíték – a panaszos állítása szerint – nem állt a rendelkezésükre. A panaszos előadta továbbá, hogy felvettek egy hamis tanúkihallgatási jegyzőkönyvet, továbbá megtagadták a panasz felvételét azzal, hogy forduljon a Magyar Helsinki Bizottsághoz. Hozzá tartozói értesítésére nem volt lehetősége a panaszosnak.

A panaszos kérte továbbá, hogy panaszát a Testület felettes rendőri szervnek kivizsgálás végett ne küldje meg, mert már korábban tapasztalta a „rendőri és ügyészi szubjektív elfogultságot”. A panaszos mellékletként csatolta a Nyíregyháza Rendőrkapitányság határozatát az ügy szabálysértési hatósághoz történő áttételéről, amely véleménye szerint bizonyítja a rendőri túlkapást, valamint a Nyomozó Ügyészséghez benyújtott kifogását, amelyre választ még nem kapott. A panaszos előadta azt is, hogy állandó félelemben él.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására tehát az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos rendőrfőkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó az Rtv. 93. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéssel lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban kivételes. A Testület csak bizonyos feltételek fennállása esetén él vele. Ilyenek – nem kimerítő jelleggel –, amikor a rendelkezésre álló adatok alapján eleve nagy mértékben valószínűsíthető a súlyos alapjogsértés, a panaszos döntése meghozatalakor neki fel nem róható okból (pl. a megfelelő tájékoztatás hiánya miatt) nem volt tisztában a két

eljárás közötti választásának jelentőségével, vagy a folyamatban lévő eljárás olyan hiányosságokban, hibákban szenved, amelyek alapján valószínűsíthető, hogy a panaszos tisztességes és kellően alapos eljáráshoz fűződő joga nem érvényesül megfelelően az intézkedést foganatosító szerv által lefolytatott eljárásban. A Testület a hivatkozott jogszabályhely értelmében azonban csak rendőri szervet kötelezhet folyamatban lévő panaszeljárásban áttételre, bírósági szakban ilyen lehetőségei már nincsenek.

2) Jelen ügyben a panasz beérkezését követően a Testület megkereséssel fordult a Nyíregyháza Rendőrkapitánysághoz. A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos a Testülethez benyújtott panasszal megegyező tartalmú panaszt nyújtott be a Nyíregyháza Rendőrkapitánysághoz is az intézkedést követően, ahol a panaszeljárás megindult, és jelenleg a másodfokon hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata ügyében peres eljárás van folyamatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságon.

Tekintettel arra, hogy jelen ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság a panaszt már másodfokon is elbírálta, a Testületnek fentiek miatt nem volt lehetősége a jogerősen elbírált panasz átvételére, ezért a panaszt elutasítása mellett döntött.

3) A Testület ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy aggályosnak tartja, hogy a panaszos előállításáról kiállított igazoláson nem szerepel tájékoztatás a Testülethez való fordulás lehetőségéről, megfosztva ezzel az intézkedés alá vontakat annak mérlegelési lehetőségétől, hogy panaszukat az intézkedést foganatosító szervnél, vagy a Testületnél terjesszék-e elő.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel, és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2010. október 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag