



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 426/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

436/2010. (X. 6.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> 2010. augusztus 16-án előterjesztett **panaszát** a 2010. október 6-án – Dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2010. augusztus 16-án terjesztett elő elektronikus úton panaszbeadványt, amelyben az aznap vele szemben fogatosított rendőri intézkedést kifogásolta.

### I.

A panaszbeadvány szerint 2010. augusztus 16-án D. város közterületén igazoltatták a panaszost, miután az egyik kereszteződésnél nehezményezte – a szintén a gyalogátkelőnél a gyalogosok elhaladását váró – rendőrautó vezetőjének, hogy vezetés közben még egy rendőr sem telefonálhat. Ezt követően a rendőrautó követte és jelzett, hogy húzódjon le és álljon félre. Az egyik rendőr ezt követően kérdőre vonta a panaszost, hogy mi baja van azzal, hogy ők vezetés közben telefonálnak. Miután a panaszos ismételt hangot adott annak, hogy tudomása szerint vezetés közben a rendőrség tagjai sem telefonálhatnak, a rendőrautóban tartózkodó rendőrök (3 fő) megkezdték az igazoltatását, melynek során mind a gépjármű papírjait, mind a gépkocsi kötelező tartozékainak meglétét ellenőrizték. A panaszos kérte az intézkedő

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrök azonosító számát. A járművet vezető rendőr megkérdezte tőle, hogy minek neki az azonosító száma. A kérdését követően a gépkocsit vezető rendőr visszaszállt a gépjárműbe, mondván, hogy hagyják abba az igazoltatást, mert bajuk lesz belőle. Ezt követően a parancsnokuk nevét kérte, mire az intézkedő rendőr azt válaszolta, hogy „nem mondom meg! A lábméretem nem kéne?” Az igazoltatás befejeztével a rendőrök elhajtottak. 15 óra körül a panaszos bejelentést kívánt tenni a D. város Rendőrkapitányságán, ahol az eljáró ügyletes tiszt tájékoztatta a lehetőségeiről, de közölte azt is, hogy ők hárman voltak, a panaszos meg egyedül.

A panaszos vitatja, hogy jogszerűen jártak el a rendőrök.

## II.

1) A Rendőrségről szóló 1994 évi XXIV. törvény (továbbiakban:Rtv.) 92.§ (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezrét a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

2) Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton vagy telefax útján aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2010. augusztus 18-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban – aláírásával megerősítve – is a felhívásban tűzött határidőn belül kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2010. augusztus 25-én vette kézhez.

A felhívásban tűzött határidőn belül a panaszostól nem érkezett válaszlevél, amelyen a panaszát aláírásával megerősítette volna, és kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2010. október 6.**

**Dr. Juhász Imre**  
Elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület