



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 423/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

434/2010. (X. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. augusztus 15-én előterjesztett **panaszát** a 2010. október 6-án – dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos egy ismerőseivel szemben 2010. augusztus 15-én fogatosított rendőri intézkedés (igazoltatás) miatt aznap elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos egy erdélyi magyar ismerőseivel szemben a Budapest, Árpád híd metró megálló aluljárójában rendőri intézkedés történt, amelynek keretében az ismerőst igazoltatták. A panaszos ennek kapcsán általánosságban is felháborítónak tartja, hogy egy rendőr az intézkedése közben kikapja az intézkedés alá vont személy kezéből annak mobiltelefonját, és azt kikapcsolja.

A Testület munkatársának 2010. augusztus 17-én telefonon történt megkeresése során a panaszos kiegészítette beadványát azzal, hogy a rendőri intézkedés őt nem érintette, nem is tartózkodott a helyszínen, csak utólagos elmondás alapján tudja, hogy ismerőseit igazoltatták a rendőrök. A panaszos állítása szerint ismerőse nem kíván

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszt tenni, időközben hazautazott. A panaszos azt kérdezi a Testülettől, hogy mit tehet az állampolgár, ha a rendőrök „felháborító módon viselkednek” a rendőri intézkedés alkalmával.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (, illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2010. augusztus 17-én telefonon, illetőleg levélben is felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy egyrészt a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását, másrészt pedig arra, hogy az ismerőse nevében előterjesztett panasz esetén meghatalmazást csatoljon, vagy maga az ismerős személyesen terjessze azt elő. A panaszos a tájékoztató levelet 2010. augusztus 27-én személyesen átvette.

A Testület írásbeli és telefonon történő tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2010. október 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület