



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 372/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

433/2010. (X. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. június 22-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2010. október 6-án – dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2010. június 22-én foganatosított közlekedésrendészeti intézkedés miatti panaszával kapcsolatban – a D.-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályán folyamatban levő közigazgatási eljárásban, 2010. június 30-án történt nyilatkozata alkalmával – kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki. Az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatát továbbította a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedés iratait a Testület felé. A Testület a panaszbeadványt 2010. július 26. napján érkezett.

I.

1) A panaszos a D.-i Rendőrkapitányságon 2010. június 22-én történt meghallgatásáról szóló jegyzőkönyv, valamint a közlekedési szabálysértés észleléséről szóló jegyzőkönyv tanúsága szerint aznap 16 óra 30 perc körül gépkocsival hazafele tartott

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

D. városból J. településrész irányába, amikor is vele szemben rendőri intézkedésre került sor D. város főútvonalán, az ERDÉRT bekötőútnál.

A panaszos, illetve mindhárom utasa – a közlekedési szabályoknak megfelelően – használta a biztonsági övet, amit a mellé érkező rendőr szemrevételezett és látott is. További két rendőr pedig a rendőrségi gépjárműben maradt. A rendőr elkérte a panaszos okmányát, majd azzal a szolgálati járműhöz ment. A panaszos kicsatolta biztonsági övét, és megkérdezte a rendőrt, hogy milyen intézkedés fog történni. A rendőr – a panaszos utasainak füle hallatára – azt válaszolta, hogy a panaszos nem használta a biztonsági övet, ezért jegyzőkönyvet fog készíteni. Pár perces várakozás után visszaadták a panaszos okmányait és elköszöntek tőle.

A panaszos számon kérte a szolgálatot teljesítő rendőröktől, hogy a rendőri etikának megfelelően végzik-e a munkájukat, mivel az intézkedés folyamán – állítása szerint – semmilyen állampolgári tájékoztatást nem nyújtottak. A jegyzőkönyvből kért egy példányt, majd pedig szólt a rendőröknek, hogy mobiltelefonjával hang- és képfelvételt fog készíteni. A panaszos megkérte a szolgálatot teljesítő járőröket, hogy jelvéyszámuk bemondásával és nevükkel igazolják magukat, azonban arra nem voltak hajlandóak, ezért az adatokat a panaszos maga mondta bele a telefonba. A panaszos nem tetszését kifejezve, egyértelműen felhívta a rendőrök figyelmét, hogy jogszerűtlen és szakszerűtlen rendőri intézkedés történik.

A panasz szerint a közúti ellenőrzés folyamán semmilyen tájékoztatást nem kapott arról, hogy milyen közigazgatási eljárás fog ellene indulni. A panaszos a jegyzőkönyv rendőröknél maradó példányára – a rendőr engedélyével – azt írta, hogy mindig be van kötve vezetés során, és a mellette ülő három utas is tudja igazolni, hogy a kérdéses időpontban is be volt kötve. A panaszos továbbá a rendőröknek azt is elmondta – és azt a hangfelvétel is rögzítette –, hogy a D.-i Rendőrkapitányság ügyeletén panaszt kíván tenni a jogszerűtlen és szakszerűtlen rendőri intézkedés miatt. A panaszos szerint a szabályszegés elkövetéséről a rendőrség fénykép-, illetve videofelvételt nem készített, és vitatható, hogy egy kisteherautó kormányza mögül egy sportautó ültetett típusú autójában lehet-e látni, hogy a vezetőjének biztonsági öve be van-e kapcsolva.

2) A panaszossal szemben indult közigazgatási eljárásról szóló értesítést felesége 2010. június 28-án vette át. Az értesítés alapján 2010. június 30-án a panaszos nyilatkozattétel céljából személyesen megjelent a D.-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályán. A rendőrség ekkor tájékoztatta a panaszost arról, hogy panaszának kivizsgálását – vagylagosan – kérheti a Testülettől is. A panaszos a kapott felvilágosítás alapján úgy nyilatkozott, hogy panaszát a továbbiakban ne a D.-i Rendőrkapitányság, hanem a Testület bírálja el.

A panaszos nyilatkozata alapján a D.-i Rendőrkapitányság vezetője a panasz kivizsgálására elrendelt rendőrségi eljárást 2010. július 5. napján felfüggesztette.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testülettől panaszának érdemi vizsgálatát.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a D.-i Rendőrkapitányságtól a panaszolt intézkedéssel kapcsolatban, valamint megküldeni kérte az azokkal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A D.-i Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele szerint a panaszossal szemben a D.-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály K. Rendőrőrs állományába tartozó három rendőr – egy r. zászlós körzeti megbízott, egy r. törzszászlós körzeti megbízott és egy, az intézkedés időpontjában még r. főtörzsőrmester szolgálatparancsnok – intézkedett.

2) A D.-i Rendőrkapitányság megküldte az intézkedést foganatosító rendőrök által 2010. június 22-én készített jelentést, valamint az utólag tett jelentés-kiegészítéseket is.

a) A panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedésről aznap készült jelentés lényege szerint a rendőrök szolgálatuk teljesítése során 16 óra 45 perckor közlekedtek egy Ford Transit szolgálati gépjárművel a 35-ös számú főúton J. településrésztől, D. város irányába. Ügyeleti küldést kaptak D. város E. utcába, ezért a főútról az ERDÉRT útjára balra nagy ívben kanyarodtak, amikor észlelték, hogy a velük szemben közlekedő ugyanarra az útra jobbra kis ívben kanyarodó személygépkocsi vezetője – a panaszos – úgy közlekedett, hogy menetközben biztonsági öve nem volt bekapcsolva. A panaszos világoskék színű pólót viselt, ezért tisztán látható volt a mulasztás. A rendőrök azt is észlelték, hogy a panaszos a biztonsági övét maga elé próbálta húzni, ami csak többszöri próbálkozásra sikerült neki.

A rendőrök szabályos rendőri jelzéssel megállították a személygépkocsit. Azt követően a r. törzszászlós intézkedés alá vonta a panaszost, amelynek kezdetén közölte vele az intézkedés okát, valamint nevét, jelvéyszámát, beosztási helyét. Igazoltatását követően ismertették a panaszossal az általa elkövetett szabályszegés tényét és szankcióját. A panaszos ingerülten közölte, hogy használta a biztonsági övét, és semmivel sem tudják a rendőrök bizonyítani annak ellenkezőjét, mivel az általa vezetett személygépkocsiban rajta kívül még három utas tartózkodik, a rendőrök pedig csak hárman vannak. Ezért a szabályszegést nem ismerte el. A r. zászlós jegyzőkönyvet állított ki az elkövetett szabályszegésről, közben pedig a panaszos a mobiltelefonját bekapcsolva a jegyzőkönyvet lefotózta, illetve hangrögzítés üzemmódban, saját szavaival rögzítette az intézkedés menetét, és kifogásait. A panaszos kilátásba helyezte az intézkedéssel szembeni panaszát, és a rendőrök megyei főügyészségen történő feljelentését is. A panaszos azt is elmondta, hogy két, név szerint is megnevezett, J. településrészen lakó rendőr többször megkeserítette már az életét, különböző ellene irányuló bejelentésekkel, ezért „elege van a rendőrökből, és minden, vele szemben intézkedő rendőr ellen panasszal fog élni”. A rendőrök a jegyzőkönyv egy példányát átadták, a r. főtörzsőrmester a jogaira történő

felvilágosítást megadta, és közölte a panaszossal az intézkedés befejezését. A rendőrök megjegyezték jelentésükben, hogy az intézkedés során a panaszos csak szakaszosan üzemeltette a mobiltelefonjában lévő hangrögzítőjét, így a rendőri intézkedésnek csak egyes részei kerültek rögzítésre. Az intézkedő rendőrök a panaszos ellen az általa elkövetett szabályszegés miatt, a rendszeresített nyomtatványon közigazgatási eljárást kezdeményeztek.

b) A rendőrök utólag készített jelentés-kiegészítései a korábbi jelentéshez képest azt a többletinformációt tartalmazzák, hogy az intézkedés során a panaszos kiszállt gépkocsijából, és ingerülten közölte, hogy vele szemben jogszerűtlen és szakszerűtlen rendőri intézkedés folyik, ezért kép- és hangfelvételt fog készíteni. Amikor a panaszos mobiltelefonját üzemeltette, felszólította a rendőröket, hogy közöljék vele nevüket és azonosító számukat. A rendőrök erre azt válaszolták, hogy az intézkedés befejeztével azt megteszik. A felvétel elkészítésében a rendőrök a panaszost nem gátolták. A szabályszegés tényéről szóló jegyzőkönyvet a r. zászlós elkészítette, annak egy példányát a panaszosnak átadta, aki kérte, hogy véleményét a rendőröknél maradó példányon rögzíthesse, amit megengedtek számára. A r. főtörzsőrmester közölte a panaszossal, hogy az intézkedéssel szembeni panaszát előterjesztheti a D.-i Rendőrkapitányságon, majd pedig mindhárom rendőr közölte nevét, rendfokozatát, beosztási helyét, amit a panaszos lejegyzetelt.

3) 2010. szeptember 13. napján a Testület ügyintéző munkatársa telefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal annak érdekében, hogy a postai úton kért panaszkiegészítésre vonatkozó testületi felhívásnak eleget tesz-e. A panaszos elmondta, hogy ő úgy gondolta, a vele szemben közlekedési szabálysértés miatt kiszabott bírsággal összefüggő közigazgatási eljárás felfüggesztésre kerül a Testület eljárásának befejezéséig. Ez nem így történt, és időközben a bírságot leróta. A bírság kiszabását és a rendőrség eljárását továbbra is jogsértőnek tartja, ugyanakkor nem kívánja a panasz eljárás további folytatását, panaszát ezúton visszavonja.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot – panaszt – tett, azt azonban későbbi nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. október 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület