



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 329/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

432/2010. (X. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. július 13-án előterjesztett **panaszát** a 2010. október 6-án – dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2010. július 5-én történt rendőri intézkedés (előállítás) miatt telefonon adta elő panaszát, amit a titkárságvezető tájékoztatása alapján 2010. július 13-án elektronikus úton is előterjesztett.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos lakásán 2010. július 5-én 5 óra 30 perckor rendőrök jelentek meg. A panaszos riadtan kérdezte meg tőlük, hogy valami baj történt-e. A rendőrök azt válaszolták, hogy elő kell állítaniuk a panaszost, mert bűncselekményt (jelentős kárt okozó csalást) követett el. A panaszoson pizsama felső volt, és gyorsan egy „otthoni” szoknyát vett fel, hogy a kapuhoz kimenjen. Kérte a rendőröket, hogy visszamehessen a lakásba felöltözni. A lakásban az „idősebb” rendőr – aki először azt sem akarta, hogy a panaszos visszamehessen a lakásba – úgy viselkedett, mintha a panaszos „a legveszélyesebb csaló” lenne. Végül a panaszos felöltözhetett.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos megkérdezte, hogy hol van az idézés, amire a rendőrök azt válaszolták, hogy több idézést is küldtek, de a panaszos egyiket sem vette át, illetve személyesen is voltak már a panaszos otthonánál, amikor a panaszos otthon is tartózkodott, de nem engedte be a rendőröket. A rendőrök a szomszédokkal is beszéltek, és a postaládába dobták az idézést.

A panaszos álláspontja szerint azonban nem történt a rendőrség részéről idézés, ő nem talált hivatalos iratot a postaládájában. A lakás csengőjét a panaszos szándékosan kikapcsolta, mivel otthonában végzi a munkáját, viszont a rendőrök az állítólagos korábbi keresés alkalmával nem is kopogtattak az ajtón, illetve fel sem hívták telefonon, pedig a ház kerítésén, a cégtáblán szerepel a telefonszáma is.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök arrogánsan viselkedtek vele. A panaszos a rendőrségen rosszul lett, elszédült, kiszáradt a szája. Kért egy pohár vizet, amit meg is kapott. A panaszos az „idősebb” rendőrrel kiabált, hogy „adja meg a tiszteletet és vegyen vissza hangneméből”, ezért később már nem volt probléma, mert a rendőr tisztességesen kezdett vele beszélni.

A panaszos szerint előállításra 2 óra hosszáig tartott, egy ablak nélküli helyiségben. A panaszos egy – név szerint is megjelölt – r. főtörzszászlóst megkérdezett az idézésekkel kapcsolatban, aki közölte, hogy rengeteg idézést küldtek a panaszos részére, illetve személyesen is keresték, eredménytelenül. A panaszos „érdekesnek” találja azt a vizsgálati anyagokban szereplő körülményt is, hogy a rendőrök a szomszédokkal is beszéltek, akik úgy nyilatkoztak, hogy a panaszos senkivel nem szokott beszélgetni. A panaszos szerint a szomszédai szóltak volna neki, ha a rendőrség keresi őt.

A panaszos beadványában előadta azt is, hogy büntetőeljárás alapja az lehet, hogy a panaszos 2006-ban házat építtetett, ezért szerződést kötött egy építési vállalkozóval. 2007-ben felhívta őt a vállalkozó ügyvédje, és azzal fenyegette meg, hogy fizessen ki 3 millió forintot, amivel állítólag tartozik a vállalkozó felé, mert plusz munkát rendelt. A panaszos szerint viszont a megkötött szerződésben az szerepel, hogy a megrendelő által rendelt többlet- és pótmunkákat a vállalkozó csak szerződésmódosítást követően, előzetes megállapodás szerint végez. Szerződésmódosítás ugyanakkor közte és a vállalkozó között nem történt. A panaszos ügyvédjén keresztül kérte, hogy a vállalkozó részletezze a követelését, azonban válasz arra nem érkezett. A panaszossal szemben jelentős kárt okozó csalás büntette miatt viszont 2010 februárjában feljelentést tettek.

A panaszos 2010. július 14-én telefonon jelezte a Testület titkárságvezetőjénél, hogy aznap az ellene folyamatban levő büntetőeljárás keretében aznap gyanúsítottként hallgatták ki, amelynek során „hangot adott annak”, hogy nem érti, miért gyanúsították meg. Jelezte azt is a Testület felé, hogy utóbb kérelmezni fogja ezen eljárással összefüggésben keletkezett ügyvédi költségei megtérítését is.

A fentiek alapján a panaszos kérte a Testülettől panaszának érdemi vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akinek az alapvető jogát a rendőri intézkedés érintette (, illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület – mivel a panaszos postai címet nem adott meg – először 2010. július 21-én, másodszer pedig 2010. augusztus 16-án elektronikus úton felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A panaszost, többszöri próbálkozást követően, 2010. augusztus 30-án sikerült telefonon felhívni. Akkor a titkárságvezető tájékoztatta a panaszost az Rtv. és a Testület Ügyrendjének vonatkozó rendelkezéseiről, továbbá a panaszbeadvány aláírással történő meg nem erősítésének következményéről.

A Testület elektronikus, illetve telefonon történt tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2010. október 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület