



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 847/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

43/2010. (II. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos panaszos¹ 2009. szeptember 19-én előterjesztett **panaszát** a 2010. február 10-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Gödöllői Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, illetve alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos bejelentést tett a 2009. szeptember 12-én, Kerepesen, egy magánterületen történt rendőri intézkedéssel kapcsolatban. 15 és 17 óra közötti időszakban, ezen a magánterületen rendőrségi igazoltatáson esett át, melyet követően – úgy tudja – szabálysértési eljárás indult ellene. Az eljáró rendőrök formaruha viselése miatt tettek szabálysértési feljelentést. A panaszos tudomása szerint a bíróság elismerte és indokolásában rögzítette a formaruha/egyenruha viselésének jogát, illetve felosztatott társadalmi szervezet esetén azok tagságának szabad gyülekezését sem tiltotta meg. Ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy a rendőrök részéről (mint felosztatott társadalmi szervezet) a Magyar Gárda Egyesület neve többször elhangzott. A panaszos kijelentette, hogy ennek az egyesületnek tagja soha nem volt és így részéről szándékában sem állt újraalakítása. Azelőtt soha nem vonták eljárás alá, a rendőri

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

intézkedésekkel kapcsolatos jogait nem ismerte, a vele szemben eljáró rendőrök ezeket az igazoltatás során vele nem közölték. Így sérült a tisztességes eljáráshoz való joga (a panasz lehetőségéről csak később, jogi szakemberrel történt konzultáció után szerzett tudomást). Az egyértelműen jogszerűtlen rendőri intézkedést végzálásként élte meg, ami miatt sérültek az alapvető alkotmányos jogai, többek között a gyülekezéshez való joga. Az intézkedés során a rendőrök rögzíteni akarták a lakcímét is, mely adat felírására nem ad lehetőséget a Rendőrségi törvény.

A fentiek fényében kérte a vizsgálat lefolytatását és a hivatalukkal visszaélő rendőrök legszigorúbb megbüntetését.

II.

Az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat útján bekért iratokból a következők állapíthatók meg.

1) A Gödöllői Rendőrkapitányság vezetője 2009. szeptember 10-én kelt egyedi utasításával az 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 30. §-ának (1), valamint (3) bekezdése alapján a rendőrkapitányság teljes illetékességi területére fokozott ellenőrzést rendelt el 2009. szeptember 12-én 0 órától 13-án 24 óráig.

Az idézett jogszabályhely és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 73. §-ának (6) bekezdése és 103. §-ának (11) bekezdése alapján a fokozott ellenőrzés hatálya alatti rendőri teendőket a következők szerint határozta meg.

A feladat végrehajtásába beosztott rendőri állomány a fokozott ellenőrzés keretében figyelemmel kíséri a Gödöllői Rendőrkapitányság illetékességi területén megtartandó rendezvényekre érkezőket, valamint a helyszíneken tartózkodókat, megakadályozza az esetleges jogsértések kialakulását. Ennek keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat- csomag- és járműátvizsgálást hajt végre.

A központi biztosításba beosztott egyenruhás rendőri állomány az Rtv. 13. §-a alapján, illetőleg kérésre közreműködik az esetlegesen megbomlott rend helyreállításában. Jogsértés esetében végrehajtja a szükséges intézkedést.

Az utasítás indokolásában olvasható, hogy a rendőrkapitányság illetékességi területén 2009. szeptember 12-én 8 órától a feloszlott Magyar Gárda rendezvényt kíván tartani Kerepes nagyközség területén, a Patkó csárdában, valamint további, akkor még ismeretlen helyszínen. A rendezvényt magánterületre szervezik és várható, hogy az ott megjelenők esetlegesen szabálysértéseket és bűncselekményeket követhetnek el. Ezek feloszlott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése, egyesülési joggal visszaélés vétsége, és törvény vagy hatóság rendelkezése elleni izgatás vétsége lehetnek. A rendezvényre Pest megye egész területéről jelentős számú ember részvétele várható, akiknek mozgása a megyén keresztül folyamatos lesz.

Az esemény biztonságos lebonyolítása érdekében a rendezvényekkel érintett helyszíneken és az oda vezető utakon indokolt a személy- és gépjárműforgalom fokozott ellenőrzése.

Az utasítás ezután tartalmazza mindazoknak a jogszabályhelyeknek és az Alkotmánybíróság vonatkozó állásfoglalásának szövegét, amelyekre az egyedi utasítás támaszkodik.

2) A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat (a továbbiakban: Ellenőrzési Szolgálat) vezetőjének 2009. október 21-i levele szerint, a Magyar Gárda Kerepes Nagyközség területén tartott rendezvényén a rendőrök a panaszost a fokozott ellenőrzés keretében az Rtv. 30. §-ának felhatalmazása alapján, a 29. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint igazoltatták, amely során nevét, illetve születési helyét és idejét jegyezték fel. A panaszossal szemben feljelentést nem tettek, eljárás sem indult ellene. A foganatosított rendőri intézkedésről sem rendőri jelentés, sem videofelvétel nem készült.

A Testület újabb megkeresésére 2009. november 25-én az Ellenőrzési Szolgálat megküldte az intézkedés napján tett szabálysértési feljelentést, illetve a szabálysértési ügyben a panaszost elmarasztaló határozatot.

3) A szabálysértési feljelentés szerint a rendőrök az ismert napon csapaterős rendőri feladatokat láttak el Kerepes külterületén, lakott területtől 4 kilométerre lévő magánterületen. Ott több száz fős tömeg gyűlt össze, a Fővárosi Ítéltábla Magyar Gárdát jogerősen feloszlató ítélete ellenére, a Gárda rendezvényére. A tömeg tagjai a feloszlattott szervezet egyenruháját viselték, az Árpádsávost kivételével. Katonai alakzatban álltak, vezényszavak, speciális köszönések hangzottak el, békés szónoklat, majd zászlószentelés és az Új Magyar Gárdára eskütétel történt. Mindezek miatt a tömeget a rendőrség hangosító berendezés segítségével jól hallható módon felszólította a szabálysértő cselekmény abbahagyására, illetve a rendezvény szervezője is tájékoztatást kapott a cselekmény folytatásának jogkövetkezményeiről.

A panaszos magatartása – a feljelentő szerint – kimerítette a feloszlattott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértésének tényállását, mert a leírtakban mindvégig részt vett.

4) A Gödöllői Rendőrkapitányság, mint Szabálysértési Hatóság 2009. november 4-én, az idézett szabálysértés elkövetése miatt 50.000 Ft pénzbírsággal sújtotta a panaszost.

A határozat indokolásában a feljelentésből már ismert tényállást közölte és a jogsértés megvalósulását alátámasztó következtetéseit annak alapján vonta le, figyelemmel az előzetesen elrendelt parancsnoki intézkedésekre is.

5) A Testület megtekintett továbbá több, a világhálón hozzáférhető videofelvételt, amely az érintett rendezvényről készült.

Az egyik felvételen egy fás terület látható, ahol alakzatban álló személyek esküt tesznek. E személyek fekete mellényt, hátoldalán himzett ezüst oroszlánnal, fehér inget, fekete nadrágot és bakancsot, illetve sapkát viselnek.” (<http://www.youtube.com/watch?v=gBdP9bmg9L0> 2010-01-28)

Egy másik felvételen a rendőri felszólítás hallható: „Hölgyeim és Uraim! (...) József r. ftz. vagyok. A (...) parancsnoka nevében felhívom a résztvevők figyelmét, hogy a Fővárosi Ítéltábla jogerős (...) a Magyar Gárda Kulturális és Hagyományörző Egyesületet feloszlatta, szóbeli indoklásában kifejtette, hogy a Magyar Gárda Mozgalom az Egyesület szerves része. A döntés az Egyesület felszámolásáról szükségképpen a Mozgalomra is kiterjed. Tájékoztatom Önöket, hogy amennyiben tevékenységüket tovább folytatják, megvalósítják az Egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. Korm. r. 10/C. §-ában foglalt, feloszlattott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértését. Amennyiben Önök a rendőri felszólításnak nem tesznek eleget, megvalósítják az Egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. Korm. r. 40/A. §-ában foglalt jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértését, ami rendőri intézkedést vonhat maga után. A szabálysértést továbbfolytató személyekkel szemben a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján személyes szabadságot korlátozó intézkedést fogunk foganatosítani.” (<http://www.youtube.com/watch?v=XqJ-bVxPhG4> 2010-01-29)

III.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált intézkedések érintették a panaszos békés gyülekezéshez, személyes adatai védelméhez, illetve tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

1) A Testület elsőként megvizsgálta, hogy mi indokolta a rendőrség magánterületen történő intézkedését.

a) A Szabs. rendelet 10/C. § (1) bekezdése szerint, aki a bíróság által társadalmi szervezet feloszlataásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szabálysértési eljárás lefolytatását a rendőrség hatáskörébe utalja.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

A Testület hatásköre a szabálysértés gyanúját keltő magatartás megítélésére nem terjed ki, ezért a panasznak a szabálysértési eljárással kapcsolatos részeit érdemben nem

értékelhette. Csupán a szabálysértési feljelentést megelőző helyszíni intézkedések jogszerűségét és szakszerűségét, illetve a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartást vizsgálhatta, vagyis azt, hogy e magatartás a szabálysértés elkövetésének gyanúját megalapozta-e.

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott szakasz kerettényállás, amit tartalommal a bíróság által társadalmi szervezet felosztatásáról hozott döntése tölt ki, a Testületnek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a rendezvény helyszínén tanúsított magatartások betudhatóak-e a felosztatásról szóló döntésben jogellenesnek nyilvánított tevékenységnek.

A Fővárosi Ítéltábla (a továbbiakban: Ítéltábla) 5.Pf.20.738/2009/7. számú, 2009. július 2-án kihirdetett másodfokú, jogerős ítéletével a Magyar Gárdát felosztató elsőfokú ítéletét helybenhagyta, egyben kiterjesztve azt a Magyar Gárdával szimbiózisban működő Mozgalomra. Az ítélet indokolása szerint a Magyar Gárda tevékenységével a közrendet és a köznyugalmat, azon belül pedig minden érintettnek, így a rendezvények helyszínén tartózkodó természetes személyeknek a szabadsághoz és biztonsághoz való jogát sértette. Az Ítéltábla megállapítása szerint a Magyar Gárda rendezvényein elhangzott szónoklatok tartalma, az egyenruha használata, az alakzatban vonulás, a vezényszavak, a speciális köszöntések elhangzása ugyan önmagukban a véleménynyilvánítási és egyesülési jog gyakorlásába való beavatkozást nem feltétlenül indokolta, azonban mindezek összhatásukban a fent említett jogok sérelméhez vezettek.

A szabálysértés elkövetésének gyanújának fennállása szempontjából tehát az vizsgálendő, hogy az intézkedés alá vont személyek által tanúsított magatartás a felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységnek mennyiben felelt meg.

A panaszolt esetben a panaszos és társai a Magyar Gárda egyenruhájaként azonosítható öltözékben, katonai alakzatban vettek részt a rendezvény helyszínén.

A Testület álláspontja szerint ugyan a felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértési tényállása megállapíthatóságának még nincsen kialakult bírósági gyakorlata, azonban a rendezvényen történtek a tényállás megvalósulásának gyanúját mindenképpen megalapozzák.

b) Az Rtv. 97. § c) pontja szerint magánlakás a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület.

A rendezvény helyszínéül szolgáló terület nem minősül magánlakásnak, a rendelkezésre álló felvételek (<http://magyargarda.hu/fgallery/49>) alapján megállapítható, hogy az egy bekerített, fás terület, amit egyik oldalról erdő határol.

Bekerítettség hiányában, még rajta álló magánlakás esetén sem vonható e terület az Rtv. 97. §-a szerinti magánlakás fogalom körébe.

Ennek hiányában a terület a közterületnek nem minősülő egyéb hely kategóriájába tartozik. Az itt fogatosított intézkedésekre az Rtv. 40. §-a irányadó, mely szerint a rendőr a feladata ellátása során – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – beléphet a magánlakásnak nem minősülő egyéb helyre, és ott az intézmény rendjének lehetőség szerinti tiszteletben tartásával intézkedhet.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3. § (1) bekezdése szerint Bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha illet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.

Tekintettel arra, hogy a helyszínen szolgálatot teljesítő rendőrök szabálysértés elkövetését észlelték, fennállt az intézkedési kötelezettség.

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Ez a § rögzíti az arányosság követelményét, amit az intézkedő rendőrnek mindig figyelembe kell vennie. A Testület megállapítása szerint a rendezvény helyszínére való belépés, és ott intézkedések fogatosítása arányos volt az elérni kívánt céllal, vagyis a szabálysértés továbbfolytatása megakadályozásával.

2) A panaszos kifogásolta, hogy annak ellenére került sor az igazoltatására, hogy soha nem volt tagja a Magyar Gárda Egyesületnek, és nem is állt szándékában e szervezet újjáalakítása.

a) A Testület először azt vizsgálta, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésére jogszerűen került-e sor.

A fokozott ellenőrzésről szóló Rtv. 30. § (1) – (3) bekezdései szerint: „(1) A Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. (2) A Rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. (3) A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét

veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.”

A Szolgálati Szabályzat 39. § (1) bekezdése szerint: „A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.”

A fokozott ellenőrzés elrendeléséről a Testület már több korábbi állásfoglalásában – így pl. a 199/2009. (VII. 1.) számú, vagy a 200/2009. (VII. 1.) számú állásfoglalásaiban – kimondta, hogy az egyfajta „mögöttes felhatalmazást” jelent, amely azonban nem korlátlan. Vizsgálható egyfelől az, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelése indokolt volt-e, másfelől az is, hogy a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított konkrét intézkedés nem volt-e egyértelműen indokolatlan a fokozott ellenőrzés céljainak fényében. Annak megítélése kapcsán, hogy a rendőrség a fokozott ellenőrzés elrendelésének lehetőségével az említett napon indokoltan élt-e, a Testület jelentőséget tulajdonított annak a ténynek, hogy a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítélete szerint a Magyar Gárda feloszlott társadalmi szervezetnek minősül, melynek működése immár több oldalról is kriminalizált: egyesülési joggal visszaélés vétségét, törvény vagy hatóság rendelkezése elleni izgatás vétségét, vagy feloszlott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértését követi el az, aki e szervezet tevékenységében valamilyen módon részt vállal.

Ebből kiindulva, a Testület a rendezvény helyszínéhez közeli területekre nézve indokoltnak találta a fokozott ellenőrzés elrendelését.

A Testület ugyanakkor megjegyzi, hogy a fokozott ellenőrzésnek a Gödöllői Rendőrkapitányság teljes területére történő elrendelése abban az esetben, amikor rendezvény annak csak egy jól behatárolható területén kerül megtartásra, az arányosság követelményét nem veszi kellőképpen figyelembe; még akkor sem, ha a rendezvényre érkezők, és az onnan távozók biztonságának garantálása, illetve az általuk elkövethető jogsértések megakadályozása a rendezvény konkrét helyszínénél nagyobb terület ellenőrzés alatt tartását teheti szükségessé. Mivel a fokozott ellenőrzés elrendelése adott esetben a jogszabályi felhatalmazáson túli felhatalmazást keletkeztethet, ezért a Testület a jövőre nézve is fenntartja a jogot arra, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésének indokoltságát és megalapozottságát az Rtv. 15. §-ában foglalt arányosság követelményének szempontjából, konkrét egyedi ügyekben vizsgálat tárgyává tegye.

b) A rendőrség hivatkozása szerint a panaszos igazoltatására az Rtv. 30. § alapján, a 29. § (1) bekezdése szerint került sor.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Szolgálati Szabályzat 38. §-ának (2) bekezdése értelmében az igazoltatás során meg kell állapítani a személy azonosságát, és az igazoltató lapon rögzíteni kell annak az igazoltatottnak az Rtv. 29. §-ának (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatásának helyét, idejét és okát, akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.

A panaszos saját bevallása szerint is részt vett azon a rendezvényen, ahol többek – köztük a panaszos – magatartása felvetette a felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértés elkövetésének gyanúját. A szabálysértés elkövetésének gyanúja pedig elégséges indok az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján történő igazoltatásra.

Az Rtv. 30-a mint lehetséges jogalap kapcsán, a Testület fenti megállapítása szerint a rendezvény közvetlen közelében lévő területekre nézve jogszerűen került sor a fokozott ellenőrzés elrendelésére. Ennek megfelelően azt kellett megvizsgálni, hogy a foganatosított intézkedés indoka megfelelt-e a fokozott ellenőrzés elrendelése céljának. Tekintettel arra, hogy fokozott ellenőrzés egyfajta mögöttes felhatalmazást jelent, amely esetén nem szükséges olyan mértékben vizsgálni az igazoltatás jogalapját, mint az Rtv. 29. § (1) bekezdése alkalmazása esetén, a fenti indokok ez esetben is helytállóak. A Testület megállapítása szerint tehát az elrendelt fokozott ellenőrzés is megfelelő jogalapot szolgáltatott volna az igazoltatás foganatosítására.

3) A panaszos kijelentette, hogy korábban soha nem vonták eljárás alá, a rendőri intézkedésekkel kapcsolatos jogait nem ismerte, a vele szemben eljáró rendőrök ezeket nem közölték, csak később, jogi szakemberrel történt konzultáció során értesült arról, hogy jogosult panaszt tenni. Így álláspontja szerint sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. Sérelmezte továbbá, hogy az intézkedés során a rendőrök rögzíteni akarták a lakcímét is, mely adat felírására nem ad lehetőséget a rendőrségi törvény.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről.

A panaszos szabálysértés elkövetésének gyanúját keltő magatartást tanúsított, igazoltatására ezért került sor, személyi adatait a szabálysértési feljelentés megtétele

érdekében kellett rögzíteni. A videofelvételekből egyértelműen megállapítható, hogy a területre való behatolást megelőzően hangosbemondón, jól érthetően közölte a rendőrség a rendezvény résztvevőivel, hogy magatartásukkal elkövetik a Szabs. r. 10/C. §-ába ütköző, felosztott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértését, így a vele szemben foganatosított intézkedés indokáról tudnia kellett. Ugyanakkor nem áll a Testület rendelkezésére olyan felvétel, amely konkrétan a panaszossal szemben foganatosított intézkedést dokumentálta volna, így nem lehet megállapítani kétséget kizáróan, hogy a vele szemben eljáró rendőr a panaszos állításával szemben valóban kioktatta-e őt az Rtv. szerinti panasz megtételének lehetőségéről.

Az Rtv. 29. § (2) bekezdése szerint, az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot – a személyazonosító igazolványon túl – minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként. A (3) bekezdés értelmében az igazoltatás során rögzíteni kell – ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják – az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát. A (8) bekezdés határozza meg a személyazonosító adatok fogalmát, e szerint e körbe tartozik az érintett személy neve, születési helye, születési ideje és anyja születési családi és utóneve.

E rendelkezések alapján megállapítható, hogy jogszerűen nem kérhető el a lakcímkártya, illetve nem lehet az igazoltatott személyt lakcímadatai bemondására felszólítani sem. Ezen adatok ugyanis nem szükségesek a személyazonosság megállapításához. Ugyanakkor a Testületnek a panasz e részével kapcsolatban sem áll rendelkezésére olyan felvétel, amely alapján megállapítható lett volna, hogy sor került-e ilyen jellegű felszólításra, így a panaszos állítása és az Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének levele közötti ellentmondásokat nem tudta feloldani.

A Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni az egymásnak ellentmondó nyilatkozatok miatt, így a személyes adatok védelméhez, továbbá a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogok sérelmét nem tudta megállapítani.

4) A panaszos sérelmezte továbbá a békés gyülekezéshez való alapvető joga sérelmét.

A gyülekezési jog korlátozásával kapcsolatban a Testület álláspontja a következő. A Gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá eső rendezvény magánterületen is tartható. Annak, hogy egy rendezvényt közterületen, vagy magánterületen rendeznek meg, csak annyiban van jelentősége, hogy a Gytv. a közterületen tartott rendezvények kapcsán bejelentési kötelezettséget ír elő, de a rendezvények definíciójának vizsgálata alapján egyértelmű, hogy a magánterületen megtartott, politikai tartalmú és célú rendezvényre is a Gytv. szabályai alkalmazandók,

így a rendőrségnek a rend fenntartásával és az oszlatással kapcsolatos jogai és kötelezettségei ilyen rendezvények vonatkozásában is fennállnak.

Ugyanakkor a Testület által megtekintett videofelvételek alapján megállapítható, hogy a szóban forgó rendezvény feloszlására nem került sor, nem hangzott el felszólítás sem a terület elhagyására. E tekintetben tehát a rendőrség a fokozatosság elve figyelembe vételével, a gyülekezési jog tiszteletben tartásával járt el.

A panaszosnak értelemszerűen érintette a gyülekezéshez való jogát, hogy egy gyülekezés során kifejtett tevékenysége kapcsán igazoltatták, és ellene utóbb e tevékenység miatt szabálysértési feljelentést tettek, de figyelembe véve, hogy a rendőrség úgy választotta meg az alkalmazott intézkedést, hogy az a gyülekezés egészét tekintve annak lefolytatását lehetővé tegye, a Testület szerint a korlátozás arányosnak minősül, így **a békés gyülekezéshez fűződő alapvető jog sérelme e tekintetben nem állapítható meg.**

IV.

A Testület a fentiek alapján alapjogsérelmet nem állapított meg, ezért – figyelemmel az Rtv. 93. § (2) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. február 10.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

A Testület az állásfoglalását az alábbi jogszabályokra figyelemmel hozta:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (Alkotmány),
- a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (Gytv.),
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.),
- az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. Korm. r. (Szabs.r.),
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (Szolgálati Szabályzat)

A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:

- a panaszos 2009. szeptember 19-én kelt beadványa,
- a Gödöllői Rendőrkapitányság vezetője 2009. szeptember 10-i 13040-8931/2009. ált. számú egyedi utasítása,
- a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat vezetője 13000-7341/16/2009. ált. számú, 2009. október 21-én kelt levele,
- a panaszossal szembeni, 2009. szeptember 12-én kelt, 13040/522275/2009/id. számú szabálysértési feljelentés,
- <http://www.youtube.com/watch?v=gBdP9bmg9L0>
- <http://www.youtube.com/watch?v=XqJ-bVxPhG4>