



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 136/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

428/2010. (X. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. április 6-án előterjesztett **panaszát** a 2010. október 6-án – dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2010. április 6-án terjesztette elő beadványát a vele szemben április 4-én B. városban, a H. utcában végrehajtott rendőri fellépéssel összefüggésben.

A fent említett napon 12 óra 42 perc körüli időben a panaszos a B. város, H. utcában, a gyalogjárdán közlekedett a [...] irányába. Fényképeket és videofelvételt készített a környéken lévő épületekről. Ennek során arra lett figyelmes, hogy „a P. utca 3/4 szélességében” a rendőrségnél rendszeresített fémkordonnal, részben kibetonozott virágtartókkal, fémoszlopokkal és a gépjárműforgalmat megakadályozó műszaki zárral van ellátva. Egy „Rendőrség feliratú sötétkék színű gyakorló/szerelő??? ruhát” viselő személy közelített a panaszos felé, akinek ruházatán rendfokozat nem volt látható.

A panaszos elmondása szerint a rendőr messziről kiabálva köszönt neki, majd felszólította, hogy hagyja abba a fényképezést. A panaszos kellő tisztelettel viszonzta a köszönést, és

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megkérdezte, miért nem lehet fényképeket készíteni. A rendőr válaszában elmondta, hogy „nem lehet az objektumot fényképezni”. A panaszos azon kérdésére, hogy miért, nem kapott egyértelmű feleletet.

A panaszos további kérdést tett fel azzal kapcsolatban, hogy a rendőr „milyen minőségben” eljárva szerez érvényt a tilalomnak, amire a rendőr annyit válaszolt, hogy ő rendőr. Ekkor azonban a panaszos arra hívta fel a rendőr figyelmét, hogy nem lát azonosító számot elhelyezve a ruházatán, amire a rendőr nyomdafestéket nem tűrő szavakkal válaszolt, majd távozott.

A panaszos felháborítónak tartja a rendőr viselkedését, és azt, hogy a „magyar polgárok pénzéből fenntartott testületnél” ilyen személyek láthatnak el fegyveres szolgálatot. A tapasztalt eljárást a jogbiztonsághoz, valamint a tisztességes eljáráshoz és személyes adatai védelméhez fűződő alapvető joga megsértésének, mozgásszabadsága korlátozásának tartja, és kéri a történetek kivizsgálását, továbbá a jogsértő személyek feljelentéshez, vádemeléshez szükséges adatainak kiadását.

Kéri továbbá a Testületet, hogy tegyen halaszthatatlan intézkedést a helyszínen készült videofelvétel beszerzése érdekében, a rendőri szervek ugyanis előszeretettel hivatkoznak arra, hogy 30 nap elteltével megsemmisítették azokat.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A BRFK Bevetési Főosztály Külképviselési és Objektumvédelmi Osztály alosztályvezetője elmondása szerint a panaszban említett időpontban és helyszínen [...] r. zls. és [...] r. törm. teljesített szolgálatot. A [...] épülete fémkordonnal van körbekerítve a Sz. téren a K. u. és az A. u. között, továbbá a P. u. $\frac{3}{4}$ része a H. utca irányában.

Az alosztályvezető utal a két említett rendőr nyilatkozatára. [...] r. zls. jelentése szerint szolgálata alatt nem történt rendőri intézkedés. [...] r. törm. jelentésében azt rögzítette, hogy rendőri intézkedés szolgálati ideje alatt nem történt, azonban „nagyjából” emlékszik a panaszban leírt esetre, amelynél azonban a [...] biztonsági őrök egyike volt jelen.

A válaszlevél hozzáfűzi, hogy a biztonsági őrök a [...] alkalmazásában vannak, és a számukra meghatározott előírások szerint szólítják fel adott esetben a közelben fényképeket készítő személyeket cselekményük abbahagyására. A biztonsági őrök ruházata továbbá nagymértékben hasonlít a rendőrök öltözkééhez, mivel általában – a rendőrségi bevetési nadrághoz hasonló – sötétkék nadrágot, bordó pólót, sötétkék vagy bordó pulóvert, sötétkék kabátot és szintén sötétkék baseball sapkát viselnek.

A fentiek alapján az alosztályvezető álláspontja szerint nagy valószínűséggel megállapítható, hogy a panaszolt esetben nem rendőri intézkedés történt, a panaszossal a [...] biztonsági őr beszélt.

2) [...] r. zls. 2010. április 27-én készített jelentésében leírja, hogy 2010. április 4-én 7 órától 13 óráig látott el szolgálatot az [...] őrhelyen. A jelentés szerint a szolgálat során rendőri intézkedés nem történt, a panaszban említett eseményről tudomással nem bír.

3) [...] r. törm. 2010. április 28-án készített jelentésében arról nyilatkozott, hogy az említett napon 7 és 13 óra között az [...] őrhelyen látott el szolgálatot, a panaszban megjelölt esetre nem emlékszik, a szolgálat alatt intézkedést nem fogadosított. Megjegyzi ugyanakkor, hogy a [...] területét fényképező személyek figyelmét a [...] biztonsági szolgálata hívja fel arra, hogy magatartásukkal hagyjanak fel.

4) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének a BRFK hivatalvezetője számára megküldött tájékoztatását, amely arról számol be, hogy a közelben elhelyezett térfigyelő kamera a panaszos által megjelölt területet nem látja, így a sérelmezett eseményekről nem áll rendelkezésre videofelvétel.

III.

A Testületnek mindenképp abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az eljárására irányadó, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján van-e hatásköre a panaszolt eset vizsgálatára.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlátás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fent ismertetett szabályozás ismeretében leszögezhető, hogy a Testület vizsgálatát kizárólag rendőri szervek, rendőrként szolgálatot teljesítő személyek fellépésére terjesztheti ki.

Jelen ügyben ugyanakkor a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok, különösen a megjelölt helyen és időben szolgálatot teljesített rendőrök nyilatkozatai egyértelműen ellent

mondanak a panaszos azon állításának, miszerint a sérelmezett cselekményt vele szemben rendőr hajtotta végre.

Ezt alátámasztja a panaszosi előadás is, amennyiben a panaszos sem tudta egyértelműen rendőregyenruhaként azonosítani az őt a fényképezés abbahagyására felszólító személy öltözetét, hiszen azt „gyakorló/szerelő??” ruhaként írta le, és azt is jelezte, hogy az öltözéken rendfokozat sem szerepelt.

Erre való tekintettel a Testület elfogadta az adott időpontban és helyen szolgálatot teljesítő rendőrök előadását, így hatáskörének hiánya miatt a panaszbeadványban előadott sérelmeket nem vizsgálhatta.

IV.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben vizsgálatot folytatni az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján nincs lehetősége, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. október 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag