



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 64/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

427/2010. (X. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2009. december 2-án, előterjesztett panaszja alapján indult eljárást a 2010. október 6-án – dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2009. december 2-án terjesztette elő panaszát a Hajdúhadházi Rendőrkapitányságnál, amely illetékesség hiánya miatt azt a Debreceni Rendőrkapitányságnak továbbította. A panaszos a Debreceni Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya által 2010. január 18-án tartott meghallgatása alkalmával kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki. Az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat a beadványt 2010. február 3-án küldte meg a Testületnek.

A panaszos panaszában 2009. november 15-én, D. városban vele szemben fogatosított rendőri intézkedést sérelmez. Előadása szerint taxisofőrként dolgozik, és a fenti napon négy utast szállított éppen, amikor a célállomáshoz érve megállt, és azt látta, hogy a rendőrök három taxit ellenőriznek. Felhúzott ablak mellett is hallotta utasaival, amint egy rendőr egymás után kétszer feléjük kiáltva felszólította a panaszost, hogy öt másodpercen belül hajtson tovább. Ezért, miután az egyik utasa kiszállt, jobbnak látta a többi utast az intézkedő rendőrök gépkocsiját kikerülve, távolabb kitenni.

A rendőrök azonban a panaszos után mentek, és kérték az iratait. A panaszos kérdésére, hogy hogyan kellett volna kitenni az utasait, az egyik intézkedő rendőr elmondta, hogy máskor a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

legközelebbi buszmegállóban álljon meg, és figyelmeztette, hogy ha még egyszer megszólal, előállítja. Ezek után arról tájékoztatta a panaszost, hogy feljelentést tesz ellene, ami meg is történt. A panaszos utasai, valamint kollégái is alá tudják támasztani a történeteket.

A panaszos kifejtette továbbá, hogy részrehajlást sejt a rendőrök intézkedése mögött, mivel tapasztalatai szerint kizárólag azokkal a taxifőnökkel szemben lépnek fel, akik az ő taxitársaságához tartoznak, az utca két oldala ugyanis fel van osztva két taxi társaság között. A panaszos megjegyzi, hogy az utóbbi időben a két társaság között igen nagy rivalizálás folyik.

A panaszos beadványában kéri továbbá a Hajdúhadházi Rendőrkapitányság szabálysértési hatóságát, hogy tekintsen el a bírság kiszabásától.

II.

A Testület 2010. február 16-án levélben fordult a panaszoshoz, amelyben több kontextusban a panasz kiegészítését, pontosítását kérte. Tekintettel arra, hogy a levélben feltett kérdésekre választ nem kapott, a Testület munkatársa 2010. szeptember 22-én telefonon kereste meg a panaszost, hogy szándékában áll-e a feltett kérdéseket megválaszolni. A Testület munkatársa felhívta arra is a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem küldi meg a panasz kiegészítését, a Testület a rendelkezésre álló adatok alapján hozza meg döntését.

A panaszos a Testület munkatársának válaszolva előadta, hogy a panasz kivizsgálása már nem áll érdekében, arra nem tart igényt, ezért panaszát visszavonja. Ezen döntése volt az oka annak is, hogy a Testület által feltett kérdésekre nem küldött választ.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése értelmében a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, és a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

A Testület a fentiekre tekintettel – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2010. október 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület