



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 231/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

426/2010. (IX. 29.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. május 31-én előterjesztett **panaszát** a 2010. szeptember 29-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2010. május 31-én a Testület honlapján elérhető elektronikus bejelentőlapra tett panaszt a Paksi ASE – ZTE kosárlabda bajnoki döntő mérkőzésen történtek kapcsán. Előadása szerint az egyik kirendelt rendőr szurkolásának módját nehezményezte, amely pedig a panaszos véleménye szerint nem volt senkire sértő, ezért közölte a rendőrrel, hogy „csak jól érzi magát”. Válaszul a rendőr azzal fenyegette meg, hogy a konfliktust majd a szünetben, a nézőtéren kívül „lerendezik”. Ezt követően a panaszos a rendőr azonosító száma után érdeklődött, mivel az nem volt látható a felszerelésén. A szünetről visszaérkezve ugyanaz a rendőr nem engedte vissza a panaszost a helyére, mire a panaszos közölte, hogy neki oda szól a jegye, a rendőr azonban nyomdafestéket nem tűrő hangon válaszolt. A panaszos előadása szerint ez a fajta rendőri magatartás a későbbiekben megismétlődött más zalai szimpatizánsokkal szemben is. A panaszos beadványában jelezte ezért, hogy azt szeretné, ha a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság nyilvánosan is elnézést kérne a zalai szimpatizánsoktól.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2010. június 21-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett térítvény tanúsága szerint – 2010. június 24-én vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, amelyben sajátkező aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

## III.

**A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2010. szeptember 29.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag