



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 405/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

421/2010. (IX. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. augusztus 4-én előterjesztett **panaszát** a 2010. szeptember 29-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton bejelentett panaszában azt sérelmezte, hogy 2010. augusztus 3-án egy tettelegességgel végződött vita után a rendőrök a saját ingatlanán megbilincseltek és előállították.

I.

A panaszos 2010. augusztus 4-én elektronikus úton előterjesztett panaszában előadta, hogy 2010. augusztus 3-án rendőrségi bejelentést tett, mert a közeli folyópart gátján két általa ismert és megnevezett személy megtámadta és bántalmazta, késsel fenyegette. A rendőrök a helyszínre érkezve az egyik támadótól elvették a kését, amit a rendőrségen a későbbiek során már nem ismertek el. A helyszínről a panaszos haza kerékpározott, majd nem sokkal azután a rendőrök is az ingatlanához érkeztek és a panaszos engedélye nélkül bementek a telekre. A panaszos állítása szerint ő önként szándékozott bemenni a rendőrségre, de az édesapjával, és meg akarta várni az édesapját, amíg átöltözik. A rendőrök azt állítva, hogy a panaszos nem akart velük menni, az intézkedésnek ellenállt, kezeit hátrakulcsolták, tonfát szorítottak a hátához, feszítették a karját, majd megbilincseltek és előállították a városi rendőrkapitányságra.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az előállítás ideje alatt a panaszos kezén bilincset cseréltek, melynek során az egyik rendőr megrúgta és rángatta a bilincset a kezén, amit a fájdalmai miatt a kórházban vettek le róla.

A panaszos állítása szerint fogvatartása alatt nem adtak neki vizet és nem engedték azt sem, hogy bárkit is telefonon felhívjon. Mindezek miatt a rendőröket a panaszos édesapja feljelentette a megyei rendőr-főkapitányságon, aminek hatására megkezdték a kihallgatását, de nem sértettként, hanem gyanúsítottként. Bár a panaszos nem akarta aláírni a jegyzőkönyvet, állítása szerint a rendőrök azt mondták, hogy amíg nem írja alá, addig nem engedik szabadon. Ezt követően a panaszost ún. „rabosítási eljárásnak” vetették alá, melynek során fényképet és ujjlenyomatot készítettek, annak ellenére, hogy a panaszos szerint ő volt a sértett.

A panaszos kérte az eljárásban résztvevő rendőrök azonosító számát és nevét, de nem voltak hajlandóak számára ezen információkat megadni. A panaszos kérte a Testülettől a büntetőeljárás megindítását, valamint a közel 60 millió forintban megjelölt kártalanítását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében a Testület Ügyrendje alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát aláírásával erősítse meg.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványát 2010. augusztus 4-én elektronikus úton terjesztette elő, a Testület 2010. augusztus 13-án kelt levélben – melyet más elérhetőség hiányában panaszos e-mail címére továbbított – felhívta a figyelmét, hogy vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület arról is tájékoztatta a panaszost, hogy a Testület által megküldött levél kézhezvételétől számított 15 napon belül a panaszosnak a választ postára kell adnia, amennyiben ezt a határidőt

elmulasztja, a Testület a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A panaszos panaszát kiegészítve – de a Testület kérdéseire választ nem adva –, 2010. augusztus 20-án ismét e-mailt küldött, azonban az azóta eltelt idő alatt aláírásával megerősített panaszbeadvány a panaszostól nem érkezett.

Figyelmemmel arra, hogy a Testület panasz kivizsgálását a panaszos kérésére indított eljárásban hajtja végre, a panaszos pedig a panasz megerősítését elmulasztotta, ezért az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2010. szeptember 29.

Dr. Juhász Imre
elnök
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag