



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 494/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

419/2010. (IX. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> jogi képviselője által 2009. július 12-én előterjesztett **panaszára indult eljárásban** a 2010. szeptember 15-én tartott zárt ülésén – dr. Féja András és dr. Kádár András Kristóf testületi tagok különvéleményével – született **állásfoglalását**

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2009. július 4-én fogatosított rendőri kényszerítő eszköz alkalmazása (vegyi eszköz) miatt terjesztette elő panaszát a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon 2009. július 12-én – amelyet aláírásával 2009. augusztus 4-én, jogi képviselője útján megerősített –, és kérte annak vizsgálatát.

### I.

1) A panaszos a beadványában előadta, hogy 2009. július 4-én Budapesten az Erzsébet téren egy spontán békés tüntetésen vett részt. Nem hallotta az oszlatásra való felszólítást, békésen ült több honfitársával együtt, amikor egyszer csak közvetlen közletről „oszlato spray”-vel arcon fújták, aminek következtében látását teljesen elvesztette és rosszul lett. A rendőrök mentőhöz kísérték, utána Budapest valamelyik szemklinikájára vitték, majd onnan elengedték. A panaszos beadványában arra is kitért, hogy állítását látlelet és videofelvétel bizonyítja.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Jogi képviselője útján megerősített panaszában kérte, hogy a Testület a keletkezett vagyoni, illetve nem vagyoni kára megtérítéséről intézkedni szíveskedjen, annak értékét 3. 000. 000 forintban jelölte meg. Továbbá tájékoztatta a Testületet, hogy azóta sem kapott semmilyen értesítést az eljáró rendőrkapitányságtól, arra vonatkozóan, hogy bármilyen eljárást indítottak volna vele szemben.

A panaszos jogi képviselője megkeresésünkre megküldte a panaszos orvosi vizsgálatáról a Szegei Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ Traumatológiai Klinika által 2009. július 7-én kiállított ambuláns kezelőlapját, és a 2009. július 4-én készült videofelvételeket tartalmazó cd lemezt. Az ambuláns kezelőlap alapján megállapítható, hogy szemeivel az orvosi vizsgálat időpontjában nem volt probléma. A cd lemezen található videofelvételeken nem látható a panaszosról felvétel, azonban a panaszos tájékoztatása alapján az interneten fellelhető olyan videó, amelyen a panaszos is szerepel.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

2) A panaszossal szemben történt rendőri intézkedések az említett helyszínen és időpontban megtartott összejövetelhez és annak rendőrségi felosztatásához kapcsolódnak, annak keretei között történtek, ezért a Testület szükségesnek tartotta a kifogásolt intézkedések ilyen tágabb összefüggésrendszerben való vizsgálatát. Ehhez szükség volt többek között az említett napra bejelentett rendezvények és azok rendőrségi elbírálásának megismerésére, a fontosabb kapcsolódó rendőri intézkedések és azok indokainak figyelembe vételére, illetve konkrétan a panaszolt Erzsébet téri rendőri intézkedések teljes áttekintésére, az ezekkel kapcsolatban keletkezett dokumentumok és felvételek beszerzésére. A Testület csak mindezek ismeretében dönthetett a panaszossal szemben foganasított – és ezen kívül is tömegesnek mondható – rendőri intézkedések jogszerűségének kérdésében. A következő pontban ezért a 2009. július 4-én történtek – iratokból történő – rekonstruálására kerül sor, amely történeti tényállás aztán az ügy elbírálásához alapul szolgálhat.

## II.

A tényállás tisztázása érdekében a Testület megkereséssel fordult a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) vezetőjéhez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A panaszolt helyszínen és időpontban fokozott ellenőrzést rendelt el Budapest Rendőr-főkapitánya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 30. § (1) és (3) bekezdése alapján. Az egyedi utasítás szerint 2009. július 4-én 00 órától 24 óráig Budapest teljes területére érvényben volt az intézkedés.

A rendelkező rész értelmében az állomány feladata az volt, hogy figyelemmel kísérje a rendezvényekre érkezőket és megakadályozza a jogsértések kialakulását. Ennek keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat-, csomag- és járműátvizsgálást hajthatott végre.

A fokozott ellenőrzést elrendelő utasítás indokolása szerint 2009. július 4-ére nagyszámú demonstráció megtartását jelentették be Budapest területére, amely rendezvényeken várhatóan jelentős lesz a résztvevők létszáma.

Az indokolás kifejezetten utal a Magyar Gárdához köthető demonstrációkra, illetve arra, hogy a Magyar Gárda Hagyományőrző és Kulturális Egyesületet a Fővárosi Ítéltábla jogerős határozatával feloszlatta. Említi, hogy ítéletében a bíróság rámutatott: a Magyar Gárda Mozgalom az egyesület szerves részét képezi, így a döntés a mozgalom feloszlására szükségképpen kiterjed, annak szervezeti kereteit is megszünteti.

Az indokolás hozzáfűzi, hogy a [www.magyargarda.hu](http://www.magyargarda.hu) internetes oldalon megjelent egy felhívás arról, hogy 2009. július 4-ére Budapest, V. kerület Szabadság térre Budaházy György baráti köre és a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom – a Magyar Gárda felhívására – szimpátiatüntetést szervez, amellyel az egyesület politikai nyomásra történt megszüntetése ellen kívánnak tiltakozni.

Az indokolás tájékoztatást nyújt arról, hogy 2009. június 20-án egy magánszemély demonstrációt jelentett be Budapest, V. kerület Szabadság térre, azonban a bejelentés elbírálására a rendőrség hatáskörrel nem rendelkezett, és erről a bejelentőt végzés útján tájékoztatta. Az érintett terület használatára ugyanis Budapest V. kerület Önkormányzata „díjmentes tulajdonosi hozzájárulást” adott az Összefogással a Belvárosért Polgári Egyesület részére 2009. július 3-tól július 5-ig kulturális rendezvény megtartása céljából. Mivel a közterület-használati engedély kibocsátása következtében a Szabadság tér az említett időszakban nem minősül a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) értelmében vett közterületnek, arra a rendőrségnek gyülekezési jog gyakorlását nem állt módjában tudomásul venni.

A fentiekre is tekintettel Budapest rendőrfőkapitánya úgy ítélte meg, hogy a „bejelentett és tudomásul vett demonstrációk biztonságos lebonyolítása, az esetleges jogsértések megelőzése érdekében” az említett időszakban indokolt élni jogszabályban rögzített jogkörével.

2) A BRFK tájékoztatása szerint 2009. július 4-ére Budapest területére 16 bejelentés érkezett a rendőrséghez a Gytv. hatálya alá eső rendezvény megtartásáról, ezen belül hét rendezvényt kívántak az V. kerületben tartani. Két bejelentő a Szent István térre, két bejelentő a Kossuth térre, további egy-egy bejelentő az Arany János utcába, a Markó utcába és a Nádor utcába jelentett be rendezvényt. A két Szent István téri rendezvény napirendjeként a következőket jelölték meg: „beszéd a Szabadság téren zajlott jogsértésekről”, illetve „szimpátiatüntetés a koncepciók perke áldozatai mellett”; az egyik Kossuth téri rendezvény célja a következő volt: „tiltakozó tüntetés a Szabadság téri tüntetés megtiltása miatt”, míg a másik Kossuth téri rendezvény bejelentője napirendet nem jelölt meg.

a) Az első bejelentő, I. B. 2009. június 20-án 21 óra 39 perckor jelentette be, hogy 2009. július 4-én 17 órától 21 óráig a Kossuth tér 4. szám alatti Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium épülete előtt kíván rendezvényt tartani. A rendőrségen 2009. június 21-én 18 órakor megtartott egyeztető tárgyaláson a bejelentő a helyszínt módosította, és új helyszíneként a szintén V. kerületi Szabadság teret jelölte meg. A tárgyalás jegyzőkönyvét a rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta, illetve azt szervezői részről elérhetővé tették a nyilvánosság számára.

A jegyzőkönyvben a bejelentő pótolta a rendezvény céljának megjelölését, és rögzítette, hogy a rendezvény célja „a politikai ügyekben üldözöttekkel való szolidaritás vállalása”, továbbá, hogy a rendezők „Magyar Ellenállás” feliratú pólóban jelennek majd meg.

A jegyzőkönyv tartalma azért bír különös jelentőséggel, mert a szervezők azt úgy értelmezték, hogy magában foglalja a bejelentést és a rendőrségi tudomásul vételt egyaránt. Ezzel szemben a jegyzőkönyv szerint a rendőrség tájékoztatta a bejelentőt a jogszabályi követelményekről, és „esetleges” tudomásul vételt említ. A jegyzőkönyv végén a következő rendőri nyilatkozat szerepel: „a BRFK csak a most egyeztetett feltételek maradéktalan betartása mellett veszi tudomásul esetlegesen a rendezvényt annak egyidejűleg történő jelzésével, hogy a BRFK a törvényes határidőn belül elbírálja a rendezvénymegtartási szándékot. Döntését a bejelentővel közli először.”

(A szervezői előadás mellett az állampolgári jogok országgyűlési biztosának AJB 4721/2009. számú jelentése – a továbbiakban: OBH jelentés – is azt említi, hogy 2009. június 20-án a rendőrség először tudomásul vette a Szabadság térre bejelentett rendezvényt. Ezt az előadást a rendőrségi irat cáfolta.)

Az egyeztető tárgyalást követően – 2009. június 22-én – azonban a rendőrség arról értesült, hogy az V. kerület polgármestere a Szabadság térre vonatkozóan díjmentes engedélyt adott egy belvárosi egyesület számára a területhasználatra – kulturális rendezvény megtartása céljából – 2009. július 3-tól július 5-éig.

A területhasználati engedély kiadása alapján a rendőrség azt a következtetést vonta le, hogy a tér a Gytv. 15. § a) pontja alapján az adott időszakban nem minősül közterületnek, mivel nem „mindenki számára korlátozás nélkül igénybe vehető terület”. Ezért a bejelentés tudomásulvétele kapcsán a rendőrség 2009. június 22-én kelt végzésében hatáskörének hiányát állapította meg. A végzés ellen a bejelentő jogorvoslással nem élt.

b) A rendőrség – vélhetően a Magyar Gárda honlapján 2009. július 2-án megjelent hírre reagálva, miszerint a Szabadság térre a rendőrség tudomásul vett egy bejelentett rendezvényt, ezért itt 2009. július 4-én jogszerű demonstrációra várják a résztvevőket – 2009. július 3-án a honlapján közleményt tett közzé, miszerint a rendőrség „2009. július 4-re egyetlen demonstráció megtartását sem vette tudomásul a Budapest V., Szabadság térre. Amennyiben lesznek olyan magánszemélyek és szervezetek – különös tekintettel a Magyar Gárda Egyesületre –, akik ennek ellenére demonstrációt akarnak tartani a Szabadság téren, a rendőrség élve a jogszabályok adta lehetőségekkel, a leghatározottabban fog fellépni velük szemben.”

A Magyar Gárda honlapján a fenti közleményre válaszul több nyilatkozat jelent meg – a fentiek szerint tévesen – hivatkozva arra, hogy a rendőrség jegyzőkönyvben vette tudomásul a Szabadság térre bejelentett rendezvényt. A nyilatkozat azzal zárul, hogy a „jogi úton feloszlatthatatlan Magyar Gárda ott lesz a Szabadság téren”.

c) A második bejelentő, Z. Gy. 2009. június 24-én 8 óra 34 perckor faxon küldött kérelmet a rendőrségre, kérve, hogy a hatáskör hiányában tudomásul nem vett rendezvény kapcsán a bejelentő szervezete és a területhasználati engedéllyel bíró egyesület között egyeztető tárgyalást tartsanak.

Ezt követően ugyanezen személy 2009. július 4-én 10 óra 30 perckor tett bejelentést, miszerint aznap 17 óra 05 perctől 20 óra 30 percig kíván rendezvényt tartani az V. kerületi Szent István téren, napirendként a következőt jelölve meg: „beszéd a Szabadság téren

zajlott jogsértésekről”. A beadvány hivatkozott arra, hogy a Szabadság térre eredetileg bejelentett demonstráció megtartását a rendőrség 2009. július 3-án kiadott közleménye tette kétségessé, és ennek kapcsán kívánt felháborodásának hangot adni a 2009. július 4-ei rendezvényével. A három napos bejelentési határidő betartásával ugyanis a bejelentő szerint a kérdés aktualitását vesztené, ezért van szükség „gyorsreagálású, spontán tüntetés” összehívására.

Budapest rendőrfőkapitánya 2009. július 4-én 13 óra 35 perckor a rendezvényt megtiltotta, az erről szóló határozatot az érintett aznap átvette. A határozat indokolásában rámutat arra, hogy a bejelentő már 2009. június 24-én értesült arról az okról, amelyre a sürgősség kapcsán hivatkozik, hiszen aznap kelt és a BRFK-ra faxon eljuttatott kérelmében a június 20-i bejelentéssel kapcsolatban a rendőrségi hatáskör hiányának tárgyában hozott végzésről említést tett.

A határozat hivatkozik a 75/2008. (V. 29.) AB határozat IV. 5.2. pontjára, miszerint ún. gyors gyülekezések esetén is kötelező a bejelentés, és különösen a három napon belül tett bejelentések esetén kérdéses, hogy a rendőrség mennyiben tudja biztosítani a közlekedés rendjét. A konkrét esetben ez különösen problémás volt az aznapra bejelentett nagyszámú rendezvényre tekintettel. Az AB határozatra alapítva a rendőrségi határozat szerint „a rendőrség akkor hozhat tiltó határozatot, ha fennáll a Gytv. 8. § (1) bekezdésében foglalt két feltétel valamelyike. Felhívta ugyanakkor az Alkotmánybíróság a figyelmet arra is, hogy a rendkívül rövid időn belüli bejelentések esetén – a tervezett helyszíntől, útvonaltól és létszámtól függően – kérdéses lehet, hogy a bejelentett időpontig biztosíthatók-e a közlekedési feltételek.”

A határozattal szemben a bejelentő jogorvoslással nem élt.

d) A harmadik bejelentő, Cs. L. 2009. július 4-én 15 óra 25 perckor tett bejelentést az aznap 16 órától 22 óráig a Szent István téren tartandó rendezvényre „szimpátiatüntetés a koncepciók perек áldozatai mellett” címmel. A rendőrség aznap kelt és 17 óra 08 perckor kézbesített határozatával a rendezvény megtartását megtiltotta arra hivatkozással, hogy a bejelentés időpontja és a rendezvény megkezdésének időpontja közötti időtartam miatt a rendőrség – figyelemmel az ugyanazon napra bejelentett rendezvények nagy számára is – a rendezvény biztosítására nem tudott felkészülni.

e) A negyedik bejelentő, G. L. 2009. július 4-én 15 óra 36 perckor tett bejelentést a Kossuth téren aznap 16 óra 30 perctől másnap 0 óra 30 percig tartandó rendezvényre. Budapest rendőrfőkapitánya 2009. július 4-én kelt határozatával a rendezvény megtartását megtiltotta.

A rendezvény céljára – „tiltakozó tüntetés a Szabadság téri tüntetés megtiltása miatt” – reagálva a határozat indokolása kifejti, hogy a Szabadság téri demonstráció kapcsán nem megtiltásról, hanem hatáskör hiányáról született döntés az illetékes polgármester által kiadott területhasználati engedély miatt. A határozat érdemben a bejelentés és a tervezett kezdési időpont közötti időtartam rövidegét és a rendőri szervek aznapi leterheltségét jelölte meg indokként, vagyis azt, hogy a rendőrség a rendezvénybiztosítási feladatokra nem tudott volna felkészülni.

A bejelentő a határozatot 2009. július 4-én 16 óra 44 perckor vette át, majd ellene 2009. július 7-én nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Az ennek folytán eljáró Fővárosi Bíróság 2009. július 10-én kelt végzésével a felülvizsgálati kérelmet elutasította. A határozat indokolása kifejti, hogy a bejelentett rendezvény nem minősülhet spontán gyűlésnek, mert előzetes megszervezés útján jött létre – ún. gyors gyülekezésnek azonban minősülhet. A bíróság utalt arra, hogy a bejelentés hiányos volta és az idő rövidege miatt a Gytv. szerinti feltételek vizsgálatára nem volt lehetőség, továbbá a rendészeti feladatok ellátására való felkészüléshez szükséges idő sem állt rendelkezésre.

3) A BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály vezetője arról tájékoztatta a Testületet, hogy a kérdéses időpontban és helyszínen a tömegoszlatásra a Biztosítási Törzs utasítása folytán került sor, melyet a Készenléti Rendőrség állománya hajtott végre, az ő felszólító autóikból hangzott el előzetes figyelmeztetés és felszólítás. A felszólítás pontos menetét a rádióforgalmazási felvételek alapján lehet rekonstruálni. A tömegoszlatás során K9-es paprika spray-t használtak a rendőri erők.

4) A BRFK Hivatalának vezetője a Testület kérdésére adott, 2009. augusztus 13-án kelt válaszlevelében közölte, hogy 2009. július 4-én délután az V. kerületi Erzsébet téren több száz fős csoportosulás jelent meg azzal a céllal, hogy egy bejelentés nélküli rendezvényen vegyenek részt.

A megjelenteket 16 óra 58 perckor szólították fel a terület elhagyására, majd – mivel ennek nem engedelmeskedtek – 17 óra 19 perckor a rendőrök megkezdték az igazoltatásokat és előállításokat. A tömeg 18 óra 07 perckor a rendőröket megtámadta, kövel, palackokkal, betondarabokkal dobálták a sorfalat, és a cselekményeket felszólítás ellenére sem hagyták abba. Az események kapcsán összesen 190 főt állítottak elő az Erzsébet térről.

A BRFK hivatalvezetőjének levele szerint a kérdéses időpontban és helyszínen a Rendőrségnél rendszeresített kényszerítő eszközök típusairól és fajtáiról szóló 63/2007. (XII. 23.) IRM rendelet mellékletében feltüntetett „R-92 könnygázzóró palack (spray)” alkalmazására került sor.

5) A rendőrség megítélése – konkrétan a BRFK hivatalvezetőjének 2009. szeptemberi tájékoztató levele – szerint a rendezvény a Gytv. 2. § (3) bekezdésébe ütközött, ugyanis az mások jogainak sérelmével járt. A levél hivatkozik a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 62. § (1) bekezdésére, amely a békés gyülekezéshez való jogot biztosítja. Tartalmilag ugyanezt a jogot írja körül a Gytv. 2. § (1) bekezdése.

A válasz idézi az Alkotmánybíróság 55/2001. (XI. 29.) AB határozatában tett kijelentést, miszerint „a szabad jelző nem többre, mint arra utal, hogy a demokratikus Magyarország Alkotmánya az emberi és állampolgári jogok részének tekinti mindenkinek a jogát ahhoz, hogy szabadon vegyen részt gyűléseken, felvonulásokon, tüntetéseken.” (ABH 2001, 449.) Határozatában az Alkotmánybíróság egyúttal a gyülekezési szabadság alkotmányos korlátjának minősítette a bejelentési kötelezettséget, amely által a rendőrség eleget tehet a közrend, azon belül a közlekedés rendjének, a képviselő-testületek és a bíróságok zavartalan működésének biztosítására vonatkozó kötelességének.

A rendőrség a rendezvény feloszlását az alábbiak szerint látta indokoltnak.

a) Figyelemmel arra, hogy a gyülekezési jog gyakorlása szükségképpen érinti harmadik személyek jogát, így mozgásszabadságát, a rendőrség a rendezvény megtartása kapcsán nemcsak a rendezvényen részt vevők, hanem a további érintettek jogait is figyelembe vette, mérlegelte a közelben dolgozó, élő, közlekedő személyek érdekeit. Ezt a mérlegelést a rendőrség konkrét esetben a bejelentési kötelezettségen keresztül tudja gyakorolni.

A levél hivatkozik az Alkotmánybíróság 75/2008. (V. 29.) számú AB határozatában kifejtettekre, miszerint a három napos bejelentési határidő figyelmen kívül hagyásával megnő a közlekedés biztosításának jelentősége, különösen akkor, ha a rendőrségnek csak rendkívül rövid idő áll rendelkezésre, hogy a rendezvénnyel összefüggő feladatokra felkészüljön.

A rendőrségnek a fenti szempontokat valamennyi Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény kapcsán mérlegelnie kell. A konkrét esetben a Szent István térre két bejelentés érkezett, mindkettő 2009. július 4-én. Az elsőt 10 óra 30 perckor tették, és 17 óra 5 percben jelölték meg a rendezvény tervezett kezdő időpontját, a másodikban 15 óra 25 perckor 16 órára jelentettek be rendezvényt. A rendőrség megítélése szerint a bejelentés és a rendezvények kezdetének tervezett időpontja közötti idő nem volt elegendő arra, hogy a rendészeti feladatok ellátására a rendőrség megfelelően felkészüljön, és ez indokolta a rendezvény megtartásának megtiltását.

A bejelentések és a rendezvények kezdő időpontjai közötti rövid időtartam, illetve az Erzsébet tér esetében a bejelentés hiánya azt eredményezte, hogy a rendőrségnek nem volt ideje és lehetősége felkészülni a közlekedés biztosításával járó, fent utalt rendészeti feladatokra. Az Erzsébet tér vonatkozásában ez azt jelenti, hogy a demonstráció megtartása mások jogainak – például a rendezvényen részt venni nem kívánók mozgásszabadságának – sérelmét eredményezte volna.

A „mások jogainak sérelmét” – mint a rendezvény feloszlásának Gytv. 14. § (1) bekezdése szerinti indokát – a rendőrség a fentiek mellett a Fővárosi Ítéltábla 2009. július 2-án kihirdetett jogerős ítéletével látta igazoltnak, amellyel a bíróság – az elsőfokú ítéletet helybenhagyva – a Magyar Gárda Egyesületet feloszlatta, mely döntése a Magyar Gárda Mozgalomra is kiterjedt.

A rendőrség tájékoztatása szerint a másodfokú ítélet kihirdetését követően a Magyar Gárda honlapján több olyan tartalmú nyilatkozatot tettek közzé, miszerint a Magyar Gárda „feloszlathatatlan”, továbbá hogy az ítélet egyébként is politikai nyomásra született, azt az érintettek elfogadni nem tudják.

A válaszlevél említi továbbá, hogy a mozgalom és további szervezetek a fenti álláspontjukat hangsúlyozandó a 2009. június 20-án 2009. július 4-ére a Szabadság térre bejelentett rendezvényt, amely a „politikai üldözöttek” melletti szimpátiatüntetés lett volna, – és amelynek tudomásulvétele kapcsán a rendőrség a Budapest V. kerületi önkormányzat területfoglalási engedélye folytán hatáskörének hiányát állapította meg – a Magyar Gárda Egyesület melletti szimpátiatüntetésnek minősítették, arra a Mozgalom tagjait is résztvevőként várták. A Testület megjegyzi, hogy a Magyar Gárda honlapján július 2-án megjelent közleményben a szimpátiatüntetés helyszínéül nem a Szabadság teret, hanem a

Szent István teret jelölték meg, ahová az első bejelentést július 4-én 10 óra 30 perckor tették meg.

A rendőrségi levél hivatkozik az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezményre (az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről, a továbbiakban: Egyezmény). A rendőrség szerint az Egyezmény joggal való visszaélés tilalmát rögzítő 17. cikke „egyértelművé teszi, hogy az Egyezményben foglalt jogok – így a gyülekezési jog – gyakorlása nem eredményezheti mások jogainak és szabadságának megsértését vagy korlátozását. (Az Egyezmény 17. Cikke a következő: „Az Egyezmény egyetlen rendelkezését sem lehet úgy értelmezni, hogy az bármely állam, csoport vagy személy számára jogot biztosítana olyan tevékenység folytatására vagy olyan cselekedet végrehajtására, amely az Egyezményben foglalt jogok és szabadságok megsértésére vagy pedig az Egyezményben meghatározottnál nagyobb mértékű korlátozására irányul.”)

A válaszlevél értékelése szerint az Egyezményben biztosított jogok társadalmi rendeltetése a demokrácia, a jogállam védelme, és amennyiben egy gyülekezés ezen intézményeket támadja, joggal való visszaélést valósít meg. A jogbiztonság sérelmét jelenti ugyanis, ha a beállott jogerőt, a másodfokú bíróság döntését, lényegében a jogrend egészének biztonságát kérdőjelezzik meg.

A Magyar Gárda részéről napvilágot látott nyilatkozatok alapján a rendőrség számára egyértelmű, hogy az Erzsébet téren nem spontán, hanem szervezett demonstrációt tartottak – vidékről sokan érkeztek szervezett formában, egyenruhával –, és ezt nem titkoltan azzal a céllal tették, hogy hangot adjanak véleményüknek, mely szerint a feloszlatastról hozott jogerős ítélet számukra elfogadhatatlan és koncepciós eljárás keretében született.

A rendőrség nem tulajdonít jelentőséget annak, hogy a rendezvény időpontjában a másodfokú ítélet még nem volt írásba foglalva, álláspontja szerint ugyanis azt a kihirdetéshez kapcsolódó fokozott médiafigyelem miatt „köztudomású tény”-ként lehet elfogadni. Világos az is, hogy az érintettek tudatosan – az ítéletről tudva – helyezkedtek szembe a Fővárosi Ítéltábla jogerős határozatával.

Mindezekre figyelemmel a rendőrség szerint a július 4-ei Erzsébet téri rendezvény megtartása az Egyezmény 10. és 11. Cikkeiben biztosított véleménynyilvánítási és gyülekezési szabadság „rendeltetésellenes gyakorlását” jelentette, hiszen a jogbiztonságot támadta (amely a demokrácia és a jogállam tartalmi eleme), ezen keresztül sértve a közrendet, köznyugalmat. A jogállam mint alapérték sérelme pedig megalapozza a Gytv. 2. § (3) bekezdése szerinti „mások jogainak és szabadságának sérelmé”-t.

A rendőrség hivatkozik a feloszlatastról hozott elsőfokú ítéletben kifejtettekre, miszerint az egyesülési jog korlátozásának nem feltétele, hogy konkrét bűncselekmény megvalósuljon, és analógiaként alkalmazva a gyülekezési jog kapcsán a jogsérelem absztrakt veszélye elegendő ahhoz, hogy a Gytv. 2. § (3) bekezdés szerinti feloszlataási ok megállapítható legyen.

A rendőrségi álláspont szerint tehát az Erzsébet téri rendezvény feloszlataásának a fent kifejtett körülmények miatt a Gytv. 14. § (1) bekezdése alapján további mérlegelés nélkül helye volt.



b) A rendőrség a felosztatás jogalapjaként hivatkozik továbbá a Gytv. 14. § (1) bekezdésének utolsó fordulatra (rendezvény tartása „tiltó határozat ellenére”). Ebben a körben megállapítják, hogy az Erzsébet téren megtartott demonstráción megjelenő tömeg azonos volt a Szent István bazilika előtt megjelenő tömeggel. A tömeg éppen azért vonult át a Szent István térről az Erzsébet térre, mert az ott végrehajtott rendőrségi zárás és kiürítés nem tette lehetővé, hogy a demonstrációt az eredeti helyszínen tartsák meg.

A rendőrségi levél megjegyzi, hogy a szervezők azon magatartása, hogy gyors reagálású demonstrációként kívánják beállítani a tiltó határozat ellenére megtartani kívánt, majd objektív körülmények miatt más helyszínre irányított demonstrációt, felveti a joggal való visszaélés lehetőségét.

A rendőrség szerint a személyi körön túl a Szent István téri (bejelentett, de tudomásul nem vett) rendezvény és az Erzsébet téri demonstráció egyezőséget mutatott a deklarált célt – „a Szabadság térre bejelentett rendezvényekkel kapcsolatos állítólagos jogsértések miatti felháborodás kifejezése” – és a tervezett napirendet tekintve is, megállapítható továbbá az időbeli folyamatosság.

c) Végül a rendőrségi válaszlevél hivatkozik arra, hogy az Erzsébet téren összegyűlt tömeg tagjai a rendőrség jogszerű intézkedésével szemben engedetlenséget tanúsítottak – és ez már a Szent István téren megkezdődött –, és ezzel a rendezvény elveszítette békés jellegét. Ez pedig a Gytv. és az Rtv. szerint felosztatási ok. A rendőrség hivatkozik arra, hogy a Szent István téren jelenlévő tömeg az oda bejelentett rendezvény megtiltása ellenére kívánt demonstrálni, azonban ezt a végrehajtott zárás lehetetlenné tette, és ezt követően vonultak át az Erzsébet térre.

Az Erzsébet téren összegyűlt tömeg tagjai 18 óra 07 perckor kövekkel kezdték dobálni a rendőri sorfalat, és jogsértő cselekményüket felszólítás ellenére sem hagyták abba. Az Rtv. 59. §-a szerint a tömegoszlatás mint kényszerítő eszköz akkor alkalmazható, ha „a jogellenesen összegyűlt, illetőleg jogellenes magatartást tanúsító tömeg a szétosztásra irányuló rendőri felszólításnak nem tesz eleget”. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 74. § (1) bekezdése szerint ha „jogszabály a tömeg felosztatását a Rendőrség számára kötelezővé teszi (gyülekezési törvény 14. §), vagy a tömeg jogellenes magatartást tanúsít, a csapaterő kirendelésére jogosult rendőri vezető intézkedik a tömegoszlatásra.”

A rendőrség hivatkozik továbbá az Rtv. 19. § (1) és (2) bekezdésében foglalt szabályra a rendőri intézkedésnek való alávetési kötelezettségről, továbbá a nem engedelmeskedőkkel szemben alkalmazható intézkedésekről és kényszerítő eszközökről.

A rendőri levél tehát tömegoszlatási okként hivatkozik a Gytv. 14. § (1) bekezdésében rögzített körülményekre három vonatkozásban is: i) a rendezvény a Gytv. 2. § (3) bekezdésében foglaltakba ütközött, mások jogainak és szabadságának sérelmével járt; ii) a bejelentéshez kötött rendezvényt tiltó határozat ellenére tartották; iii) a tömeg magatartásával a rendezvény elveszítette békés jellegét.

6) A BRFK hivatalvezetőjének 2009. augusztus 13-ai és szeptemberi levelében foglaltak szerint, illetve a rádióforgalmazásból megállapíthatóan az Erzsébet téren összegyűlt tömeg

felszámolására a biztosítás parancsnoka 16 óra 58 perc 55 másodperckor adta ki az utasítást, ezt követően közlekedési zárást rendeltek el, és a távozás útvonalaként az Astoria irányát jelölték ki. Ezt követően 17 óra 14 perc 47 másodperckor hangzott el utasítás a passzív ellenállás felszámolására, majd a törzs vezetője igazoltatást követő előállítást jelölt meg szükséges intézkedésként. A felszólítások 17 óra 26 perctől 20 óra 31 percig hangzottak el folyamatosan.

A rendőri intézkedések során testi kényszert, könnygázt és bilincset alkalmaztak. A rendőrség elmondása szerint „klasszikus értelemben vett” (mozgó sorfállal végrehajtott) oszlatásra nem került sor, ehelyett a passzív ellenállást tanúsító személyekkel szemben egyedileg alkalmaztak kiemelést, majd előállítást.

7) A rendőrség által rendelkezésre bocsátott videofelvételek alapján a Testület a történéseket az alábbiak szerint rekonstruálta.

A rendőri egységek július 4-én Budapest utcáin fokozott figyelemmel kísérték azokat a személyeket, akikről feltételezték, hogy valamilyen demonstráción kívánnak részt venni, továbbá, akik – a Gárda egyenruhájának is részét képező öltözetet – fekete nadrágot és fehér inget viseltek, vagy ruházatukon a Gárdára utaló jelzés szerepelt. Ezen személyeket igazoltatták, illetve ruházatukat, csomagjaikat, járműveiket átvizsgálták, a náluk talált tárgyakat – különös tekintettel azokra, amelyek rendezvény kellékeinek voltak tekinthetők – nagy alaposággal és körültekintéssel számba vették.

Különös figyelmet fordítottak a Nemzeti Kávézóban és annak környékén, a Nyugati Pályaudvar, illetve a Deák Ferenc tér, valamint az ezeket összekötő Bajcsy-Zsilinszky út körül előforduló személyek ellenőrzésére. Biztosították továbbá a nap folyamán a Kossuth teret, a Szabadság tér és a Vértanúk tere környékét, ahol az arra járó, illetőleg ott tartózkodó személyeket szintén igazoltatták.

A felvételek tanúsága szerint 16 órától kezdődően a rendőri egységek egyre nagyobb számban folytatták a fent említett ellenőrző – elsődlegesen igazoltató – tevékenységet az Erzsébet-téren, illetve annak környékén. Látható továbbá, hogy a téren a tömeg is folyamatosan nőtt, és egyértelművé vált, hogy tagjai rendezvényre gyülekeznek.

Az igazoltatások dokumentálása kb. 17 óráig folytatódott, ezt követően a rendőrök a felvételeken elsősorban az egyre növekvő tömeget rögzítették. Látható, hogy a rendezvényre a résztvevők nagy számban, csoportokban érkeztek, létszámuk több száz főre tehető. Jelentős számban voltak köztük olyanok, akik a Magyar Gárda egyenruháját viselték, vagy a rendezvényen való részvétel szándékát ruházatukon egyéb módon tették nyilvánvalóvá (pl.: Árpádsávos kendő, póló viselésével).

17 óra 8 perckor a rendőrség megkezdte a tömeg feloszlátását, a téren a következő felszólítás volt hallható:

„Hölgyeim és Uraim! A rendőri erők műveleti parancsnoka nevében tájékoztatom Önöket, hogy a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó rendezvényen vesznek részt. Megkérem / A törvény nevében felszólítom Önöket, hogy jogsértő magatartásukat hagyják abba, oszoljanak szét, a területet (a Bajcsy-Zsilinszky úton / a Károly

körúton) az Astoria irányába hagyják el!”, valamint „Ellenkező esetben a rendőrség a rend helyreállítása érdekében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 59. § (1) bekezdésében foglalt intézkedéseket és kényszerítő eszközt fog alkalmazni.”

Később külön felhívás hangzott el a sajtó munkatársainak is – például 17 óra 46 perckor – a következők szerint: „Kérem a sajtó munkatársait, hogy hagyják a rendőri erőket dolgozni.”; illetve 17 óra 51 perckor a környékre összegyűlt nézelődőknek címezve: „...a nézelődőket is, hogy a területet a felszólításnak megfelelően hagyják el.” Majd 17 óra 53 perckor, amikor a rendezvény résztvevői az eljáró rendőri erőkkel szemben erőszakosan léptek fel, a következő felhívás volt hallható: „Kérem Önöket, hogy a dobálást fejezzék be!”

17 óra 8 perccel követően a felszólítás a rendőrség felszólító gépkocsijából a tér több pontjáról folyamatosan – szinte megállás nélkül – hallható volt egészen 20 óra 31 percig.

A rendőrség felhívásának a téren tartózkodó demonstrálók túlnyomó része nem tett eleget, onnan számottevő létszámban nem távoztak. A tömeg néhány tagjának kezdeményezésére – az első felszólítás elhangzását követően – a demonstrálók jelentős része úgy döntött, hogy a rendőri intézkedéssel való egyet nem értésüket szembetűnő módon fejezik ki, ezért a téren a földre leültek és énekelni kezdtek. 17 óra 17 perckor hallani az egyik videofelvételen, amint annak készítője erről a jelenségről beszámol, majd a kamera ülve demonstráló személyeket mutat, míg egy másik felvételen már 17 óra 11 perckor látszik, hogy a résztvevők a földön ülnek.

17 óra 24 perckor hallható továbbá, hogy a rendezvény egyik résztvevője a következőkről tájékoztatja a többieket: „Kapaszkodjatok egymásba, hallod, az a parancs, kapaszkodjatok egymásba!” Majd látható, hogy a földön ülők közelebb húzódnak egymáshoz, és átkarolják egymást.

17 óra 12 perckor, tehát mindössze néhány perccel azt követően, hogy az első szétoszlásra való felhívás elhangzott, a rendőri egységek megkezdték a tömeg tagjaival szembeni intézkedéseket. A jelenlévőket – az állva ott tartózkodókat és az ülve demonstrálókat egyaránt – felszólították személyazonosságuk igazolására. Egyeseket a téren vontak ellenőrzés alá, és felhívták figyelmüket, hogy a rendőri felszólításnak tegyenek eleget, és távozzanak, míg másokat a tömegből az előállító autókhoz kísérték, adataikat rögzítették, ruházatukat és csomagjaikat átvizsgálták, végül előállításukra is sor került.

A rendőrök egyaránt felléptek a téren álldogáló, és ülve demonstráló személyekkel szemben. A felvételek alapján megállapítható továbbá, hogy az ülve demonstráló személyekkel szemben ugyanúgy próbáltak eljárni, mint a többiek esetében, vagyis azt kérték tőlük, hogy azonosítsák magukat, illetve hagyják el a területet. Azok esetében azonban, akik a fenti kéréseknek nem tettek eleget, testi kényszert alkalmaztak. Ez különösen erőszakos formát öltött azon személyek esetében, akik a rendőri intézkedésnek nem egyszerűen azáltal nem tettek eleget, hogy a földről nem voltak hajlandóak felállni, hanem körülöttük ülő társaikba is belekapaszkodtak, és így próbálták megakadályozni, hogy a rendőrök őket a tömegből kikísérvék.

A felvételek alapján elmondható továbbá, hogy az intézkedések nem kizárólag, de elsősorban azokat érintették, akik a Magyar Gárda egyenruháját viselték, az intézkedések túlnyomó részét velük szemben fogatosították.

A felvételek túlnyomó részén nem hallható az eljáró rendőr és az intézkedés alá vont személy párbeszéde, így az a rendőri tájékoztatás sem, amelyet az intézkedés alá vont személlyel az intézkedés megkezdésekor, vagy annak során közöltek. A rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátott egyik felvételen azonban rögzítésre került, amint a tömegből kivezetett demonstrálókkal az alábbiakat közlik: „Jó napot kívánok! Önt jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni ellenszegülés miatt előállították a kollégák, [itt a felvételt készítő rendőr minden esetben felolvasta az előállítást végző rendőrök azonosító számát és rendfokozatát, majd azzal folytatta, hogy] elő fogják állítani, ki fogják hallgatni. Megértette?” Az érintettek tájékoztatása a konkrét esetekben egyéb szabálysértés elkövetésére való utalást nem tartalmazott.

A rendőrség az oszlatás megkezdését követően több alkalommal hajtott végre csapaterős műveleteket annak érdekében, hogy a téren összegyűlt tömeg egységét megbontsa, létszámát csökkentse, a jelenlévőket távozásra ösztönözze. A tér Károly körúthoz közel eső részét – mint az elvonulás megjelölt irányát – szabadon hagyva a tömeget rendőrsorfallal vette körül. Az első kizorítási kísérlet végrehajtására 17 óra 55 perc körüli időben került sor, amelyet újbabbak követtek 18 óra 20 perc, 18 óra 55 perc, 19 óra 15 perc, illetve 19 óra 30 perc körül.

Könnygáz bevetésére a felvételek tanúsága szerint 17 óra 37 perckor kaptak engedélyt az intézkedő rendőrök. A tömeg tagjaival szemben ezt a kényszerítő eszközt több alkalommal vetették be, a videofelvételeken ilyen eljárás 17 óra 53 perckor, 18 óra 20 perc körül, 18 óra 50 perckor, illetve 19 óra 30 perc táján ismerhető fel.

A tömeg a rendőri fellépés elleni tiltakozás jeléül erőszakhoz folyamodott, első alkalommal 17 óra 53 perckor, majd 18 óra, ezután 18 óra 50 perc, végül 19 óra 50 perc körüli időben a rendőröket üvegekkel, kövekkel dobálták meg.

19 óra 13 perckor a térre érkezett Vona Gábor, a Jobbik elnöke, aki az ülő demonstrálókhoz lépett, és 19 óra 14 perckor helyet foglalt közöttük. 19 óra 21 perckor azonban az ő kiemelésére is sor került.

19 óra 30 perc körül a rendőrség „folyosót nyitott” a téren tolongó tömegbe, és a kettéválasztott sokaság egyik – szemmel láthatóan nagyobb létszámú – felét megpróbálta kizorítani az Erzsébet térről a Deák Ferenc tér felé, míg a tömeg másik felének tagjait – ahová az ülő demonstrálók is tartoztak – továbbra is egyesével kiemelték, majd előállították.

A kisebb létszámú csoport tagjai – akiknek túlnyomó része a Magyar Gárda egyenruháját viselte – még mintegy másfél órán keresztül a téren maradtak, továbbra is a földön helyet foglalva, miközben egyesével történő elvezetésük és előállításuk zajlott. Majd 21 óra körüli időben a már csupán néhány – a rendőrség becslése szerint mintegy negyven – fő demonstráló felállt, ám továbbra is ottmaradt. Végül 21 óra 2 perckor alakzatba rendeződtek, amely „Vigyázz!” vezényszó elhangzását követően bomlott fel. Ekkor a demonstrálók levetették az egyenruhájukhoz tartozó mellényt, sapkát, és a térről önszántukból, szabadon távoztak. Velük szemben rendőri intézkedést nem fogatosítottak.

A tömeg nagyobb létszámú felét a rendőrség végül – többszöri próbálkozást követően – 20 óra 15 perckor szorította ki végleg az Erzsébet tér területéről a Deák Ferenc tér irányába. Az ekkor még több száz fős sokaság a Deák Ferenc teret követően a Károly körút felé vette az irányt, miközben létszáma csak lassan fogyatkozott. A körúton haladva a demonstrálók elértek az Astoriáig, majd a Rákóczi úton haladtak a Blaha Lujza tér, illetve a Keleti pályaudvar felé, miközben az érintett útszakaszok forgalmát feltartották, a továbbhaladást több helyen teljesen lehetetlenné tették. A tömeg létszáma ugyan fokozatosan csökkent, de a Rákóczi úton haladva azt a rendőrök még mindig 150-200 főre becsülték. A pályaudvar környéki utcákban a tömeg végül több kisebb csoportra szakadt, amely csoportokat végül a rendőrségi kamerák szem elől veszítették.

8) A rendőrség a Testület megkeresése folytán a vizsgálathoz rendelkezésre bocsátotta a 2009. július 4-ei rádióforgalmazás anyagát 7 óra 30 perctől 23 óra 56 percig. Ezt alapul véve a Testület a történéseket és a rendőrök eljárását az alábbiak szerint rekonstruálta.

A hanganyag alapján megállapítható, hogy a rendőrség egész nap figyelte a fővárost és környékét – elsősorban a vélhetően a fővárosba tartókat –, hogy kik viselnek gárdista egyenruhát. Amennyiben ilyen – vagy a rendezvényekkel egyébként kapcsolatba hozható, ismert – személyeket észleltek, figyelemmel kísérték, illetve megpróbálták őket a rendezvényektől távol tartani – több esetben arra hivatkozással, hogy a fővárosban tudomásul vett rendezvény, ahol gárdista egyenruhában meg lehetne jelenni, nincs. Más esetben szervezett – sorozatos, ismételt – igazoltatással és átvizsgálással, varakoztatással késleltették azt a főváros felé közlekedő buszt, amely vélhetően a Magyar Gárdával szimpatizáló személyeket szállított. (Az első adat erre 12 óra 28 perckor merült fel, és még 16 óra 52 perckor is a busz átvizsgálásról adnak hírt.)

A gárdista rendezvények és az egyenruha viselése kapcsán az intézkedő rendőrök rádión a következő tájékoztatást kapták: „maga a szervezése, illetve vezetése egy ilyen csoportnak bűncselekményt valósít meg, az egyenruha viselése pedig jogszabálysértő, tehát szabálysértést valósít meg, akik egyenruhában ilyen tömegével csoportosan közterületen közlekednek, tehát mindenféleképpen intézkedési kötelezettség [... áll fenn].” (Rádióforgalmazás, 12:31:01) A rádióforgalmazás szerint ilyen tartalmú útmutatást kaptak a kivezényelt rendőri erők a parancsnoki eligazítás során is. A későbbiekben, 14 óra 54 perckor hangzik el az az eligazítás, hogy ha valaki felszólítás ellenére sem veszi le az egyenruhát, elő kell állítani. A 15:06:14-kor és 15:10:02-kor elhangzott tájékoztatás szerint az egyenruhát egyedül (nem csoportosan) viselő személlyel szemben ugyanúgy lépnek fel a rendőri erők – előállítást kilátásba helyezve –, mint a csoportokkal szemben.

A délelőtti folyamán a rendőrség városszerte figyelemmel kísérte a rendezvényeket. A Szabadság téren 10 óra után a belvárosi családi rendezvény megkezdődött („a gyermekek már birtokba vették” az „ugrálóházat”), azonban az olvasóliget megrendezésére nem került sor, mert a főszervező közölte, hogy az egyik – aznapra bejelentett és megtiltott – rendezvény szervezője felhívta és megfenyegette. Erre tekintettel nem a Szabadság téren, hanem a Margitszigeten rendezték meg a programot. Ezzel kapcsolatban a rendőrség javasolta feljelentés megtételét.

Az Arany János u. 6-8. szám alá bejelentett rendezvény 10 óra és 10 óra 30 perc között rendbontás nélkül zajlott. A Szent István bazilikánál 12 óra után kezdték meg a kordonozást. A Szent István teret és a Szabadság teret 15 óra körül zárták le.

A Kossuth tér lezárásáról az időközben bejelentett – és a nap folyamán később hozott határozattal megtiltott – rendezvény kapcsán 15 óra 30 perckor kezdenek intézkedni. A bejelentőt a Nyugati téri aluljáróban igazoltatták.

A Szent István téren 16 óra körül a felhúzott kordonon kívül zajlottak az igazoltatások, és arra hívták fel a jelenlévők figyelmét, hogy „nem lesz demonstráció”. A környéken is folyamatosan figyelték a gárdistának vélt vagy demonstrációra érkező személyeket, mozgásukat, öltözködésüket, röplapjaikat stb.

16:35:15-kor olyan utasítás hangzott el a rádióforgalmazásban, miszerint „aki teljes gárdaegyenruhát visel, a továbbiakban előállítandó”. Egy másik felhívás szerint: „akin egyenruha, gázálc van nála, előállítandó, sokszor felszólították őket, nem várunk tovább” (16:43:49). Majd a 16:44:41-kor elhangzott utasítás szerint aki gárda egyenruhát „vagy bármilyet” visel, garázdaság szabálysértését követi el, tehát elő kell állítani, továbbá valamennyi csoportosulást fel kell szólítani, hogy – mivel nincs tudomásul vett rendezvény – hagyják el a helyszínt. Tájékoztatni kellett továbbá az érintetteket, hogy „amit bejelentettek, azt betiltotta a Budapesti Rendőr-főkapitányság”. Az előállítást az utasítás szerint meg kellett, hogy előzze felszólítás az abbahagyásra, ha azonban nem vették le az egyenruhát, akkor elő kell őket állítani (16:45:57).

16 óra 48 perc körül jutott a rendőrség tudomására, hogy az Erzsébet téren összegyűlt tömeg a Kossuth térre készül átvonulni, mely helyszínre vonatkozóan szintén előállítást helyeztek kilátásba, másrészt próbálták megakadályozni, hogy átvonuljanak. 16 óra 56 perckor hangzott el utasítás, hogy a 200-300 fős tömeget az Erzsébet téren szólítsák fel távozásra, ellenkező esetben előállítják őket. A rendőrség 17 óra körül már 500 fős tömegről beszélt, melyet fel kellett számolni. A tömegről az a megjegyzés hangzott el, hogy nem erőszakos (ezért védőöltözetet nem kell viselni az ide vezényelt rendőri erőknek).

Majd 17 óra 7 perckor pontosították a rendőri tájékoztatást, és arra utasították a helyszínen tartózkodó rendőröket, hogy ne oszlatásra kerüljön sor, hanem felszólításra és előállításra (tehát egyéniesített fellépésre). Erre válaszul az hangzik el, hogy a helyszínen lévő rendőri vezetés is fokozatosan gondolta az oszlatást.

17 óra után végrehajtották a Kossuth tér zárását, a forgalom korlátozását. 17 óra 13 perckor a Szent István tér szinte kiürült, onnan (a rendőrség tudomása szerint) az Erzsébet tér irányába távozott a tömeg, ahonnan ugyanebben a percben az az információ érkezett, hogy a gárdisták felvették az egyenruhát. Ezt követően megkezdődött az igazoltatás és előállítás, amelynek során a demonstrálók ülve énekeltek, közben karjaikat összefonják, ezáltal ellenállást tanúsítottak. Közben a rendőrség felkészült az előállításra kerülők fogadására az erre kialakított helyiségeknél (Gyorskocsi utca, kerületi kapitányságok). Ezalatt lezárták a tér Bajcsy-Zsilinszky út és Andrássy út felőli oldalát. Majd hír érkezett hangoskodókról a Vértanúk teréről, akik a helyszínről 17 óra 36 perckor távoztak.

17 óra 23 perckor könnyen sérült gárdistáról számoltak be, akihez mentőt hívtak, majd két gárdistáról, akik rosszul lettek (találgatások szerint a melegtől), 17 óra 42 perckor még az hangzott el, hogy csak passzív ellenállást tanúsítanak a rendezvény résztvevői.

17 óra 49 perckor hivatalos személy elleni erőszak gyanúja miatt állítottak elő egy személyt (ekkor már a Gyorskocsi utcába továbbították az előállítottakat), majd 18 óra 1 perckor elhangzott, hogy csoportosan megtámadták a rendőröket, dobálták őket, és ekkor – hivatkozással a békés jelleg elvesztésére, továbbá a többszöri felszólításra – utasítást adtak a kiszorításra és „gázcsapásra”. Ez utóbbit végül egy szívbeteg újraélesztése miatt – melyet a volt buszállomás területén a mentősök ebben az időben végeztek – késleltetni igyekeztek.

18 óra 2 perckor megerősítették azt a korábbi utasítást, hogy ne („egyenes irányú”) tömegoszlatás történjen, hanem kiemelés és előállítás kényszerítő eszközök arányos alkalmazása mellett. 18 óra 3 perckor az Astoria irányát jelölték meg kiszorítási irányként, és közölték, hogy a támadókat bűncselekmény miatt elő kell állítani.

18 óra 5 perckor a szívbetegét a helyszínről elszállították, majd epilepsziás beteghez hívtak mentőt.

Közben jelezték a Gyorskocsi utcából, hogy az előállításokhoz szükséges adminisztrációt a helyszínen technikai fennakadás miatt nem tudják biztosítani, ezt megpróbálják elhárítani. (18 óra 32 perckor az hangzik el, hogy helyreállt a rend.)

A tömegről 18 óra 26 perckor azt közölték, hogy összesen 6-700 fő van jelen, és 200 fő áll – passzívan – ellen. 18 óra 27 perckor folyamatos támadásról ad hírt a rádióforgalmazás, és hogy sor került „gázcsapásra”, továbbá hogy a kiemelések folyamatosan zajlanak, kiemelő csoportok alakultak.

A kiemelések során a Gödör Klub feletti mesterséges tóba rendőrségi rádiót dobtak a résztvevők. (Összesen két rendőrségi rádió került a tóba, az egyiket még a tömeggel szembeni fellépés során megtalálták.)

18 óra 41 perckor az hallható, hogy még kb. 100 fő tartózkodik a téren összekapaszkodva. Az utasítás szerint továbbra is határozottan kell fellépni, a tömeget felszámolni.

A kiszorítás kapcsán 19 óra 37 perckor tájékoztatás hangzik el, hogy a vélhetően gárdista személyeket elkülönítették.

20 óra 14 perckor már a kiszorítás befejezéséről adnak hírt a helyszínről, továbbá arról, hogy az elszigetelt csoportokban még ott tartózkodó személyeket igazoltatják, az előállítások továbbra is zajlanak.

20 óra 9 perckor állampolgári bejelentés érkezett arról, hogy a Király utca környékén néhány személy elkezdte felszedni a díszburkolatot, azonban a helyszínre érkező mobil csoportok nem találtak erre utaló jeleket. A környéken „nagyon intenzív mobilozásra” hangzott el utasítás. 20 óra 41 perckor a József Attila utca kivételével a forgalmat helyreállították, még 40 előállítandó személyről érkezett hír.

Az Astoria felé végrehajtott kiszorítás folytán a Rákóczi útról érkezett bejelentés, miszerint ott vonul végig a tömeg egy része, majd a Keleti pályaudvar területére, később a Verseny

utcába mentek tovább. (Innen is előállítottak több személyt.) 21 óra 2 perckor az egyik rendőr azt jelentette, hogy a Blaha Lujza téri intézkedés során a rendőrautó oldalát megrúgták.

21 óra 10 perckor az Erzsébet térről adtak tájékoztatást: a gárdisták levették a sapkát, felálltak, és önként távoztak. Ekkor a művelet befejezésére, a forgalom helyreállítására, a kárfelmérésre és az előállításokhoz kapcsolódó adminisztráció (parancsnoki kivizsgálás) mihamarabbi elvégzésére hangzott el utasítás. Közben valamennyi – munkáját befejező – erőt a Kossuth térre vezényelnek azzal, hogy ott van élelem, és a vidéki csapatokat haza lehet engedni.

Az Erzsébet téren 21 óra 25 perckor áll helyre a rend, bár még további előállítottokról érkezett jelentés. A 21 óra 40 perckor rögzített tájékoztatás szerint az Erzsébet tér „esemény nélküli”. 21 óra 44 perckor a József Attila utcán helyreállt a forgalom, és utasítást adtak a forgalom megindítására a Kossuth téren is, amelyre öt perc múlva sor került. 22 órakor a Szabadság térről is távozhattak a rendőri erők.

Az előállítottakat a Gyorskocsi utcai intézmény megtelte után folyamatosan az egyes kerületi kapitányságokra irányították, és intézkedtek víz és konzervek szállításáról az előállítási célállomásokra.

22 óra 13 perckor a Gyorskocsi utcai fogda elől érkezett információ egy 15-20 fős gárdista egyenruhás csoportról, akikkel szemben nem utasították fellépésre az ott tartózkodó rendőröket. Egy órával később azt jelentették, hogy elénekelték a himnuszt, majd – miután rájuk szóltak – elhallgattak. 23 óra 39 perckor azt közölték, hogy védelmet kérnek a Gyorskocsi utcai rendőri intézményből, azonban attól tartanak, hogy fokozott rendőri fellépés esetén csak „hangosabbá” válna a demonstráció. 23 óra 48 perckor Vona Gábort kiengedik a Gyorskocsi utcában, ezt követően véget ér a demonstráció.

9) A rendőrség a 2009. július 4-ei rendezvényekhez kapcsolódó biztosítási feladatokról és tudnivalókról a honlapján több közleményt tett közzé, az alábbiak szerint.

2009. július 2-án a Kossuth tér környékén várható forgalomkorlátozásról, míg július 3-án 11 óra 51 perckor arról nyújtott tájékoztatást, hogy a rendőrség a Szabadság térre július 4-ére egyetlen rendezvényt sem vett tudomásul, és akik ennek ellenére demonstrálnak, azokkal szemben „a rendőrség élve a jogszabályok adta lehetőségekkel, a leghatározottabban fog fellépni”. A közlemény ezen felül tájékoztatott a fokozott ellenőrzéshez kapcsolódó tudnivalókról, a gyakoribbá váló intézkedésekről, átvizsgálásokról, továbbá utalt arra, hogy a Magyar Gárda honlapján megjelentek alapján büntetőeljárás van folyamatban ismeretlen tettes ellen egyesülési joggal való visszaélés vétsége miatt. (A Magyar Gárda honlapján szintén július 3-án megjelent egy közlemény, melyhez csatolták a 2009. június 21-ei egyeztető tárgyaláson készült jegyzőkönyvet, és amely alapján – tévesen, lásd a II. 2. a) pontban foglaltakat – a rendőrséget hazugsággal vádolták, valamint kijelentették, hogy a „Magyar Gárda ott lesz a Szabadság téren”.)

2009. július 3-án a rendőrség még egy tájékoztatást tett közzé, miszerint egy magánszemély demonstrációt jelentett be 2009. július 3-ára a Kossuth térre, amelyet határozattal megtiltottak. (A bejelentő ezt követően társaival gépkocsit tolt a térre, melyet azonban a rendőrség elszállíttatott.)



2009. július 4-én a rendőrség közleményeiben egyrészt újra megerősítette, hogy – az aznapi, Szent István téri bejelentésekre is tekintettel – egyetlen demonstrációt sem vett tudomásul, továbbá hogy a Magyar Gárda egyenruhájának viselése a rendőrség szerint alkalmas arra, hogy „másokban félelmet, megbotránkozást, valamint riadalmat” keltsen, ezért az egyenruhában lévő személyekkel szemben a rendőrség „a leghatározottabban fog fellépni”.

2009. július 4-én 19 óra 8 perckor a rendőrség az alábbi közleményt adta ki: „17 óra után nem sokkal egy nagyobb tömeg gyűlt össze a Budapest V., Erzsébet téren, a Gödör közelében. A rendőrök többször felszólították őket a helyszín elhagyására, ennek azonban nem tettek eleget. A felszólításokat követően a jogerős bírósági ítéletben megfogalmazott okoknál fogva a Magyar Gárda egyenruháját viselő személyeket kezdték meg a rendőrök előállítani. Az előállítások közben több ember megtámadta az intézkedő rendőröket, ezért velük szemben is intézkedésre került sor.” A 23 óra 11 perckor közzétett tájékoztatás szerint a „nap folyamán összesen 216 embert állítottak elő a kollégák, jellemzően garázdaság szabálysértése, jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértése, illetve hivatalos személy elleni erőszak bűncselekménye miatt.”

A rendőrség 2009. július 5-ei közleménye a fentieket a következőkkel egészítette ki:

„Négy esetben bűncselekmény miatt vált szükségessé személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, velük szemben hivatalos személy elleni erőszak miatt indult büntetőeljárás. Egy 35 éves budapesti férfi ellen a Budapesti Nyomozó Ügyészség őrizetbe vétele mellett folytatja az eljárást.

205 fővel szemben különböző szabálysértések – garázdaság, közbiztonságra különösen veszélyes eszközzel kapcsolatos szabálysértés, jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség, valamint személyi igazolvánnyal kapcsolatos szabálysértés – elkövetése miatt indult eljárás. A szabálysértés elkövetése miatt előállítottak még az éjszaka folyamán elhagyhatták a rendőrségi objektumokat.

Öt fő előállítására azért került sor, mert semmiféle irattal nem tudták személyazonosságukat igazolni. További két főt azért állítottak elő a rendőrök, mivel igazoltatásuk során megállapították, hogy ellenük érvényes elfogatóparancs van hatályban, egyikük a BRFK TOP 10-es körözési listáján szerepelt.”

10) A Testület többszöri, kifejezett kérésére a rendőrség végül rendelkezésre bocsátotta az országos rendőrfőkapitány nevében írt, 2009. július 3-án kelt tájékoztató levelet, amely a Magyar Gárda Egyesület feloszlataásáról hozott elsőfokú ítélet ismeretében, figyelemmel a másodfokú – helyben hagyó – ítéletre is, az alábbiak szerint tájékoztatta valamennyi rendőri szervet a kapcsolódó rendezvények és események során követendő rendőri eljárásról, a jogszabályi környezetről.

A levél az elsőfokú ítélet alapján levezeti, hogy a hivatkozott egyesület „olyan tevékenységet végez, amely ténylegesen sérti egyes kisebbségek tagjainak az egyenlő emberi méltósághoz fűződő személyiségi jogait”. A másodfokú ítélet kihirdetéssel jogerőre emelkedett, és ez alapján jogellenes az egyesületre „utaló elnevezést használni, nevében jognyilatkozatot tenni, illetve annak képviselőjében eljárni (...), a Magyar Gárdára utaló öltözetet viselni, abban nyilvánosan megjelenni.” Kifejti továbbá, hogy jogellenes az is, „ha valaki a feloszlattott

szervezet nevében megtartott rendezvényen, vagy egyéb olyan rendezvényen vesz részt, amely a közvélemény számára is felismerhető módon (pl. elnevezések, szimbólumok, zászlók, transzparenszek, öltözet, verbális kommunikáció, célok meghatározásán keresztül stb.) azonosítható a Magyar Gárdával.

Amennyiben a fenti magatartások bármelyike a Gytv. szerinti rendezvény bejelentése során merül fel, az egyeztető tárgyalás során a bejelentőt „figyelmeztetni kell magatartása, illetve a rendezvénye megtartásának jogellenességére, valamint a lehetséges következményekre”.

A rendőri fellépés módját és jogalapját tekintve a levél az alábbiakat rögzíti.

a) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 212/A. §-ában szereplő egyesülési joggal való visszaélés alapján elfogásra és előállításra kerülhet sor, ha „a helyszínen jelenlévő személyek valamelyike (aki lehet szervező, rendező, a megjelenők egyike, esetleg irányítói szerepet betöltő), a felosztatott Magyar Gárda vezetésében részt vesz. Erre utaló körülményként értékelhető pl. az intézkedés alá vont, illetve tanúként bevonható személyek nyilatkozata, a szervezet vezetésére utaló megbízatás, elnevezés, titulus, »beosztás«.”

b) Tömegosztatásra akkor kerülhet sor, ha a gyülekezési jog gyakorlása bűncselekményt vagy bűncselekményre való felhívást valósít meg. Ennek megítélése során fokozott körültekintéssel kell eljárni, elsősorban az egyének elleni intézkedések indokoltak, a tömeggel szemben csak akkor lehet fellépni, „ha az egyénekkel szembeni intézkedésre már nincsen mód, mivel a jogsértés tömegessé vált, a rendezvény egészére jellemző és a rendőri intézkedéssel a rendezvény törvényessége már nem biztosítható”.

c) Mivel a bírósági ítélet szerint a felosztatott szervezet által kifejtett tevékenység alkalmas félelemkeltésre, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 142/A. §-ában nevesített garázdaság szabálysértése alapján lehet intézkedni, „ha a megvalósított tényállás alkalmas megbotránkozás vagy riadalom keltésére”. A levél hivatkozik az Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pontjára, miszerint az a személy állítható elő, aki a szabálysértést annak abbahagyására történő felszólítás ellenére folytatja, illetve akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni.

A levél megjegyzi, hogy az ítéleti indokolás szerint „önmagában a Magyar Gárdára utaló öltözet viselése, az abban történő nyilvános megjelenés, továbbá olyan rendezvényen való részvétel, amely a közvélemény számára is felismerhető módon azonosítható a Magyar Gárdával, már önmagában alkalmas / alkalmas lehet a garázdaság szabálysértésének megvalósítására”.

A levél szerint az intézkedés során „célszerű” felszólítani az elkövetőket az abbahagyásra, és ennek eredménytelensége esetén kerülhet sor előállításra az Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pontja alapján.

Tekintve, hogy a garázdaság szabálysértése folytán induló eljárás bírósági hatáskörbe tartozik, „a tömeges mértékű előállítás végrehajtása előtt célszerű a bírósággal egyeztetni (...) a szabálysértési őrizetek elrendelése tárgyában”, és amennyiben a gyorsított eljárás lefolytatása

akadályba ütközik, az előállításokhoz kapcsolódó cselekmények befejezését követően „indokolt lehet a szabálysértési őrizet mellőzése”.

d) A levél szerint amennyiben a fentiekén túl a kérdéses cselekmény nem csupán alkalmas félelem vagy riadalom keltésére, hanem ez ténylegesen be is következik, a Gytv. 14. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a 2. § (3) bekezdésre, mások jogainak és szabadságának sérelme miatt – „indokolt lehet a rendezvény, illetőleg a tömeg feloszlata”.

e) A rendőri intézkedések célja minden esetben a szabálysértés és a jogsértő helyzet megszüntetése, a végrehajtás módját pedig a körülmények értékelése alapján kell meghatározni. „A döntés meghozatala előtt mérlegelendő szempont lehet pl. a résztvevők öltözete (pl. egyenruha), a helyszín sajátosságai (pl. sűrűn lakott, városias környezet, kisebbségek lakókörnyezetének közelsége), az eltávozás lehetséges módjai (pl. tömegközlekedés, gyalogos elvonulás, saját tulajdonú, illetve bérelt járművek használata).” A levél szerint „el kell kerülni azt, hogy a rendőri intézkedések célszerűtlen megválasztása miatt a jogellenes magatartás az eredeti résztvevői, szervezői szándékot túlhaladó módon, nagyobb területre terjedjen ki, vagy azt az elkerülhetetlennél jelentősebb számú személy érzékelje”.

f) A levél utal arra, hogy amennyiben a garázda magatartás erőszakkal párosul, akkor garázdaság bűncselekménye miatt szükséges intézkedni.

A Testület az országos rendőrfőkapitány nevében írt levél kapcsán tudomással bír arról, hogy azt később – 2009. július 8-án – visszavonták.

### III.

Kifejezetten a panaszossal szemben fogantatosított rendőri intézkedésekkel kapcsolatban a Testület az alábbi dokumentumokat kapta meg a rendőrségtől.

1) Az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának tájékoztatása alapján nem áll rendelkezésükre a panaszos ügyével kapcsolatban megküldhető irat.

2) A BRFK hivatalvezetőjének 2009. szeptember 11-én kelt összefoglaló jelentése panaszosra vonatkozó része tartalmazza, hogy a BRFK Hivatala nem rendelkezik információval arról, hogy a panaszossal szemben 2009. július 4-én sor került volna rendőri intézkedés fogantatosítására.

### IV.

**A Testület álláspontja szerint a panaszbeadványban kifogásolt kényszerítő eszköz-alkalmazás (vegyi eszköz) érintették a panaszos testi épséghez és emberi méltóságához való alapvető jogát.**

Ezen alapvető jog érintettsége kapcsán a rendőri intézkedések vizsgálatát a Testület az alábbiak szerint végezte el. Először általánosságban az említett időpontban és helyszínen tartott demonstráció rendőrségi feloszlását, a hivatkozott feloszlatai okok helytállóságát mérlegelte (az Indokolás V. részében), majd ezt követően, e kontextusban értékelte

jogszerűségi szempontból a konkrétan külön a panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedéseket (az Indokolás VI. részében).

## V.

**1) Tekintettel arra, hogy a panaszossal szembeni intézkedések végrehajtására az említett időben és helyszínen tartott rendezvény feloszlátása keretében került sor, így a fogatosított intézkedések a panaszos gyülekezési jogát is érintették, a Testület elsőként a tömegoszlátás kapcsán tanúsított rendőri eljárást tartotta szükségesnek értékelni.** Vizsgálnia kellett, hogy a tömegoszlátás alkalmazására megfelelő jogalappal és az arányosság figyelembevétele mellett került-e sor.

a) Az Rtv. tömegoszlátásra vonatkozó rendelkezései értelmében (59. §) ha a jogellenesen összegyűlt, illetőleg jogellenes magatartást tanúsító tömeg a szétoszlásra irányuló rendőri felszólításnak nem tesz eleget, a rendőrség a tömeg feloszlátása érdekében az Rtv. VI. Fejezetében szabályozott kényszerítő eszközök alkalmazása mellett bevethet vízágyút, pirotechnikai eszközt, ingerlőgázt, elfogó hálót, és alkalmazhat lóháton vagy járműkötelékben végzett kényszeroszlátást. A fenti eszközök alkalmazására a tömeget előzetesen figyelmeztetni kell, és tilos a tömeget korlátozni a helyszínről történő eltávozásban.

A Szolgálati Szabályzat 74. §-a az Rtv. rendelkezéseit az alábbiak szerint részletezi. Ha jogszabály a tömeg feloszlátását a rendőrség számára kötelezővé teszi (Gytv. 14. §), vagy a tömeg jogellenes magatartást tanúsít, a csapaterő kirendelésére jogosult rendőri vezető utasítást ad a tömegoszlátásra. Tömegoszlátás elrendelésére – jogszabályban meghatározott feltételek megléte esetén – a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó olyan rendezvényeken, ahol a rendőrség a rend biztosításában közreműködik, a biztosítás parancsnoka jogosult. A feloszlátásra irányuló rendőri felszólítást hangosító eszköz alkalmazásával legalább kétszer meg kell ismételni. Az utolsó felszólítás során a kényszerítő eszközök alkalmazását kilátásba kell helyezni. A felszólításban közölni kell a helyszínről való eltávozás irányát, és az eltávozásra a szükséges időt biztosítani kell. A felszólítást a rendőri fellépés megkezdésével egyidejűleg kell fogatosítani, ha a csapaterőt a tömeg részéről közvetlen támadás éri.

A tömeggel szemben a csapaterő a következő kényszerítő eszközöket alkalmazhatja: passzív ellenállás esetén testi kényszert; aktív ellenszegülés esetén rendőrbotot, vegyi eszközt, ingerlőgázt, elektromos sokkoló eszközt, bilincset, pórázon vezetett szolgálati kutyát szájkosárral vagy anélkül, valamint vízágyút; felfegyverkezett tömeg ellenszegülésének megtörésére pirotechnikai eszközt, lóháton vagy járműkötelékben végzett kényszeroszlátást; aktív rendbontók kiemelésére, elfogására elfogóhálót. A vízágyú és a könnygázgránát alkalmazása mindig parancsra, a helyszínen tartózkodó parancsnok által meghatározott módon történhet, egyidejűleg gondoskodva a rendőrök könnygáz hatása elleni védelméről. Az alkalmazandó kényszerítő eszközök körét a csapaterő parancsnoka határozza meg.

A rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet 15. § (2)–(5) bekezdései értelmében a rendőrség a rendezvény feloszlátásakor jól hallható módon – hangosbeszélőn – figyelmezteti a résztvevőket, hogy ha nem hagynak fel a törvénysértő magatartásukkal, illetőleg a helyszínről önként nem távoznak el, akkor a rendőrség – akár kényszerítő eszköz igénybevételevel is – szétoszlátja a rendezvényt. A rendőrség azt is közli, hogy a rendezvény helyszínét milyen irányban hagyják el. Ha a figyelmeztetés nem vezet eredményre, azt kétszer meg kell ismételni. A tömeg

osztatására – a rendőri kényszerítő eszközök alkalmazására – akkor kerülhet sor, ha a felszólítás és a további két alkalommal megismételt figyelmeztetés ellenére a tömeg nem oszlik szét. A rendezvény felosztatása során, ha a tömeg magatartására figyelemmel erre lehetőség van, a rendőrség első intézkedésként igazoltatásokat fogatosít, és azokról igazoltató lapokat állít ki. A tömegosztatás tényleges megkezdésére akkor kerülhet sor, ha a tömeg a felszólításnak, illetve az igazoltatások ellenére nem oszlik szét. A tömegosztatást a karhatalmi feladatokra vonatkozó előírások szerint kell végrehajtani.

b) A Testület rendelkezésére bocsátott iratokból megállapítható, hogy a Rendőrség készült a 2009. július 4-ére tervezett, Magyar Gárdához kapcsolódó demonstrációkkal kapcsolatos feladatok ellátására, erre a fokozott ellenőrzést elrendelő utasítás is tartalmaz egyértelmű utalást. Ennek keretében valamennyi szóba jöhető helyszínen (Kossuth tér, Vértanúk tere, Szabadság tér, Szent István tér, Erzsébet tér), azok környékén és további csomópontokon folyamatos ellenőrzést végeztek. Mindezen cselekmények – a fokozott jelenlét, a vélhetően a Magyar Gárdához kötődő személyek igazoltatása és átvizsgálása – célja annak megghiúsítása volt, hogy ez a tömeg a főváros területén meg tudja rendezvényét tartani.

Az Erzsébet téren a rendőrség a tömeg felosztatását – erre irányuló felhívással – 17 óra 8 perckor kezdte meg. A hangosbemondón elhangzott tájékoztatás kifejezetten hivatkozott a Gytv.-re és az Rtv. 59. § (1) bekezdésére.

c) A rendőrség a Testületnek megküldött válaszlevélben a felosztatás okaként számos körülményt felsorolt, ezeket a Testület az alábbiak szerint értékelte.

ca) A rendőrség hivatkozik arra, hogy a demonstráció békétlenné vált, és ezáltal felosztatásának volt helye. Az irányadó jogszabály, a Gytv. 2. § (1) bekezdése szerint a törvény a „békés összejövetel, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény)” vonatkozásában biztosítja a gyülekezési jog gyakorlását. A Gytv. 12. § (1) bekezdése szerint pedig ha „a rendezvény résztvevőinek magatartása a rendezvény törvényességét veszélyezteti, s a rend másként nem állítható helyre, a szervező köteles a rendezvényt felosztatni.”

A Testület ezzel kapcsolatban arra mutat rá, hogy a tömeg, illetve annak egy része éppen azon rendőri fellépés – igazoltatások, „kiemelések” – nyomán vált békétlenné, amelyet a rendőrség már a tömegosztatás keretében alkalmazott. A videofelvételek tanúsága szerint a tömeg szétesésére az első felszólítás 17 óra 8 perckor hangzott el, ekkor vette tehát kezdetét az Rtv. 59. §-a szerinti intézkedés. A résztvevők a BRFK hivatalvezetőjének levele szerint csak később, 18 óra 7 perckor kezdték kövekkel és üvegekkel dobálni a rendőröket.

Ugyanakkor az osztatás esetleges jogszerűtlensége sem teszi elfogadhatóvá az osztatással érintett tömeg jogsértő magatartását. Az ilyen rendőrségi jogsértés szankcióját a Gytv. 14. § (3) bekezdése irányozza elő, amelynek értelmében „ha a rendezvényt felosztatják, a rendezvény résztvevője a felosztatástól számított tizenöt napon belül pert indíthat a felosztatás jogellenességének megállapítására.” A jogellenes osztatás nyomán kialakult békétlenség vagy bűncselekményt is megvalósító tevékenység tehát nem a jog által elvárt reakció, hanem olyan jogellenes magatartás, amely a további rendőri intézkedéseknek, így akár az osztatás folytatásának is megfelelő alapjául szolgálhat, amennyiben a jogszabályi feltételek fennállnak.

Ezért tehát az is vizsgálendő, hogy a rendőrök dobáló csoport magatartása „jellegadónak” volt-e tekinthető, és megalapozta-e az egész rendezvény feloszlátását. E kérdés eldöntésében a videofelvételek mellett a Testület támaszkodott az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának az AJB 4721/2009. számú ügyben írt jelentésére is, amely szerint a földön ülő csoporttól jól elkülöníthető volt a rendőrök megtámadó csoport, amellyel szemben azonban a rendőrség nem lépett fel. A Testületben a felvételek megtekintése után az a benyomás alakult ki, hogy békétlenségre több alkalommal került ugyan sor, de mindannyiszor igen rövid ideig tartott, nem vált uralkodóvá a rendezvény szempontjából, és ráadásul az erőszakos magatartást kifejtő csoport a tömeg egészéről leválasztható lett volna.

Ezért a Testület a gyülekezés békétlenné válását nem fogadta el az oszlatás jogszerű indokaként.

cb) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy megvalósult-e a Gytv. 14. § (1) bekezdésében foglalt azon ok, miszerint „bejelentéshez kötött rendezvényt tiltó határozat ellenére” tartottak. Ehhez a Testületnek át kellett tekintenie az adott nap rendezvényeihez kapcsolódó bejelentéseket, rendőrségi döntéseket, illetve a rendezvények jellegére utaló körülményeket. Fontos előrebocsátani, hogy a Testület hatásköre a rendezvények bejelentését tudomásul vevő vagy adott esetben megtiltó határozatok felülbírálására nem terjed ki; azokkal szemben a Gytv. 9. §-ának (1) bekezdése szerint bírósági jogorvoslat vehető igénybe. A Testület a bejelentések rendőri elbírálását csak abból a szempontból vizsgálhatja, hogy azok összefüggésbe hozhatók-e a Gytv. 14. § (1) bekezdése szerinti feloszlátási okokkal.

– 2009. július 4. vonatkozásában az első bejelentést 2009. június 20-án 21 óra 39 perckor tette I. B., amelyet követően június 21-én tartott a rendőrség egyeztető tárgyalást a bejelentővel. A rendezvény célja „a politikai ügyekben üldözöttekkel való szolidaritás vállalása” volt. A tárgyalás során a bejelentő a rendezvény helyszínét a Kossuth térről a Szabadság térre módosította. A rendőrség másnap, június 22-én értesült arról, hogy az illetékes polgármester területhasználati engedélyt adott ki ugyanezen helyszínre és időpontra, ezért a rendőrség haladéktalanul – még aznap – meghozta végzését, amelyben hatáskörének hiányát állapította meg a bejelentés tudomásulvétele kapcsán.

A rendőrségi iratokból megállapítható tehát, hogy a rendőrség a Gytv. 8. § (1) bekezdésében előírt 48 órás határidőn belül döntést hozott, és az egyéb eljárási cselekmény – egyeztető tárgyalás tartása – kapcsán is késlekedés nélkül járt el.

A Testület – az ezzel ellentétes, a rendezvény résztvevői között elterjedt információkra tekintettel – leszögezi, hogy a 2009. június 21-én tartott egyeztető tárgyalásról készült jegyzőkönyvben nem szerepel olyan rendőrségi álláspont, amely szerint a bejelentést a rendőrség tudomásul vette volna. A BRFK képviselője arról nyújtott tájékoztatást, hogy a rendőrség a rendezvény megtartására irányuló szándékot a törvényes határidőn belül elbírálja, döntéséről elsőként a bejelentőt értesíti. Mindezek alapján tehát téves az a következtetés, hogy a rendőrség – akár a jegyzőkönyvben, akár a határozat hozatalának hiányában – tudomásul vette volna az első, 2009. június 20-án 21 óra 39 perckor tett bejelentésben foglalt rendezvény megtartását.

A hatáskör hiányáról hozott végzéssel szemben a bejelentő a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. §-

ának (3) bekezdése alapján élhetett volna jogorvoslattal (fellebbezhetett volna), azonban erre nem került sor. Pusztán abból, hogy nem tiltó határozat, hanem hatáskör hiányát megállapító végzés született az ügyben, nem vonható le az a következtetés, hogy a Gytv. szerint jogszerű gyülekezés lett volna tartható a Szabadság téren a bejelentésben rögzített időpontban. A végzés éppen arra mutat rá, hogy a Gytv. 6. §-ában foglalt és 15. § a) pontjában meghatározott „közterület” – a „mindenki számára korlátozás nélkül igénybe vehető terület, út, utca, tér” – fogalmába a rendőrség értelmezésében a kérdéses terület a megadott időpontban nem tartozott bele. Ennek vitatására fellebbezés keretében – és nem a rendezvény megtartásával, a tiltást cáfoló nyilatkozatok közzétételével – lett volna mód.

[Ha azonban a bejelentő elfogadja a rendőrségi okfejtést, akkor a használati engedély jogosultjával, a konkrét esetben érintett belvárosi egyesülettel egyeztetve tarthatott volna rendezvényt a kérdéses helyszínen és időpontban, és erre a Gytv. 6. §-a alapján a bejelentési kötelezettség sem terjedt volna ki. Tévesen tartalmazza ugyanis a rendőrségi végzés azt, hogy a Gytv. szerint kizárólag közterületen gyakorolható a gyülekezési jog. Valójában a Gytv. – a 6. §-ban – csak a bejelentési kötelezettség vonatkozásában tulajdonít jelentőséget annak, hogy a rendezvényt közterületen tartják-e, a gyülekezésnek a közterületen való megtartás nem fogalmi eleme. Vö. 349/2009. (X. 28.) sz. állásfoglalás – 358/2009. (X. 28.) sz. állásfoglalások.]

A Magyar Gárda internetes oldalán megjelent közlemény – a fentiek szerint tévesen – erre a bejelentésre hivatkozott annak alátámasztására, hogy szervezők a Szabadság téren tudomásul vett rendezvényt tarthatnak, illetve azon az odaérkezők jogszerűen vehetnek részt.

– A második bejelentő, Z. Gy. 2009. július 4-én 10 óra 30 perckor a Szent István téren 17 óra 5 perctől 20 óra 30 percig tartandó rendezvényt jelentett be. A rendezvény célja az volt, hogy felhívja a sajtó és a közvélemény figyelmét az I. B. által a Szabadság térre bejelentett rendezvénnel kapcsolatos rendőrségi jogsértésekre és joghézagokra. A rendezvényt a rendőrség megtiltotta arra hivatkozással, hogy a rendezvény kezdetének tervezett időpontja és a bejelentés időpontja között rendelkezésre álló időtartam nem volt elegendő a rendezvény biztosítására való felkészüléshez, a rendőrséget terhelő rendészeti jellegű feladatok ellátásához. A határozat indokolása a tiltás szükségességét az Alkotmánybíróság 75/2008. (V. 29.) AB határozatának azon megállapításából vezette le, miszerint az ún. gyors – azaz három napon belüli – gyűlések esetén is kötelező a bejelentés, ilyen esetekben azonban megnő a közlekedési feltételek biztosíthatóságának jelentősége. A bejelentő a döntéssel szemben jogorvoslattal nem élt.

– Cs. L. 2009. július 4-én 15 óra 25 perckor a Szent István téren 16 órától 22 óráig tartandó rendezvényt jelentett be azzal, hogy bár a résztvevők 16 órakor kezdenek gyülekezni, beszédek csak 17 óra 15 perctől hangzanak el. A rendezvény céljaként a következőket határozta meg: szimpátiatüntetés a politikai nyomásra született koncepciók percek áldozatai mellett, valamint tiltakozni a rendőrség által a mai napi rendezvényekre kiadott nevetséges, indokolatlan és jogsértő tiltó határozatai ellen. Ezt a rendezvényt a rendőrség 17 óra 8 perckor azonos okra hivatkozással tiltotta meg, mint a Z. Gy. által bejelentett rendezvényt. A határozatot a rendezvény helyszínén kézbesítették.

– 2009. július 4-én 15 óra 36 perckor a Kossuth téren aznap 16 óra 30 perctől másnap 0 óra 30 percig tartandó rendezvényt jelentett be egy további, negyedik bejelentő, G. L. is. A rendezvény célja tiltakozás volt a hamis indokkal megtiltott Szabadság téri tüntetés miatt,

valamint előrehozott választások kiírásának követelése. Ezt a rendezvényt a rendőrség szintén megtiltotta. A határozat indokolása a fent említett két esettel azonos érveket hozott fel. A bejelentő kérelme nyomán – a Gytv. 9. § bekezdése szerint – eljáró Fővárosi Bíróság a rendőrségi határozatot jogszerűnek találta.

Az iratok alapján kétség kívül megállapíthatóvá vált, hogy július 4-ére az Erzsébet térre egyetlen bejelentés sem érkezett rendezvény megtartására.

A Testületnek ezért azt kellett megvizsgálnia, hogy azonosnak tekinthető-e a tiltással érintett rendezvények helyszínein megjelent és az Erzsébet téren gyülekező tömeg demonstrációja, a rendőrség érvelése szerint ugyanis az Erzsébet téri tüntetés valójában nem volt más, mint a megtiltott Szent István téri rendezvény tiltás ellenére történt megtartása.

A rendőrség szerint ezt alátámasztja, hogy az Erzsébet téren megtartott demonstráción megjelenő tömeg azonos volt a Szent István Bazilika előtt megjelenő tömeggel. A tömeg éppen azért vonult át a Szent István térről az Erzsébet térre, mert az ott végrehajtott rendőrségi zárás és kiürítés nem tette lehetővé, hogy a demonstrációt az eredeti helyszínen tartsák meg.

A rendőrség szerint a személyi körön túl a Szent István téri és az Erzsébet téri demonstráció egyezőséget mutatott a deklarált célt – „a Szabadság térre bejelentett rendezvényekkel kapcsolatos állítólagos jogsértések miatti felháborodás kifejezése” – és a tervezett napirendet tekintve is, megállapítható továbbá az időbeli folyamatosság, ezért kétségtelen, hogy az Erzsébet téri demonstráció azonos a Szent István térre bejelentett, de megtiltott rendezvénnyel.

A fentiek ismeretében az Erzsébet téren megtartott rendezvényt a Testület az alábbiak figyelembe vételével ítélte meg.

A három napos határidőn belül tett, fent részletezett bejelentések mindegyikében szerepelt a rendezvény céljaként az I. B. által a Szabadság térre bejelentett demonstrációval kapcsolatban hozott rendőrségi végzés elleni tiltakozás, Cs. L. bejelentésében ez kiegészült a „konceptiós perek” áldozatai melletti szimpátianyilvánítással, G. L. bejelentésében pedig az előrehozott választások kiírásával. A Magyar Gárda internetes oldalán 2009. július 2-án közzétett felhívás alapján ugyanakkor megállapítható, hogy a szervezők egy Szent István térre szervezett – akkor még be nem jelentett – rendezvényre a Magyar Gárda szimpatizánsait is várták, hogy – összhangban a Cs. L. által később bejelentett rendezvény céljával – tiltakozásukat fejezhessék ki a Gárda „konceptiós, politikai nyomásra történt betiltása ellen is”.

A rendőri egységek – a rádióforgalmazás tanúsága szerint – a nap folyamán, már a délelőtti óráktól kezdődően arról tettek jelentést, hogy a fővárosban, különösen az V. kerületben jelentős a létszáma azoknak a személyeknek, akik vélhetően a rendezvényre érkeztek. 16 óra 43 perckor kapott tájékoztatást a rendőrség arról, hogy az Erzsébet téren 50-80 fő kezdett gyülekezni.

A Testület feltételezése szerint a különböző rendezvényekre érkező személyek azért kezdtek az Erzsébet téren összegyűlni, mert a környező, rendezvények helyszínéül megjelölt tereket – a Kossuth teret, a Szabadság teret és különösen a Szent István teret – a rendőrség kordonokkal



zárta körbe. Nagy valószínűséggel állítható, hogy annak híre, miszerint az Erzsébet téren találták meg helyüket a máshonnan „kiszorított” tüntetők, egy idő után gyorsan terjedt, és egész tömegek érkezését eredményezte. Ebből kiindulva a megtiltott rendezvények és az Erzsébet téren kialakult demonstráció között valóban felfedezhető összefüggés a személyi, időbeli, területi és célbeli kapcsolatra tekintettel.

Alátámasztják ezt a Testülethez érkezett beadványok elmondásai is. A rádióforgalmazási adatok szerint a rendőrök is észlelték ezt a folyamatos mozgást: a Bajcsy-Zsilinszky útnál 16 óra 25 perckor jeleztek az Erzsébet tér felé vonulókat, a Révai utcából 16 óra 33 perckor, a Szent István térről 17 óra 13 perckor. Az Erzsébet téren összegyűlt sokaság ennek megfelelően minden bizonnyal az aznapra bejelentett, de megtiltott rendezvények résztvevőiből tevődött össze.

Mind a résztvevők, mind a közvélemény számára nyilvánvaló volt, hogy az Erzsébet téren demonstrálók az általuk „konceptiónak” tartott bírósági eljárások, különösen pedig Budaházy György letartóztatása és a Gárda feloszlata elleni tiltakozásukat fejezték ki. A Magyar Gárda honlapja úgy kommentálta az eseményeket, hogy „a Magyar Gárda Mozgalom tagjai részt vettek a politikai foglyok igazságáért és a Magyar Gárda betiltása ellen törvényesen bejelentett, békés demonstráción” (<http://www.magyardarda.hu/node/4212>). Különböző sajtóorgánumok is ilyen értelemben beszéltek a tüntetés céljáról. „A budapesti Erzsébet téren mintegy 200 egyenruhás gárdista demonstrált a Magyar Gárdát feloszlato bírósági ítélet ellen szombaton” (Magyar Nemzet Online: <http://www.mno.hu/portal/647968>). „A tüntetők a magyar gárda feloszlata ellen, a terrorcselekménnyel, robbanóanyaggal való visszaéléssel és emberölés előkészületével is gyanúsított Budaházy György mellett demonstráltak” (Index: [http://index.hu/belfold/2009/07/04/a\\_rendorseg\\_talalkozott\\_a\\_gardistakkal](http://index.hu/belfold/2009/07/04/a_rendorseg_talalkozott_a_gardistakkal)).

Megállapítható tehát, hogy míg az Erzsébet téri rendezvény célja leginkább az I. B. és a Cs. L. által bejelentett rendezvények céljaival mutat azonosságot, addig a rendőrség által állított személyi átfedés a Cs. L. által tartott rendezvény és az Erzsébet téri demonstráció között az oszlatás megkezdésekor nem állhatott fent, figyelemmel arra, hogy a Cs. L. rendezvényén részt vevő személyek 17 óra 8 perckor kaptak tájékoztatást arról, hogy a Szent István téren nem lesz demonstráció, mivel az oda bejelentett rendezvényt a rendőrség megtiltotta, és csak ezt követően vették az irányt az Erzsébet tér felé, ahol az oszlatásra a biztosítás parancsnoka már korábban, 16 óra 58 perc 55 másodperckor adta ki az utasítást. Ugyanakkor a Szabadság téri rendezvénnyel kapcsolatos állítólagos jogsértések miatti felháborodás, amelynek kifejezése a rendőrség szerint a korábban megtiltott rendezvényekhez kapcsolta volna az Erzsébet téri demonstrációt, a rendelkezésre álló adatok szerint valójában nem jelent meg üzenetként az itt tartott tüntetés folyamán.

Kétségtelen tény, hogy kiüresítené a bejelentési kötelezettségre vonatkozó – az Alkotmánybíróság és az Emberi Jogok Európai Bírósága által is legitimnek talált – szabályt, amennyiben a megtiltott rendezvény szervezői mentesülnének a „tiltó határozat ellenére” tartott demonstrációval szemben a Gytv. szerint alkalmazható szankció – a kötelező oszlatás – alól, ha a bejelentésben szereplő helyszíntől valamivel távolabb, vagy a bejelentésben foglalt időpont után akár negyedórával később tartanak meg ugyanazt a rendezvényt, mondván, hogy a tiltás meghatározott helyre és meghatározott időre vonatkozik.

Ugyanakkor annak megítélésében, hogy mikor tekinthető egy eltérő helyen és időben megtartott rendezvény azonosnak a megtiltott rendezvényt, nagyon körültekintően és az azonosságot szűken értelmezve kell eljárni, tekintettel a gyülekezési szabadság kiemelt fontosságára.

Ezt figyelembe véve a Testület arra a következtetésre jutott, hogy nem helytálló a rendőrség azon kijelentése, miszerint az Erzsébet téri rendezvényen összegyűlt tömeg azonos volt azzal a sokasággal, amely a Szent István Bazilika előtt kívánt rendezvényt tartani, ezért a tömeg feloszlításának helye volt. A Testület meglátása szerint ahhoz, hogy a fent említett oszlatási okot a rendőrség jogszerűen alkalmazza, szükséges lett volna, hogy a kérdéses rendezvények valóban egyezést mutassanak – ahogyan maga a rendőrség is helyesen utal rá válaszelevelében – az érintett személyi kör, a tervezett napirend, a kitűzött célok vonatkozásában, megállapítható legyen továbbá az időbeli folyamatosság. Mivel ezek a kritériumok a konkrét esetben a fentiekben kifejtettek miatt nem voltak igazolhatók, a Testület a rendőrség érvelését elvetette. Így a másodsorban említett oszlatási okot – miszerint a rendezvényt tiltó határozat ellenére tartották – nem tudta elfogadni.

cc) A rendőrség által (utólag) hivatkozott harmadik feloszlatási ok a rendezvény mások jogainak és szabadságának sérelmével járó jellege volt. A rendőrség döntését az alábbi szempontokra alapította.

Az összefoglaló jelentésben az első feloszlatási indokként a rendőrség arra hivatkozott, hogy a be nem jelentett rendezvény a Gytv. 2. § (3) bekezdésébe ütközött, vagyis mások jogainak és szabadságának sérelmével járt. A rendőrségi álláspont szerint a gyülekezési jog gyakorlása – annak térbeli és időbeli kiterjedése szempontjából – általában érinti a gyülekezési jogot gyakorlókon kívüliek jogát, elsősorban mozgásszabadságát. Figyelembe kell venni ugyanakkor nemcsak a rendezvényen résztvevők jogát, hanem az egész közösség érdekét, ideértve azokat is, akiket a rendezvény tágabb vagy szűkebb értelemben érint, mint a rendezvény helyszínén vagy ahhoz közel élőket, dolgozókat, közlekedőket. A rendőrség álláspontja szerint továbbá az Erzsébet téri rendezvény esetében a bejelentés hiánya miatt a rendőrségnek nem volt ideje és lehetősége a közlekedés biztosításával járó rendészeti feladatok ellátására, ezért annak megtartása mások jogait (pl. a rendezvényen részt venni nem kívánók mozgásszabadságát) sértette. Hivatkozik harmadrészt a rendőrség arra is, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2009. július 2-án szóban kihirdetett ítélete (a továbbiakban: Ítélet) a Magyar Gárda Egyesületet feloszlatta, ez a feloszlítás pedig szükségszerűen kiterjedt a mozgalomra is, annak szervezeti kereteit szüntette meg. Ezt követően a Magyar Gárda honlapján több olyan tartalmú felhívás, közlemény jelent meg, amelyek szerint a Magyar Gárda mozgalom feloszlatatlan, annak tagjai és vezetői a Fővárosi Ítéltábla ítéletét elfogadni nem tudják, hiszen az koncepció eljárásban, politikai nyomásra született. Álláspontjukat megerősítendő a mozgalom a Budaházy György baráti köre és a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom 2009. július 4-ére a Szabadság térre bejelentett rendezvényét (amely kapcsán a BRFK megállapította hatásköre hiányát) a Magyar Gárda Egyesület melletti szimpátiatüntetésnek minősítette, melyre a mozgalom tagjait is résztvevőként toborozta. A rendőrség hivatkozott az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény – amelyet Magyarországon az 1993. évi XXXI. törvény hirdetett ki (a továbbiakban: EJE) – 17. cikkére, amely a joggal való visszaélés tilalmát rögzíti („Az Egyezmény egyetlen rendelkezését sem lehet úgy értelmezni, hogy az bármely állam, csoport vagy személy számára jogot biztosítana olyan tevékenység folytatására vagy olyan cselekedet végrehajtására, amely az Egyezményben foglalt jogok és

szabadságok megsértésére vagy pedig az Egyezményben meghatározottnál nagyobb mértékű korlátozására irányul.”). Ez alapján a rendőrség szerint amennyiben egy gyülekezés megtartása, a gyülekezési jog gyakorlása olyan, hogy annak tartalma, megnyilvánulási formája, célja lényegében a demokráciát, a jogállamiságot támadja, úgy joggal való visszaélést valósít meg. Márpedig az Erzsébet téri rendezvény megtartása az EJEE-ben biztosított alapjogok nem megengedett, rendeltetésellenes gyakorlásának minősült, hiszen közvetlenül és ténylegesen a demokrácia lényegéhez tartozó jogállamiságot, jogbiztonságot „támadta”, sértve ezáltal a közrendet, köznyugalmat. Megítélésük szerint ezért a jogállam alapértékének sérelme megalapozza a „mások jogainak és szabadságának sérelmével jár” kitétel alkalmazhatóságát, melynek fennállása esetén a rendőrhatalomnak mérlegelés nélkül fel kell oszlatnia az adott rendezvényt. A rendőrség álláspontja szerint a Főváros Ítéltábla ítéletének kihirdetése (a szóbeli indokolás ismertetése) olyan médianyilvánosság mellett került sor, amely alapján gyakorlatilag köztudomású tényként lehet elfogadni, hogy a Magyar Gárda mozgalmat is felszámolta a bíróság határozata, ezért a demokratikus alapelvek megsértése tekintetében nincs lényegi jelentősége annak, hogy az ítélet a vizsgált napon még nem volt írásba foglalva. A rendezvény résztvevői tudatosan szembehelyezkedtek a Fővárosi Ítéltábla jogerős döntésével. Az egyesülési jog korlátozása kapcsán a rendőrség – értelmezve a Fővárosi Ítéltábla szóban kihirdetett ítéletét –, ebben az értelemben azt is leírta, hogy mások jogai és szabadsága megsértésének megállapításához – függetlenül attól, hogy az alapul szolgáló cselekmény kapcsán született-e jogsértést megállapító döntés – elegendő a jogsérelem absztrakt fennállása. Mindezek alapján – véleményük szerint – a vizsgált rendezvény a Gytv. 2. § (3) bekezdése alapján feloszlatandó volt.

**A Testület a rendőrség fenti érvelését a „harmadik feloszlatási ok” – azaz a rendezvény mások jogainak és szabadságának sérelmével járó jellege – kapcsán az alábbiakra tekintettel nem találta helytállóknak.**

A Testület véleménye szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a rendőrség semmit sem vizsgált „autonóm módon” amelyre – többek közt és utólag – a 2009. július 4-ei intézkedéssorozat jogszerűségét alapította. A rendőrség ugyanis – az Országos Rendőrfőkapitány utasításától a szóvivőig – előre kilátásba helyezte fellépését, mégpedig egyetlen indok – az oszlatást kimondó bírósági ítélet, illetve a (Magyar Gárda) egyenruha alapján, amely álláspont alátámasztásául szolgálnak az alább idézett közlemények, nyilatkozatok.

Országos Rendőrfőkapitány 2009. július 3-án kelt, majd néhány nappal később visszavont, 22110/09. számú körlevele – ami valamennyi Megyei (Budapesti) Rendőr-főkapitányság vezetőjének, a Készenléti Rendőrség parancsnokának, valamint a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság parancsnokának megküldésre került – az alábbi útmutatást tartalmazta az intézkedést foganatosító rendőrök számára.

„A Fővárosi Ítéltábla másodfokú határozata a kihirdetéssel jogerőre emelkedett, ezért 2009. július 2-től a szervezet feloszlatásának jogkövetkezményei beálltak. Ennek alapján senki sem jogosult a Magyar Gárda vagy erre utaló elnevezést használni, nevében jognyilatkozatot tenni, illetve annak képviselőjében eljárni (pl. rendezvény megtartására vonatkozó bejelentést tenni), a Magyar Gárdára utaló öltözetet viselni, abban nyilvánosan megjelenni. Jogellenesnek tekinthető az is, ha valaki a feloszlatott szervezet nevében megtartott rendezvényen, vagy egyéb olyan rendezvényen vesz részt, amely a közvélemény számára is felismerhető módon

(pl. elnevezések, szimbólumok, zászlók, transzparensok, öltözet, verbális kommunikáció, célok meghatározásán keresztül... stb.) azonosítható a Magyar Gárdával.

A jövőben a rendőri fellépés egységessége érdekében a Magyar Gárda nevében, részvételével, illetve a Magyar Gárdára utaló jelképek, szimbólumok, ruhadarabok viselésével megtartott rendezvényeken, illetve közterületi megjelenés esetében az intézkedések lefolytatása során az alábbiakra figyelemmel kell eljárni.”

A Testület álláspontja szerint jogszabályellenes módszertani útmutatóként szolgált az intézkedést foganatosító rendőrök számára megküldött 22110/09. számú ORFK körlevél, melyben a még nem végrehajtható, de jogerős ítélet (ld. alább a hatályos perjogi szabályozással kapcsolatos magyarázatot) alapján kerültek előírásra prioritások, igazoltatási és előállítási kötelezettségek a Magyar Gárda egyenruháját viselőkkel szemben (és fontos hozzátenni, hogy nemcsak „egyenruhások” vonatkozásában).

A rendőrség hivatalos honlapján 2009. július 4-ei keltezéssel (2009. 07. 04. szombat 14:24) az Országos Rendőr-főkapitányság alábbi – „Tájékoztatás a jogerősen megszüntetett Magyar Gárda Egyesület egyenruháiban megjelenő személyekkel szemben foganatosított rendőri intézkedésekről” című – közleménye volt olvasható:

„A mai napon a rendőrség az ország több településén a jogerősen megszüntetett Magyar Gárda Egyesület egyenruháiban, közterületen megjelenő személyekkel szemben foganatosított intézkedéseket, mivel ruházatuk másokban félelmet, megbotránkozást, valamint riadalmat keltett.

A bíróság döntése értelmében a Magyar Gárda Egyesület és a Magyar Gárda Mozgalom csak formailag különül el, egységes képződményként kell kezelni, ezért a jövőben a rendőrség intézkedést fog kezdeményezni, ha gárdista egyenruhában jelennek meg, illetve vonulnak közterületen.

A rendőrség nyomatékosan felhívja a közvélemény figyelmét, hogy ezekben az esetben – élve a jogszabályok adta lehetőségekkel – a leghatározottabban fog fellépni az ilyen személyekkel szemben.”

Megjelent ezen túlmenően a tervezett Szabadság téri rendezvényre készülve, 2009. július 9-én egy szóvivői közlemény, amely már említést sem tesz bírósági ítéletről, és valóban kilátásba helyezi az autonóm vizsgálat alapján történő rendőri fellépést. (Ilyenre egyébként az újjáalakuló Új Magyar Gárda Mozgalom 2009. július 12-ei Szabadság téri rendezvénye kapcsán nem került sor és rendőrök biztonsági ruházat nélkül teljesítettek szolgálatot, a rendezvény szervezőjének kérésére fehér ingben és sötét színű nadrágban). A Testület álláspontja szerint ez is rámutat a július 4-én tanúsított erőszakos rendőrségi fellépés indokolatlanságára és – ezen túlmenően – az egységes joggyakorlat hiányára a rendőrségi jogalkalmazó tevékenységben.

2009. július 4-én nyilatkozatokra is sor került: „Ha a bíróság által jogerősen felosztatott Magyar Gárda tagjai egyenruhában jelennek meg közterületen, a rendőrség intézkedni fog ellenük – mondta az MTI-nek szombaton Makula György, az Országos Rendőr-főkapitányság szóvivője, hozzátéve, erre a nap folyamán az ország több településén már sor került” (Index, 2009. július 04. 14:30).

Jelen ponton fontos a Gytv. vonatkozó rendelkezéseinek vizsgálatát is elvégezni. A Gytv. a rendezvények felosztatásának okait zárt, taxatív módon felsorolja. E szabályozási megoldásból egyértelműen kikövetkeztethető módon az adódik, hogy amit a törvény nem tilt, az szabad. A gyülekezési jog gyakorlásának legalapvetőbb feltétele mind a Gytv. 2. § (1) bekezdése, mind az Alkotmány 62. § (1) bekezdése alapján annak békés jellege. Éppen ezért a gyülekezési jog gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást [Gytv. 2. § (3) bekezdés], ez nem lehet a rendezvény célja, valamint a rendezvény a megtartása során sem veszítheti el békés jellegét, mert akkor azt a rendőrség a Gytv. 14. § (1) bekezdése alapján felosztatja. A Gytv. 2. § (3) bekezdésének második fordulata, vagyis a mások jogainak és szabadságának sérelme kitétel természetesen szintén megvalósulhat bűncselekményi alakzatban is, azonban mivel a jogalkotó ezt a „nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást” kitéltől elkülönülten is szükségesnek tartotta szabályozni, következtethetünk arra, hogy ez ennél kevesebbet – tehát nem bűncselekményi szintet – is jelent. A mások jogainak és szabadságának sérelme kitélt a másik végpontból értelmezve azt a rendőrség is helyesen észlelte, hogy a gyülekezési jog gyakorlása szükségképpen eleve együtt jár bizonyos mértékig mások – a rendezvényen résztvevőkön kívüli személyek – bizonyos jogainak és szabadságának sérelmével. Ez a felvetés azonban – a rendőrség által is elismert módon – szintén nem vezet el önmagában a helyes értelmezéshez, hiszen ez a gyülekezési szabadság teljes kiüresítését, ellehetetlenítését jelentené, és ilyen felfogás alapján egyetlen rendezvényt sem lehetne megtartani. A mások jogainak és szabadságának sérelme kitétel helyes értelmét ezért egyértelműen e két véglet – bűncselekmény megvalósulása, illetve a minden rendezvény esetében mások jogainak és szabadságának sérülése – között kell keresni. Ennek megfelelően ez a törvényhely nyilvánvalóan az alapvető jogok és szabadságok összeütközésének feloldásához szolgált eszköz, mégpedig az arányosság szempontjának megjelenítésével. A Jelentés Megállapításai IV. rész B) pontja szerint: „A Gytv. jelen fordulata ugyanis – az egyes nemzetközi szerződések azonos fordulataihoz kapcsolódó gyakorlat szerint – nem egy abszolút korlátozás, hanem az alapjogi – jelen esetben a gyülekezési jog és más alapjog közötti – konfliktusok feloldásának zsinórmértékét, illetve annak egyik lényeges elemét, az arányosság követelményét állítja fel. Másként megfogalmazva: a Gytv. e fordulata nem más jelent, mint biztosítékot arra, hogy a nyilvánvaló többségnek ne kelljen aránytalan jogsérelmet elviselni. (...) Mindennek azonban a következő konjunktív feltételei, hogy úgy a »mások« személyi köre, mint azok »joga és szabadsága« éppúgy pontosan meghatározott legyen, mint az azokat érő konkrét és aránytalan sérelem.” Mindezek alapján a rendőrség hivatkozásának azon része, amely a mások jogai és szabadsága kitétel megvalósulását a rendezvény helyszínén vagy ahhoz közel élők, dolgozók, közlekedők jogainak – így pl. mozgásszabadságuk vagy pihenéshez való joguk – sérelmében látja, a fent írt értelmezés szerint nem fogadható el, hiszen a konkrét rendezvény tekintetében ez a „jogsérelem” a rendezvény megtartásához elkerülhetetlen; egyszeri alkalommal tartott rendezvény esetében semmiképpen sem aránytalan (több alkalommal, vagy huzamosabb ideig ugyanott tartott rendezvény esetében már felvethető lenne a kérdés), ez ugyanis éppen ahhoz a szélsőséges, téves és ezért elvetett értelmezési elképzeléshez vezetne, amely alapján a mások jogai és szabadsága sérelmére hivatkozva egyetlen rendezvény sem lenne megtartható. Rajtuk kívül pedig a rendőrség sem jelölt meg konkrétan olyan „másokat”, akiknek valamely pontosan meghatározott jogát vagy szabadságát ez az adott rendezvény – tekintettel annak helyszínére, időtartamára, a résztvevők számára stb. – aránytalanul sértette volna.

A „mások jogaira és szabadságára” való rendőrségi hivatkozás kapcsán a Testület egyetért Prof. Dr. Szabó Máté, az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának (a továbbiakban: Országgyűlési Biztos) AJB 4721/2009. számú ügyében közzétett jelentésében (a továbbiakban: jelentés) foglaltakkal, mely szerint „a gyülekezési jog eleve csak mások jogainak sérelmével valósítható meg. Az ilyen megközelítés azonban gyakorlatilag a gyülekezési jog teljes korlátozásához, az alapjog ellehetetlenítéséhez vezetne.” A vizsgált ügyben pedig „sem a sérelmet szenvedettek köre, sem pedig a sértett alapjog nem volt megállapítható”, tehát oszlatás indokául ezért sem szolgálhatott.

Fontos leszögezni, hogy a tárgyi demonstráció békés volt és álláspontunk szerint gyors/spontán, ezáltal autonóm módon sem lehetett volna arra a következtetésre jutni, hogy fennáll a rendőrség oszlatási kötelezettsége. Jelen ponton ugyanakkor mellőzésre kerül a gyors/spontán és békés gyülekezéssel kapcsolatos elemzés, már csak azért is, mert épp a rendőri intézkedés hatására, mintegy ellenreakcióként volt tapasztalható – elszigetelten – néhány személy részéről békétlen magatartás. Ezzel összefüggésben – hivatkozva Országgyűlési Biztos Jelentésében foglaltakra is – az Erzsébet téren 2009. július 4-én tartott békés demonstráció feloszlásával a rendőrség súlyos jogsértést követett el, amikor a fűben ülő személyeket a helyszínről elhurcolta. Az Országgyűlési Biztos is megállapította, hogy »a különböző tárgyakkal „felszerelkezett” személyek köre alapvetően jól megkülönböztethető volt a földön ülőkéitől«. Ez pedig indokolatlanná tette a békésen üldögélő demonstrálókkal szemben – a rendőrség által – foganatosított tömegkezelést.

A rendőrség megítélése szerint a Fővárosi Ítéltábla Ítéletének kihirdetése (a szóbeli indokolás ismertetése) olyan médianyilvánosság mellett került sor, amely alapján gyakorlatilag köztudomású tényként lehet elfogadni, hogy a Magyar Gárda mozgalmat is felszámolta a bíróság határozata, ezért nincs lényegi jelentősége annak, hogy az ítélet a vizsgált napon még nem volt írásba foglalva.

Ezzel összefüggésben jelen állásfoglalás elsősorban azon szilárd perjogi álláspontot kívánja kifejteni, amely egyértelművé teszi, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2009. július 2-án kihirdetett Ítélete nem volt végrehajtható állapotban, ily módon arra hivatkozva a rendőrség nem intézkedhetett. A részletek ismertetése előtt a Testület megjegyzi, hogy nem kíván abban a kérdésben állást foglalni: miként léphet egy még folyamatban lévő polgári perben a jogalkalmazó (rendőrség) egy másik jogalkalmazó (bíróság) helyébe, és mutat rá fellépésekor annak ítéletére, mint törvényekkel szabályozott tevékenységén túlmutató felhatalmazás „forrására”? Ez ugyanis olyan problémakört érint, amelynek eldöntése nem a Testület kompetenciájába tartozik.

A Testület leszögezi, szükségszerű annak vizsgálata, hogy a hatályos perjogi szabályozást figyelembe vette-e a rendőrség 2009. július 4-én az Erzsébet téren.

Ennek érdekében álljanak itt az egyértelmű jogszabályi rendelkezések. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 228. §-ának (1) bekezdése szerint „Az a határozat, amely fellebbezéssel nem támadható meg, kihirdetésével (218. §) emelkedik jogerőre; azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a fellebbezés történt közlésétől (219. §) kezdődnek”. A vizsgált esetben tehát nem az a kérdés, hogy a ítélet 2009. július 4-én jogerős volt-e, hanem az, hogy végrehajtható volt-e.

A Pp. 219. §-ának (1) bekezdése szerint „Kézbesítés útján kell közölni: a) az ítéletet a felekkel;...” Vagyis nem elég felolvasni a rendelkező részt (mint az 2009. július 2-án az Ítélettel történt), hanem az írásba foglalt ítéletet ki is kell kézbesíteni. Kézbesíteni azonban csak végleges formába öntött – közérthetően: kész – ítéletet lehet. Mint azt idéztük, jogok és kötelezettségek csak a kézbesítés után folyhatnak az Ítéletből, mivel az érintettek a pontos ítéleti szöveget csak ekkor olvashatják a maga egészében. A Testület megjegyzi, hogy a Fővárosi Ítélet tábla az Ítélet „késleltetett írásba foglalásával” csak a törvény adta jogával (Pp. 218. §) élt, így az ítélet-hirdetésig nem foglalta írásba az ítélet indokolását, csak rendelkező részét. Ennek következtében az Ítélet kézbesítéséről szó sem lehetett. Már csak azért sem, mert a Pp. nyomatékosítja kézbesítésre vonatkozó előírásait az ilyen esetekre (is): „a felek részére a határozatnak nemcsak a rendelkező részét, hanem indokolását is kézbesíteni kell...” [Pp. 219. § (2) bek.]

Az a rendőrségi álláspont, amely sajtóhírekre, internetre – amelyekből állítólag megismerhető volt az Ítélet – degradálja az ítélet teljességének követelményét, jogállamunk sajnálatos válságának megdöbbentő bizonyítéka. A Pp. egyébként – a fentiekén túlmenően – egyértelműen kimondja, hogy „az írásba foglalt ítéletnek tartalmaznia kell: d) az ítélet rendelkező részét és indokolását;” [Pp. 220. § (1)]. Az inkriminált, a rendőrség számára hivatkozást jelentő jogforrássá vált „ítélet” ezt nem tartalmazta 2009. július 4-én.

Az ítélet írásba-foglalása, kihirdetése, kézbesítése kapcsán jelzettekén dogmatikailag és időben is túlmutat a Fővárosi Ítélet tábla Polgári Kollégiuma [2/2008. (IV.28.) sz. határozat] kollégiumi véleménye, amelyben kimondta, hogy társadalmi szervezet megszűnése – a bírói ítéleten alapuló megszűnés esetét is ideértve – harmadik személyek irányában a bírósági nyilvántartásból való törléssel következik be. A tárgyi esetben ilyen „harmadik személy” a demonstráción részt vevő polgár és a rendőrség is. Egyébként a törlésre az Ítélet esetében csak hetekkel a szóbeli kihirdetés után került sor és azt természetsszerűleg megelőzte az írásba-foglalás és a kézbesítés is.

A rendőrség azon hivatkozására, miszerint az Erzsébet téri rendezvény megtartása az EJEE-ben biztosított alapjogok nem megengedett, rendeltetésellenes gyakorlásának minősült, hiszen közvetlenül és ténylegesen a demokrácia lényegéhez tartozó jogállamiságot, jogbiztonságot „támadta”, sértve ezáltal a közrendet, köznyugalmat, a Testület a következőkre kíván rámutatni.

A Testület már korábbi állásfoglalásaiban [ld. 349/2009 (X. 28.) és 352/2009 (X. 28.) számú állásfoglalások] is rámutatott a Gytv.-ben foglalt gyülekezési jogi korlátokkal kapcsolatban arra, hogy: „Egyéb korlátozások híján ezek a korlátozások feleltethetők meg egyúttal azoknak a nemzetközi egyezményekben is megjelenő korlátozásoknak, amelyek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság vagy közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megakadályozása, a közegészség, az erkölcsök, illetőleg mások jogai és szabadságai védelme érdekében szükségesek, és törvényben rendelkeztek róluk. Ez következik az Alkotmány 8. § (2) bekezdéséből is, amely szerint: »A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.« A jelenlegitől eltérő korlátokat a békés gyülekezéshez való alapvető joggal szemben csak az alkotmányozó, illetve az őáltala szabott kereteken belül a törvényhozó hatalom állíthat, más szerv nem.” A jogalkotó a Gytv. szabályainak kialakításakor tisztában volt a kapcsolódó nemzetközi egyezmények – így az EJEE, vagy az ENSZ által 1966. december 16-án elfogadott, és 1976. január 3-án hatályba lépett (Magyarországon az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel kihirdetett) Polgári és Politikai

Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (a továbbiakban: PPJNE) – vonatkozó rendelkezéseivel, ami a Gytv. koncepciójából és szóhasználatából (éppen a mások jogainak és szabadságának sérelme kitétel szó szerinti átemeléséből) is kitűnik. Az ezekben az egyezményekben megjelenő egyéb korlátozásokat, így pl. a közbiztonság és a közrend, illetőleg a közegészség, a közérkölcsvédelmet (PPJNE 21. cikk) a jogalkotó nem tartotta szükségesnek belefoglalni a Gytv.-be és ott kifejtteni (mégpedig a Gytv. vonatkozó szabályaihoz fűzött Részletes Indokolás szerint azért, mert e fogalmak, értékek „döntő többségét hazánkban a büntetőjog a Büntető Törvénykönyvben részesíti védelemben” – tehát a Gytv. fogalomrendszerében a „nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást” fordulat alá vonható); márpedig a pusztán az egyezményekben foglalt korlátozási lehetőségek nem kógens korlátozást jelentenek, csak alternatívákat kínálnak a nemzeti jogalkotónak, hogy ezek közül válasszon, törvényben miket kíván megállapítani (PPJNE 21. cikk, EJEE 11. Cikk). Mindezek alapján a Testület határozottan felhívja a figyelmet arra, hogy törvénybe foglalás nélkül nemzetközi egyezményekből a gyülekezési szabadság újabb és újabb korlátai nem vezethetők le, ilyen újabb korlátozásokat – a fent írtak szerint – csak az alkotmányozó, illetve az őáltala szabott kereteken belül a törvényhozó hatalom támaszthat. Éppen ezért a rendőrség hivatkozásának ezen része sem adott jogszerű magyarázatot a rendezvény feloszlatásának indokára.

**A fentiekre tekintettel a Testület álláspontja szerint súlyosan sérült a panaszosnak az Alkotmány 62. §-ának (1) bekezdésében biztosított gyülekezési joga.**

2) A fentiekén túl a Testületnek vizsgálnia kellett, hogy az oszlatást megfelelő tájékoztatás előzte-e meg. A Testület töretlen gyakorlata szerint ugyanis garanciális érdek fűződik ahhoz, hogy – amint az Rtv. 20. § (2) bekezdése is tartalmazza – az intézkedéssel érintett személy az intézkedés céljáról (áttételesen annak jogalapjáról) megfelelő tájékoztatást kapjon.

A tájékoztatási kötelezettséget a tömegoszlataásra vonatkoztatva az Rtv. 59. §-a fogalmazza meg. Az (1) bekezdés egyrészt utal „a szétoszlásra irányuló felszólítás”-ra, mint kötelező tartalmi elemre, a (2) bekezdés pedig kifejezett kötelezettségként rögzíti azt, hogy a tömegoszlataás keretében alkalmazható eszköz, intézkedés alkalmazása előtt „a tömeget előzetesen figyelmeztetni kell”. Az Rtv. 61. § (1) bekezdése szerint valamennyi „kényszerítő eszköz alkalmazására” előzetesen figyelmeztetni kell az érintettet – „ha az eset körülményei lehetővé teszik”. A Szolgálati Szabályzat 57. § (1) bekezdése szerint ha „a figyelmeztetés a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, a kényszerítő eszköz előzetes figyelmeztetés nélkül is alkalmazható”. A Szolgálati Szabályzat 58. § (3) bekezdése előírja, hogy a „kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon előzze meg: a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólítás, »a törvény nevében« szavak előrebocsátásával, b) figyelmeztetés, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik”. A Szolgálati Szabályzat 74. § (3) és (4) bekezdése szerint a „feloszlataásra irányuló rendőri felszólítást hangosító eszköz alkalmazásával legalább kétszer meg kell ismétetni”, az „utolsó felszólítás során a kényszerítő eszköz alkalmazását kilátásba kell helyezni”, valamint a „felszólításban közölni kell a helyszínről való eltávozás irányát”.

A rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet 15. § (3) és (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „A rendőrség a rendezvény feloszlataásakor jól hallható módon – hangosbeszélőn – figyelmezteti a résztvevőket, hogy ha nem hagynak fel a törvénytörő magatartásukkal, illetőleg a helyszínről önként nem távoznak el, akkor a rendőrség – akár kényszerítő eszköz igénybevetelével is –



szétoszlatja a rendezvényt. A rendőrség azt is közli, hogy a rendezvény helyszínét milyen irányban hagyják el. Ha a figyelmeztetés nem vezet eredményre, azt kétszer meg kell ismételni.” „A tömeg oszlatására – a rendőri kényszerítő eszközök alkalmazására – akkor kerülhet sor, ha a felszólítás és a további két alkalommal megismételt figyelmeztetés ellenére a tömeg nem oszlik szét.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a jogszabályi előírások nem tartalmaznak általános jellegű előírást, miszerint a tömegoszlatás célját, okát, jogalapját a rendőrségnek minden esetben közölnie kellene. A Testületnek azonban – a tájékoztatási kötelezettség mögötti garanciális megfontolásokat is figyelembe véve – tekintettel kellett lennie arra, hogy a tömegoszlatás keretében a rendőrség további intézkedéseket (igazoltatás, átvizsgálás, előállítás) hajtott végre. Ezekre az intézkedésekre pedig alkalmazandó az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglalt szabály, miszerint az intézkedés megkezdése előtt közölni kell az intézkedés ténye mellett annak célját is (hacsak ez az intézkedés eredményességét nem veszélyezteti, azonban erre adat nem merült fel, és nem is életszerű, hogy a hangosítón keresztül elhangzott tájékoztatás esetén ez a veszély fennállna).

Az adott körülmények között a Testület megállapítása szerint az intézkedés alá vont személy irányába akkor teljesül megfelelően a tájékoztatási kötelezettség, ha értesül a rendőri fellépés mögöttes céljáról, alapról, tömegoszlatás esetében tehát arról, hogy arra milyen Gytv. szerinti indokkal kerül sor. A Testület álláspontja szerint a megfelelő tájékoztatás kötelezettsége tömeges fellépésnél, amikor nem egyedi, hanem előzetes parancsnoki mérlegelés alapján került sor az intézkedésre, kényszerítőeszköz-alkalmazásra, fokozottabban érvényesül. A tömegoszlatásra irányuló parancsnoki utasítás ugyanis éppen a Gytv. szerinti mérlegelés eredményeként lehet jogszerű, és ezt a jogalapot – mint a Szolgálati Szabályzat 73. § (1) bekezdésének utaló szabálya szerinti célt – a többszöri, hangosbemondón közölt tájékoztatás során közölni kell a tömeg tagjaival. Egyedül így érvényesül ugyanis az a garanciális elv, hogy az érintettek a rendőri fellépés indoklásáról véleményt tudjanak alkotni. [A Testület itt utal arra, hogy ha az érintett mérlegelése szerint a rendőri fellépés jogszerűtlen volt is, az engedetlenséget – a nyilvánvaló rendőri jogsértést leszámítva, lásd az Rtv. 19. § (1) bekezdésében foglalt előírást – ez nem teszi jogszerűvé, ilyen esetben a jogorvoslati lehetőségek révén lehet jogszerűen fellépni a rendőri intézkedéssel, kényszerítő eszközökkel szemben, e lehetőségeket azonban csak abban az esetben lehet valóban hatékonyan alkalmazni, ha az érintett az intézkedés okával tisztában van.]

A Testület korábban már több állásfoglalásában, így a 125/2009. (V. 6.) sz. állásfoglalás Indokolása III. részének 3) pontjában kifejtette, hogy „az intézkedő rendőröktől általában [s különösen akkor, ha az intézkedés kiemelt jogokat (...) érint] elvárható, hogy az állampolgárok számára felvilágosítást tudjanak adni intézkedéseik jogszabályi háttéréről.” „Amennyiben a rendőrség – mint kiemelten fontos közhatalmi funkciót ellátó és a társadalmi együttélési normák betartásáért elsődlegesen felelős szerv – részéről fellépő személy eljárása nem felel meg a jogszabályoknak, sérül a tisztességes eljáráshoz való jog, különösen, ha az intézkedő rendőr olyan normákat nem tart be maradéktalanul, amelyeknek éppen az a funkciója, hogy lehetővé tegyék a rendőri intézkedések jogszerűségének valamiféle kontrollját az intézkedés alá vont személy részéről.”

A jelen állásfoglalás Indokolása II. részének 7) pontjában szó szerint idézett tájékoztatás a fentiek szerint a szétoszlásra irányuló felszólítást – a távozás irányának közlése mellett – megfelelően tartalmazta, azonban a Gytv.-re való általános hivatkozás mellett nem jelölte

meg a tömegosztatás közelebbi indokát. Ez a hiányosság különösen annak fényében aggályos, hogy nem csupán a tájékoztatás maradt el, hanem – ahogy azt a rendelkezésre álló adatok mutatják – a rendőrség sem volt az utasítás kiadásakor tisztában azzal, hogy milyen jogalappal alkalmazzák a tömegosztatást, mint kényszerítő eszközt. A Gytv. szerinti osztatási indok a rendőri jelentésekben, sőt az első rendőri levelezésben sem szerepel, csak a BRFK hivatalvezetőjének 2009. szeptemberi levele tartalmazza azt olyan módon, hogy a tömegosztatás jogalapjaként valamennyi, a Gytv. szerint lehetséges osztatási okot felsorolja.

**Mindezek alapján a Testület az érintettek tájékoztatásával kapcsolatos hiányosság miatt megállapította a rendezvényen részt vevő panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelmét.**

A Testület meglátása szerint fontos szerepe volt a tájékoztatási hiányosságokban – és így a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának megsértésében – annak a körülménynek is, hogy alappal feltételezhető, hogy a vizsgált demonstráción megjelenő személyekkel szembeni intézkedések indoka között kiemelt helyen szerepelt a – helyszínen szolgálatot teljesítő, illetve utasításokat kiadó rendőrök előtt is jól, talán a gyülekezési szabadságra vonatkozó alkotmányi és egyéb jogszabályi rendelkezéseknél is jobban ismert – az országos rendőrfőkapitány nevében 2009. július 3-án kelt, és július 8-án visszavont tájékoztató levél [ld. Indokolás II. rész 10) pont és V. rész 1) pont cc) alpont]. Ez a már említettek szerint, többek között a következőket is tartalmazta: „(...) senki sem jogosult a Magyar Gárda vagy erre utaló elnevezést használni, nevében jognyilatkozatot tenni, illetve annak képviselőjében eljárni (...), a Magyar Gárdára utaló öltözetet viselni, abban nyilvánosan megjelenni. Jogellenesnek tekinthető az is, ha valaki a felosztatott szervezet nevében megtartott rendezvényen, vagy egyéb olyan rendezvényen vesz részt, amely a közvélemény számára felismerhető módon (...) azonosítható a Magyar Gárdával. (...) A Bíróság indokolása alapján önmagában a Magyar Gárdára utaló öltözet viselése, az abban történő nyilvános megjelenés, továbbá olyan rendezvényen való részvétel, amely a közvélemény számára is felismerhető módon azonosítható a Magyar Gárdával, már önmagában alkalmas / alkalmas lehet a garázdaság szabálysértésének megvalósítására.” Az, hogy az intézkedő rendőrök e dokumentum ismeretében és alapján cselekedtek, illetve a parancsnoki eligazítás során is ez alapján kapták meg utasításaikat, jól rekonstruálható a rádióforgalmazás anyagából is [vö. Indokolás II. rész 8) pont második bekezdés]. Ezen – egyébként kifogásolható tartalmú, és ezért a későbbiekben vissza is volt – tájékoztató levél kapcsolatban a Testület felhívja a Rendőrség figyelmét arra, hogy főleg ilyen horderejű intézkedés-sorozatok alkalmával, fellépésének megalapozásakor szorítkozzék a tevékenységére vonatkozó alkotmányi és egyéb jogszabályi rendelkezések figyelembevételére, tájékoztatási kötelezettsége során az ezek alapján nyújtson felvilágosítást és hivatkozzon intézkedései jogalapjára, és ennek érdekében az állomány tagjaitól is ezek pontos, félreértelmezéstől mentes ismeretét követelje meg.

## VI.

Az Erzsébet téri rendezvény felosztatása körülményeinek áttekintése után a Testület az alábbiakban konkrétan a panaszos – mint a rendezvény egyik résztvevője – által kifogásolt, vele szemben foganatosított rendőri intézkedés vizsgálatát végezte el. A Testület ugyan már magát a rendőrség alapintézkedését, azaz a rendezvény felosztatását is jogszerűtlennek, ezáltal súlyosan alapjog sértőnek ítélte meg a panaszos vonatkozásában, tehát minden további panaszossal szembeni jogkorlátozás eleve jogszerűtlennek tekintendő, ennek ellenére nem tekint el a Testület a panaszos által megfogalmazott további sérelmek vizsgálatától.

A panaszos jogi képviselője útján előterjesztett beadványában sérelmezte, hogy a vizsgált demonstráción a rendőrök közvetlen közlelől lefűjták könnygázal. A panaszosra vonatkozóan azonban a BRFK Hivatala nem rendelkezett információval arról, hogy a panaszossal szemben 2009. július 4-én sor került volna kényszerítő eszköz alkalmazására.

1) A Testületnek a könnygázhasználattal kapcsolatban először a történeti tényállást kellett tisztáznia, majd a helyzet jogi elemzését elvégezni.

A panaszos saját bevallása szerint a földön ült társaival, amikor a könnygáz belélegezte. A panaszos beadványából nem derült ki, hogy összekapaszkodott-e a társaival, illetve, hogy a közlelben ülők milyen magatartást tanúsítottak.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a rendőrség az oszlatás 17 óra 8 perces megkezdését követően több alkalommal hajtott végre csapaterős műveleteket annak érdekében, hogy a téren összegyűlt tömeg egységét megbontsa, létszámát csökkentse, a jelenlévőket távozásra ösztönözze. Ennek keretében könnygáz bevetésére a felvételek tanúsága szerint 17 óra 37 perckor kaptak engedélyt az intézkedő rendőrök. A demonstrációról készült felvételek alapján megállapítható, hogy a rendőrség az ellenszegülő tömeggel szemben több alkalommal is indokoltnak tartotta könnygáz bevetését, így például a résztvevők 17 óra 53 perckor, 18 órakor, majd 18 óra 50 perckor, illetve 19 óra 50 perckor történt fellépését követően, amikor a rendőröket üvegekkel, kövekkel dobálták meg.

A felvételeken látható ugyanakkor olyan eseménysor is, amikor az ülő gárdisták közül kiemelést végző rendőrök alkalmaztak könnygázt annak érdekében, hogy a kiemelni kívánt személyt a vele összekapaszkodó társaitól elszakítsák, a kiemelést elvégezzék. Ezen felvételek némelyikén az észlelhető, hogy az ülő tüntetők nem csak passzív, hanem aktív magatartásukkal akadályozzák az intézkedő rendőröket, a rendőrök felé nyúlnak, rángatják őket. Látható azonban olyan kiemelés is, ahol kizárólag passzív ellenállást tanúsít az érintett.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület elfogadta a panaszos azon közlését, hogy vele szemben könnygáz alkalmaztak a rendőrök. A panaszos állítását alátámasztja az a videofelvétel is, amelyen a panaszos is szerepel, és amelyen jól látható, hogy pislogva, rendőrök kíséretében, bizonytalanul sétál, kezeivel gyakran a szeméhez kap. Gesztikulálásából is következtetni lehet arra, hogy elmondásával megegyezően feltehetőleg könnygáz érte a szemét.

Ezt a következtetést a Testület arra figyelemmel is elfogadta az események való alapjaként, hogy a rendőrség által több száz ügyben megküldött rendőri jelentések csupán elvéte tartalmaznak utalást a földön ülő demonstrálókkal szembeni könnygázhasználatra, holott a videofelvételekből egyértelműen megállapítható, hogy ezen kényszerítő eszköz bevetésére az említett napon számtalan alkalommal sor került .

A Testület gyakorlata szerint amennyiben a panaszos verziójával szemben nem áll azt cáfoló rendőrségi előadás, úgy állásfoglalását a panaszos nyilatkozatára alapítja. A Testület számára nyilvánvaló, hogy egy tömegoszlatás keretei között a bizonyítási teher ilyen telepítése nem alkalmazható ugyanolyan módon, ahogy az egyedileg jól körülhatárolható esetekben, hiszen a tömeges intézkedések kapcsán az ellenbizonyítás rendkívül nehéz lehet (éppen ez indokolja

az Rtv. 59. § (2) bekezdésében foglalt szabályt is, amelynek értelmében „a tömeg szétosztatására irányuló csapaterő alkalmazása során a Rendőrség a helyszínen lévők egyéni felelősségét nem vizsgálja”).

Az ugyanakkor elvárható lett volna, hogy a rendőrség legalább az általánosság szintjén nyújtson tájékoztatást arról, hogy a tömegkezelés során mikor mi indokolta a könnygáz bevetését. Ilyen tájékoztatást a 2009. július 4-i eseményekkel és konkrétan az ülve demonstrálókkal szembeni fellépéssel kapcsolatban a Testület nem kapott, noha mind az egyedi panaszokkal összefüggésben, mind az eseménysor egészével kapcsolatban kért felvilágosítást a rendőrségtől.

A Testület tehát nem látott okot a panaszosi elmondás kétségbe vonására.

Ezt követően a Testületnek a könnygázhasználat jogszerűségével kapcsolatban kellett állást foglalnia.

Az Rtv. 49. § (1) bekezdése alapján a rendőr a szolgálatban rendszeresített, vegyi vagy elektromos sokkoló eszközt alkalmazhat a mások vagy saját életét, testi épségét, illetőleg a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető támadás elhárítására, illetve a jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni ellenszegülés megtörésére.

A Szolgálati Szabályzat – már hivatkozott – 58. § (2) bekezdése értelmében a kényszerítő eszközök alkalmazása során ellenszegülésnek kell tekinteni azt a célzatos, fizikai erő kifejtéssel járó tevékenységet, amely a rendőrt jogszerű intézkedésének megkezdésében, folytatásában vagy befejezésében akadályozza.

E két rendelkezés összeolvasásából az derül ki, hogy egyedi mérlegelés alapján a rendőr passzív ellenszegülés esetén is alkalmazhat könnygázt annak megtörésére.

Ennél szigorúbb szabályozást tartalmaznak ugyanakkor a tömegosztatásra vonatkozó rendelkezések. A Szolgálati Szabályzat 74. §-a a csapaterős tömegosztatás keretében alkalmazott kényszerítő eszközök kapcsán – az arányosság követelményével összhangban – különbséget tesz a passzív ellenállás és az aktív ellenszegülés esetén alkalmazható kényszerítő eszközök között. E rendelkezés (5) bekezdése értelmében tömeggel szemben a csapaterő a következő kényszerítő eszközöket alkalmazhatja: a) passzív ellenállás esetén testi kényszert, b) aktív ellenszegülés esetén rendőrbotot, vegyi eszközt, ingerlőgázt, elektromos sokkoló eszközt, bilincset, pórázon vezetett szolgálati kutyát szájkosárral vagy anélkül, valamint vízágyút. Ebből tehát az következik, hogy ilyen keretek között csak az aktív ellenszegülés alapozza meg a könnygázhasználatot.

Ezt a „megemelt arányossági mércét” a tömegosztatás kollektív jellege támasztja alá – az Rtv. 60. § (2) bekezdése szerint ugyanis a tömeg szétosztatására irányuló csapaterő alkalmazása során a helyszínen lévők egyéni felelőssége nem vizsgálható.

Tekintettel pedig arra, hogy az egyéni rendőri mérlegelésen alapuló és a csapaterő keretében foganatosított könnygázhasználatra vonatkozó szabályozás eltér egymástól, elsőként azt kellett eldönteni, hogy a panaszost érintő könnygázhasználat melyik körbe esett, ettől függ

ugyanis, hogy a panaszos és társai passzív ellenszegülése is megalapozta-e a könnygáz használatát, vagy az csupán aktív ellenszegülés esetén lett volna-e jogszerű.

A Testület álláspontja szerint a kérdéses ügyben az ülő demonstrálókkal szemben, a kiemelések során is az Rtv. értelmében vett tömegoszlatás, tehát kollektív fellépés keretében került sor a könnygáz bevetésére. A Testület ennek kimondásakor azt vette figyelembe, hogy a rendőri intézkedéssorozat háttérében a tömeg feloszlatásának, az Erzsébet tér kiürítésének célja állt, tehát valamennyi egyedi rendőri cselekvés motivációja a tér elhagyására irányuló rendőrségi felszólítás érvényesítése volt.

Ezt az értelmezést támasztja alá, hogy a panaszos kiemelése maradéktalanul megfeleltethető a Magyar Köztársaság Rendőrségének Csapatszolgálati Szabályzata kiadásáról szóló 11/1998. (IV. 23.) ORFK utasítás vonatkozó rendelkezéseinek. Az utasítás 305. pontja szerint a kiemelőcsoport a jogellenesen összegyűlt vagy jogellenes magatartást tanúsító tömeg hangadóinak, rendbontó, szabálysértést vagy bűncselekményt elkövető fegyvertelen vagy felfegyverkezett, a hatósági intézkedéseknek ellenszegülő személyek elfogására, eltávolítására alkalmazott szolgálati csoport. A 339. pont értelmében a tömeg passzív ellenállása (pl.: földre ülés, fekvés, tárgyakba kapaszkodás stb.) esetén kiemelőcsoportok alkalmazásával kell a résztvevőket a helyszín elhagyására kényszeríteni, illetve eltávolítani. Az utasítás előírja, hogy a kiürítés testi kényszerrel (elvezetés, elvitel) történjen.

Mindezek fényében a Testület a szigorúbb mércét tartotta alkalmazhatónak, és úgy ítélte meg, hogy a földön ülő demonstrálókkal szemben könnygáz alkalmazásának csak az aktív ellenszegülés esetén lett volna meg a jogalapja.

A panaszos beadványából se a saját magatartására, se a környezetében lévők magatartása tekintetében nem szolgált információval. Mivel pedig a könnygázhasználat tömegoszlatás keretében történt, amelynek során a jelenlévők egyéni felelőssége nem vizsgálendő, ezért nem csak a panaszos személyes magatartásának, hanem a közelében ülők tevékenységének is szerepe van abban, hogy a könnygázhasználat jogszerű-e.

A felvételek alapján az állapítható meg, hogy a földön ülők kiemelése során nem csak passzív ellenállást kellett leküzdeniük a rendőröknek, hanem arra is volt példa, hogy kétségtelenül aktív ellenszegülést tanúsító (a kiemelő rendőrnek utána nyúló, rugó, a rendőrt megfogó) személlyel szemben alkalmaztak könnygázt, ami a Szolgálati Szabályzat 74. §-a alapján jogszerű.

Minthogy pedig a panaszos beadványából nem állapítható meg egyértelműen, hogy akár a panaszos, akár a környezetében lévők nem tanúsítottak ilyen jellegű magatartást, ezért nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy könnygázhasználatnak nem volt meg a jogalapja abban a konkrét esetben, amely a panaszost is érintette, ezért a könnygáz alkalmazása kapcsán a Testület az alapjogsérelem meg nem állapíthatósága mellett foglalt volna állást. Mivel azonban a Testület a jelen állásfoglalás V. rész 1) pontjának cc) alpontjában arra a következtetésre jutott, hogy jogszerűtlen volt az Erzsébet téri tömeg feloszlatása, ezért minden azt követő intézkedés, valamint kényszerítő-eszköz alkalmazás a Testület megítélése szerint eleve jogszerűtlennek tekintendő. **A könnygáz használattal összefüggésben megállapítható, hogy súlyosan sérült a panaszos egészséghez és testi épséghez való joga.**

2) A panasz eljárás megindítását követően, utólag csatolt meghatalmazással egyidejűleg a panaszos jogi képviselője kérte a Testülettől, hogy tegyen intézkedéseket a sérelmezett eseményekkel összefüggésben keletkezett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránt. Ezzel kapcsolatban a Testület rögzíti, hogy hatásköre kizárólag a rendőri intézkedés, mulasztás vagy kényszerítőeszköz-alkalmazás során bekövetkezett alapjogsérelem vizsgálatára terjed ki, annak fennállását vagy hiányát tudja megállapítani. Ugyanakkor sem a kártérítés indokoltságának megítélésére, sem mértéke megállapítására, sem pedig más szervnél kártérítési eljárás kezdeményezésére nincs az Rtv. rendelkezései szerint jogszabályi felhatalmazása. A kártérítés polgári eljárásban érvényesíthető, amelynek során a panasz eljárásban hozott állásfoglalás a jogalap értékelésének körében vehető figyelembe.

## VII.

**A Testület az Indokolásban kifejtettek szerint a rendőrség a rendezvény feloszlata és ehhez kapcsolódó tájékoztatási kötelezettségének elmulasztása miatt a panaszos békés gyülekezéshez és tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának súlyos sérelmét állapította meg; továbbá a panaszossal szembeni könnygázalkalmazás miatt sérült a panaszos egészséghez és testi épséghez való joga.**

Erre tekintettel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és állásfoglalását az Rtv. 93/A. § (6) bekezdése alapján megküldi az országos rendőrfőkapitánynak.

**Budapest, 2010. szeptember 15.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Fėja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

## Különvélemény

a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>2</sup> által benyújtott panasz tárgyában 419/2010. (IX. 15.) számon hozott állásfoglalásához

**Nem értünk egyet a Testület állásfoglalásának azon részével, amely szerint mások jogai és szabadsága sérelmének hiányában jogellenes volt a 2009. július 4-én, az Erzsébet téren összegyűlt, a Magyar Gárda egyenruháját viselő személyekből álló tömeg feloszlata**

Álláspontunkat az alábbiakra alapozzuk.

1. Ellentétben az állásfoglalásban foglaltakkal, nincs az oszlatás jogszerűsége megítélésének szempontjából jelentősége annak, hogy a kérdéses időpontban a Magyar Gárda Hagyományőrző és Kulturális Egyesületet, és annak részeként a Magyar Gárda Mozgalmat feloszlato, szóban kihirdetett és ezáltal jogerős ítélet még nem volt közölve.

Amint arra az állásfoglalás is hivatkozik, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 228. §-ának (1) bekezdése szerint „Az a határozat, amely fellebbezéssel nem támadható meg, kihirdetésével (218. §) emelkedik jogerőre; azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllel történt közlésétől (219. §) kezdődnek”. Az állásfoglalás szerint „a vizsgált esetben tehát nem az a kérdés, hogy az ítélet 2009. július 4-én jogerős volt-e, hanem az, hogy végrehajtható volt-e”.

Ez téves jogértelmezés, mert a 2009. július 4-én megtartott rendezvény rendőrségi feloszlata semmilyen módon nem tekinthető az egyesület és a mozgalom feloszlataáról szóló döntés **végrehajtásának** polgári jogi, illetve polgári perrendtartási értelemben.

A rendőrség bármely gyülekezést a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) alapján, autonóm módon köteles vizsgálni abból a szempontból, hogy azon bekövetkezik-e a Gytv.-ben szabályozott, oszlatást kötelezővé tevő körülmény.

Az, hogy egy szervezet demonstrációja sérti-e mások jogait és szabadságát, nem annak a függvénye, hogy a szervezet feloszlataáról szóló bírósági döntés közöltnek tekinthető-e. Jogerős bírósági döntés, vagy akár a szervezet feloszlataására irányuló eljárás nélkül is előállhat olyan helyzet, hogy a szervezet keretei között tartott demonstráció sérti mások jogait, szabadságát. Például akkor, ha a jogsértés a szervezet tevékenységének jellegadó jellemzője, és emellett olyan többletkörülmény merül fel, amely ezt a jogsértést az adott helyzetben kellően konkretizálja.

2. Egyetértünk az állásfoglalás azon megállapításával, hogy az oszlatásra vonatkozó döntést a rendőrség előre meghozta, és kilátásba helyezte, és az is helytálló, hogy ennek oka a Fővárosi Ítéltábla döntése volt. Ez azonban önmagában nem teszi az oszlatást jogszerűtlenné, amennyiben előre látható, hogy a demonstráció – függetlenül attól, hogy békés jellegét megőrzi-e – mások jogainak és szabadságának sérelmével fog járn.

---

<sup>2</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Jelen esetben ez volt a helyzet az alábbiak miatt.

A Magyar Gárda Mozgalom tevékenységének elsődleges és leghangsúlyosabb eleme az etnikai feszültségektől terhes településeken való, katonai jelleggel bíró felvonulás, illetve e településeken olyan rendezvények megtartása volt, ahol a különböző etnikai kisebbségekkel szemben gyűlölet keltésére alkalmas beszédek, megnyilvánulások hangzottak el.

A Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.738/2009/7. számú ítéletében kiemelte: a Magyar Gárda Egyesület és Mozgalom „egy általa fontosnak tartott társadalmi problémát nem demokratikus fórumon, párbeszéd keretében vitatott meg – egyesületi célkitűzéseinek megfelelően –, hanem egy félkatonai jellegű erődemonstráció keretében a saját véleményét deklarálta.” Az Ítéltábla jelezte azt is: „jogállamban nem lehet megtörni az erőszak alkalmazásának állami monopóliumát”, végül rögzítette: „nem segíti a közbiztonsággal kapcsolatos problémák megoldását az a magatartás, amely bár lehet, hogy közvetve vitát indít el, de helyben [...] nem a konfliktusok megoldásának irányába hat, hanem azokat kifejezetten gerjeszti. Ez egyben azt is jelenti, hogy az alperes rendezvényei közvetlenül és ténylegesen a demokrácia lényegéhez tartozó közrendet és köznyugalmat támadják. Ez utóbbiak a demokrácia olyan, csak a közösség szintjén értelmezhető értékei, amelyek sérelme mások [...] biztonságához és szabadsághoz való jogát sérti.”

Az egyesülési törvény akkor teszi lehetővé, illetve kötelezővé a bíróság számára valamely társadalmi szervezet felosztatását, ha annak működése a törvény 2. § (2) bekezdésébe ütközik, azaz – jelen esetre vetítve – megállapítható, hogy az egyesülési jognak az adott társadalmi szervezet kereteiben való gyakorlása mások jogainak és szabadságának sérelmével jár.

A törvény szövegből egyértelmű, hogy nem a társadalmi szervezet tevékenysége **során** megvalósított bármely jogsértés jár ezzel a következménnyel, hanem az, ha a jogsértés a társadalmi szervezet működésének, tevékenységének **jellegadó** jellemzője. Ilyen esetben nem elégséges, ha a bíróság valamely enyhébb szankciót (például a társadalmi szervezet tevékenységének felfüggesztését) alkalmazza, hanem a felosztatás eszközához kell folyamodnia.

Az, hogy a jogsértés, mások jogainak és szabadságának csorbítása jellegadó jellemzője az adott szervezet működésének, azt jelenti, hogy áthatja a teljes működést, annak azon elemeit is, amelyek egyébként, önmagukban jogszerűnek minősülhetnének. A Magyar Gárda Mozgalom vonatkozásában ez úgy fordítható le, hogy az a fenyegetés és jogcsorbítás, amelyet a Fővárosi Bíróság és a Fővárosi Ítéltábla által vizsgált konkrét vonulások és az azok során elhangzó, a bíróságok által rasszistának és kirekesztőnek, az erőszak szítására alkalmasnak minősített beszédek egyes kisebbségi csoportok – és azok tagjainak – vonatkozásában megvalósítottak, kevésbé konkrét formában, de megvalósul mindazon esetekben, amikor a mozgalom tagjai a mozgalom keretei között lépnek fel.

Ez a helyzet azonban a bírósági döntéseknek nyilvánvalóan nem a következménye, hanem az oka. A bíróságok konstatálták ennek a helyzetnek a fennállását, és – az oszlatással – levonták a megfelelő jogi következtetést.

A rendőrség e bírósági helyzetértékelést természetesen figyelembe veheti, amikor neki magának kell megítélnie, hogy az adott mozgalom rendezvénye sérti-e mások jogait,



szabadságát, és ezért oszlatási kötelezettség alá esik-e. Valójában tehát nem arról volt szó, hogy a rendőrség idő előtt hajtott végre egy bírósági döntést, hanem arról, hogy a rendőrség a rendezvény megítélésakor a bíróság jogerős döntésében megjelenő helyzetértékelést figyelembe vette. Ilyen értelemben szolgálhatott a jogerős bírósági döntés a rendőrség magatartásának alapjául.

3. Ráadásul a két nappal korábban jogerősen felosztatott mozgalom demonstrációja hordoz egy olyan többletelemet is, amely a rendezvény jogsértő hatását fokozza, ugyanis a felosztatásról hozott bírói döntés után a mozgalmi keretek között való fellépés fokozott fenyegetésként jelenik meg az érintett kisebbségek és tagjaik szempontjából, mivel azt közvetíti, hogy a jogállami intézményrendszer nem képes hatékony védelmet biztosítani számukra, hiszen a felosztatásról hozott döntés ellenére a felosztatással érintett szervezet, mozgalom zavartalanul folytathatja tevékenységét.

Ez az elem, amely álláspontunk szerint kellőképpen konkretizálja mások jogainak és szabadságának sérelmét ahhoz, hogy a rendőri fellépés alapja legyen, már a rendezvény kezdetét megelőzően belátható volt, ezért úgy véljük, hogy már a rendezvényt megelőzően (annak konkrét lefolyásától, békés vagy békétlen jellegétől függetlenül) megállapítható volt, hogy – amennyiben megtartják – a demonstráció mások jogainak és szabadságának sérelmével fog járni, így a Gytv. értelmében fel kell majd oszlatni.

Ezért nem értünk egyet a többségi állásfoglalással, sem pedig az abban idézett ombudsmani véleménnyel, amely szerint az általa is vizsgált ügyben „sem a sérelmet szenvedettek köre, sem pedig a sértett alapjog nem volt megállapítható”. A sérelmet szenvedettek körét azon kisebbségi csoportok tagjai jelentik, akiknek a védelmében a bíróságok is szükségesnek látták az oszlatást, a sértett alapjog pedig ezen személyek méltósága, illetve személyi biztonsághoz fűződő joga.

Amint azt EBH2009. 2053 számon közzétett eseti döntésében az ügyben utóbb eljáró Legfelsőbb Bíróság kimondta: a Magyar Gárda Egyesület és Mozgalom felosztatására azért került sor, mert „tevékenysége adott személyi körnek közösségi szinten is érzékelhető és értékelendő biztonsághoz, szabadsághoz való jogát” sértette. A Legfelsőbb Bíróság számára tehát – szemben az ombudsmanal – megállapítható volt, milyen jogokat sértett a Magyar Gárda tevékenysége, és annak részeként a 2009. július 4-i demonstráció is (amelynek jogcsorbító hatását fokozta, hogy arra a felosztatásról hozott döntés jogerőre emelkedése után került sor).

4. Az ügy súlyánál fogva néhány további kérdés kifejtése is szükséges.

a) Elsődlegesen fontos rögzíteni, hogy egyetértünk azon többségi állásponttal, miszerint az oszlatási ok megjelölésének elmaradása az érintettek tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelmét jelentette. Az, hogy a fent részletezett indokok a helyszínen elhangzó, oszlatásra utaló felszólításokban nem jelentek meg, az érintettek jogorvoslati jogának gyakorlását olyan módon és mértékben nehezítette meg, amely e jogsértés megállapítását szükségessé teszi. A Testület gyakorlata szerint azonban azokban az esetekben, amikor fennállnak azok a feltételek, amelyek alapján valamely alapjog korlátozására a rendőrségnek felhatalmazása van, a megfelelő jogalap megjelölésének hiánya nem az alapjog-korlátozást teszi

jogszerűtlenné, hanem a tisztességes eljáráshoz fűződő jog sérelmét valósítja meg. Ez utóbbi jogsértés megállapításának jelen esetben is helye volt.

b) Másodsorban hangsúlyozni kell: a fenti álláspont nem jelenti azt, hogy a Magyar Gárda felosztatása ellen ne lehetett volna jogszerűen tiltakozni. A demonstráció azért volt jogszerűtlen, mert az a Magyar Gárda rendezvénye volt, amely szervezet tevékenysége – a fentiekben kifejtetteknek megfelelően – sértette mások jogait és szabadságát.

A Magyar Gárda egyenruhájában tartott rendezvény ugyanis a felosztatott mozgalom továbbműködésének minősül.

Az egyenruha-viselés tekintetében a másodfokú bírói ítélet szóbeli (majd írásbeli) indokolása tartalmazta, hogy az egyenruha viselése még akkor is a vélemény-nyilvánítás jogába tartozik, ha az másokban visszatetszést, kellemetlen érzéseket kelt, és a Gárda tevékenysége nem az egyenruha-viselés miatt, hanem *a mellett* a mozgalom tevékenységének egyéb elemeivel (a vonulásokkal, az elhangzott beszédekkel, a katonai jelleg hangsúlyozásával) együtt jogsértő. Fontos azonban, hogy ez a gondolatmenet az egyesület és a mozgalom felosztatásának indokai között jelenik meg, nem pedig a jövőre vonatkoztatott kijelentésként. Az, hogy a bíróság önmagában az egyenruha miatt nem oszlatta volna fel az egyesületet, nem egyenlő azzal, hogy az egyenruhát a felosztatást követően is viselni lehet, ugyanis az alaphelyzet – éppen az oszlatást kimondó döntés miatt – jelentősen megváltozott.

A mozgalmat a külvilág számára szimbólumai testesítik meg, elsősorban is az egyenruha. Egy rendezvény – a megnevezése mellett – attól jelenik meg a Magyar Gárda rendezvényeként, hogy azon a résztvevők a Gárda egyenruháját viselik. Ezért tehát megállapítható, hogy a Magyar Gárda egyenruhájában való demonstráció a felosztatott mozgalom keretei között való tevékenységnek minősült, és jogellenességét ez alapozta meg.

Az egyesületet és a mozgalmat feloszlató döntés ellen lehetett volna tiltakozni, ebből a célból demonstrációt tartani. A tiltakozás külsőségei azonban nem lehettek volna olyanok, hogy a rendezvény egyúttal a mozgalom működését valósítsa meg, mert ez a körülmény jelen esetben – a fentiekben kifejtettek szerint – legitim oszlatási okot jelentett.

c) Az állásfoglalás szerint „a tárgyi demonstráció [...] gyors/spontán” volt.

Nyilvánvaló, hogy figyelemmel a 75/2008. (V. 29.) AB határozatban meghatározott fogalmi distinkciókra mindkettő egyszerre nem lehetett, a gyors demonstráció ugyanis olyan, szervezett rendezvény, amelyet a bejelentési időintervallumon belül tartanak meg, míg a spontán demonstrációból teljes mértékig hiányzik a szervezési elem.

Álláspontunk szerint a kérdéses rendezvény nem volt spontánnak tekinthető, hiszen bizonyos fokú szervezettség jellemezte. A gyülekezés ezért gyors reagálású volt, de a „gyors reagálás”, azaz a bejelentés elmaradása és a bejelentési kötelezettség elmulasztása nem volt indokolt.

Noha az Emberi Jogok Európai Bírósága a Bukta kontra Magyarország (25691/04. számú kérelem) ügyben kifejtette, hogy bizonyos körülmények között indokolt lehet egy adott eseményre olyan időben reagálni, amely a 72 órás bejelentési határidő megtartását nem teszi

lehetővé, egy ezt követő ítéletében (Molnár Éva kontra Magyarország ügy, 10346/05. számú kérelem) rámutatott: „a spontán demonstráció tartásához fűződő jog csak különleges körülmények között írhatja felül a nyilvános gyülekezés bejelentésének kötelezettségét, nevezetesen, ha egy aktuális eseményre való közvetlen reagálás demonstráció formájában válik szükségessé. A főszabálytól való ilyen eltérés különösen akkor lehet indokolt, ha a késedelem elavulttá tenné a reagálást.” A konkrét ügyben a kérelmező, Molnár Éva azért fordult a strasbourgi bírósághoz, mert a rendőrség 2002. július 4-én délután feloszlatta azt a tüntetést, amely a július 4-én délelőtt az Erzsébet hidat lezáró tiltakozók melletti szolidaritást volt hivatott kifejezni. Az Emberi Jogok Európai Bírósága ebben a konkrét ügyben kimondta: „Amennyiben a tüntetők célja az Erzsébet hídi tüntetőkkel való szolidaritás kifejezése volt, a Bíróság nincs meggyőződve arról, hogy a demonstráció elavulttá vált volna, ha a tüntetők tiszteletben tartották volna a bejelentésre vonatkozó szabályt.”

A jelen panasszal érintett ügy megítélésünk szerint nem a Bukta-, hanem a Molnár-üggyel analóg. A Bukta-ügyben az egyidejűség a demonstráció hatékonyságának fontos eleme volt: a román és a magyar miniszterelnök közös ünneplésének idejére időzített demonstráció nyilvánvalóan sokkal hatásosabb, az egyet nem értést az érintett politikusok számára sokkal erőteljesebben megjelenítő kifejezése a tiltakozásnak, mint egy napokkal későbbi rendezvény. A Molnár-ügyben egy már bekövetkezett eseményre reagáltak a tüntetők, és az Emberi Jogok Európai Bírósága szerint ez már nem volt elégséges indok a bejelentési szabályok figyelmen kívül hagyására. A Bíróság szerint a tiltakozást kiváltó esemény után megvalósuló demonstráció már nem tekinthető indokoltan gyors reagálásúnak még akkor sem, ha csupán néhány órával követi a gyülekezést kiváltó körülményeket.

Jelen esetben a Magyar Gárda Egyesületet és Mozgalmat feloszlató döntés után két nappal tartották meg a bírósági döntés ellen tiltakozó demonstrációt. A Molnár-ügyben hozott döntést figyelembe véve kijelenthető: ennyi idő eltelte után a strasbourgi mérce szerint nem álltak fent azok a különleges körülmények, amelyek indokoltan felülírják a nyilvános gyülekezés bejelentésének kötelezettségét.

Budapest, 2010. szeptember 15.

**Dr. Feja András sk.**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**  
testületi tag