



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 346/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

418/2010. (IX. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. július 18-án előterjesztett **panaszát** a 2010. szeptember 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### **e l u t a s í t j a.**

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát – a megadott határidőben – aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

A panaszos 2010. július 17-én az esti órákban egy élelmiszer áruházban áruvédelmi tuskéba lépett, majd miután az áruházban nem akartak ügyével foglalkozni, rendőri intézkedést kért. A kiérkező rendőrök gúnyolódva kérdőjelezték meg a baleset bekövetkezésének körülményeit és kinevették a panaszost.

### **I.**

A panaszos 2010. július 17-én 22 óra 40 perckor egy élelmiszer nagyáruházban belelépett egy kb. 15 mm hosszú szegbe, amelyről kiderült, hogy egy áruvédelmi túske. Miután az áruház dolgozói nem vettek fel jegyzőkönyvet, a panaszos a vásárlók könyvébe írt be, majd az áruvédelmi tuskét, mint bizonyítékot, magával akarta vinni, de azt a biztonsági szolgálat nem engedte, ezért rendőri intézkedést kért. A kiérkező rendőrök megalázó módon, gúnyosan viselkedtek a panaszossal, megkérdőjelezték az eset megtörténtét. Miután a panaszos részletesen elmondta a történetet, az egyik rendőr nevetve, fejcsóválva juttatta kifejezésre, mennyire bagatell ez a dolog. Amikor a panaszos kérdőre vonta a rendőrt, hogy miért nevet, ő azt válaszolta, hogy nem is nevetett. A panaszos ezen felháborodva közölte a rendőrrel, hogy ne hazudjon a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szemébe, mire a rendőr azt felelte, hogy csupán magánemberként nevetett. A rendőrök távozásakor a panaszos egy másik rendőrrel közölte, hogy panasszal fog élni az intézkedés ellen, mire azt a választ kapta a rendőrtől, hogy ő „nem látott és nem hallott semmit”.

A panaszos kérte a Testületet panaszának kivizsgálására.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (, illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos panaszát elektronikus úton jelentette be, a Testület az Ügyrendjében meghatározottak szerint 2010. július 22-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost a panasz beérkezéséről. Felhívta a panaszos figyelmét, hogy a tájékoztató levél kézhezvételétől számított tizenöt napon belül szíveskedjen postai úton, vagy telefaxon saját kezűleg aláírt megerősítő nyilatkozatát, vagy a panasz egy aláírt példányát a Testület címére megküldeni és arra is, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt határidőn belül beadványa ezen hiányosságát nem pótolja, vagyis panaszát aláírásával nem erősíti meg, úgy azt a Testület – Ügyrendjének előírása alapján – elutasítja.

A panaszos a Testület levelét 2010. július 27-én vette kézhez a tértivevény szerint, majd 2010. augusztus 17-én, vagyis a határidőként megjelölt 15 nap helyett 21 nap elteltével erősítette meg panaszát. A Testület munkatársának telefonon történő érdeklődésére a panaszos semmilyen mentő körülményre nem hivatkozott a késedelme tekintetében, csupán azt jelezte, hogy mivel a Testületnek 90 nap áll rendelkezésére a panasz kivizsgálására, úgy gondolta, a választ időben elküldte.

## III.

A Testület a rendelkezésére álló adatok ismeretében megállapította, hogy a panaszos a Testület felhívásában megjelölt határidőben a panaszát nem erősítette meg, ezért a panaszt az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel elutasította.

**Budapest, 2010. szeptember 15.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület