



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 341/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

416/2010. (IX. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. július 16-án előterjesztett **panaszát** a 2010. szeptember 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton bejelentett panaszában azt sérelmezte, hogy 2010. július 10-én a délutáni órákban Budapesten őt azért vonták rendőri intézkedés alá, mert a rendőrökről fényképeket készített.

I.

A panaszos 2010. július 10-én 15 óra 5 perc körüli időben Budapesten, gyalogosan közlekedett, amikor a Dózsa György út és Andrássy út kereszteződésétől néhány méterre egy rendőrségi fémkordon állta útját, miközben négy rendőr érkezett hozzá és igazoltatták. A panaszos panaszában leírta, hogy az intézkedő rendőrök intézkedésüket az ilyen esetben, jogszabályban előírt külsőségek mellőzésével (tisztelgés, köszönés, intézkedés okának, céljának közlése) mellőzve - kezdték meg. A panaszos magát útlevelével igazolta, melynek során az egyik rendőr az adatait egy RK-lapra feljegyeztette. A panaszos kérdésére, hogy mi volt az intézkedés oka, illetve célja a rendőr annyit válaszolt, hogy általános igazoltatás. Ez a panaszos számára elfogadhatatlan volt, figyelemmel arra, hogy rajta kívül senkit nem igazoltattak ezek a rendőrök.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos állítása szerint az igazoltatás oka az volt, hogy ő ezekről a rendőrökről is készített fényképet, és ők hivatali helyzetükkel visszaélve, megtorlásképpen igazoltatták és ennek kapcsán rögzítették az adatait.

A panaszos ezt követően megkérdezte az intézkedő rendőrt nevééről, rendfokozatáról és szolgálati helyéről, amelyre azt a választ kapta, hogy „BRFK”. A panaszos a panaszban felháborodását fejezte ki a rendőrök ilyen jellegű viselkedése kapcsán, és alapvető alkotmányos jogainak megsértését panaszolta.

A panaszos kérte, hogy az adatait tartalmazó RK lapot kapja vissza, valamint azt, hogy a Testület intézkedjen a panaszában leírtakhoz hasonlóan elkövetett jogsértő cselekmények megszüntetése érdekében.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (, illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében a Testület Ügyrendje alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványát 2010. július 16-án elektronikus úton terjesztette elő, a Testület 2010. július 19-én kelt levélben felhívta a figyelmét, hogy vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület arról is tájékoztatta a panaszost, hogy a Testület által megküldött levél kézhezvételétől számított 15 napon belül a panaszosnak a választ postára kell adnia, amennyiben ezt a határidőt elmulasztja, a Testület a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Az panaszos a Testület tájékoztató levelét 2010. július 29-én átvette, azonban az azóta eltelt idő alatt a panaszostól válasz nem érkezett.

Figyelmekkel arra, hogy a Testület a panaszok kivizsgálását a panaszos kérésére indított eljárásban hajtja végre, a panaszos pedig a panasz megerősítését elmulasztotta,

ezért az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2010. szeptember 15.

Dr. Juhász Imre
elnök
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Párttestület