



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 27/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

413/2010. (IX. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. január 15-én előterjesztett **panaszát** a 2010. szeptember 8-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Balatonalmádi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett, ugyanakkor annak elbírálására a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 93/B. § (2) bekezdés alapján az illetékességgel rendelkező rendőri szerv jogosult.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2010. január 15-én postai úton terjesztette elő a Testületnél panaszát a Balatonalmádi Rendőrkapitányság rendőrei, különösen az ott szolgálatot teljesítő [...] által 2010. január 5-én foganatosított intézkedéssel kapcsolatosan. Beadványában előadja, hogy az említett napot megelőzően 5-6 alkalommal igazoltatta az említett rendőr, aki a panaszos volt élettársának jelenlegi férje. Konkrét időpontként a 2008. szeptember 17-ei dátumot említi. Álláspontja szerint „a gyakori és teljességgel indokolatlan, napközben történt igazoltatások” célja zaklatás volt, amelynek oka a fent említett rendőr elfoglaltsága. A panaszos úgy véli, hogy a rendőr eljárása hivatali visszaélést valósít meg, ezért kéri a történetek kivizsgálását.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A 2010. január 5-én történt eseményekkel összefüggésben előadja, hogy 18 óra után B. város egyik városrészében sétált, amikor megállt mellette egy rendőrségi gépjármű, abból két rendőr szállt ki, akik a panaszost személyazonossága igazolására szólították fel. A panaszos a rendőröknek elmondta, hogy iratai a közelben (mintegy 100 m távolságra) parkoló gépkocsijában vannak, és kérte, kísérjék oda. A rendőrök azonban ezt a kérést indokolás nélkül megtagadták, és közölték a panaszossal, hogy előállítják.

A kapitányságon a panaszos ruházatát átvizsgálták, és légzésminta adására kötelezték, holott erre álláspontja szerint nem adott okot, mivel készséges és együttműködő magatartást tanúsított. Azon kérdésére, hogy az előállításra miért volt szükség, választ nem kapott, és arra sem volt lehetősége, hogy kedvesét értesítse, miért késik a megbeszélte találkozóról, mi történik vele.

A panaszos adatainak ellenőrzését követően jelezte a rendőröknek, hogy rosszul érzi magát, és orvosi segítséget kért, amelyet azonban a rendőrök megtagadtak tőle. A panaszos álláspontja szerint ennek az volt az oka, hogy nem hajlandó aláírni azt a nyilatkozatot – illetve a mellékelt igazolást sem –, amelyet átadtak neki, és amelyen az is szerepelt, hogy nem kér orvosi ellátást.

A panaszost a fent leírt rendőri eljárás nagyon megviselte, ezért 2010. január 6-án pszichiáter szakorvoshoz fordult, amelyről az ambuláns értesítőt beadványához is csatolta.

A panaszos úgy véli, a rendőrség eljárása – figyelemmel az előzményekre is – megvalósította emberi méltóságának megsértését, erre hivatkozással kéri a Testület eljárását, valamint az állásfoglalás és az ügy megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. A 93. § (1) bekezdése értelmében továbbá a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A konkrét esetben sérelmezett intézkedések 2010. január 5-én zajlottak, míg a panaszos a panaszbeadványt tartalmazó levelét 2010. január 15-én, tehát az intézkedéstől számított 10. napon, a nyolc napos határidő levelét követően két nappal adta postára. A Testület a határidő elmulasztásáról 2010. január 22-én postára adott levélben tájékoztatta a panaszost, egyúttal kérte, hogy amennyiben a határidőt önhibáján kívül mulasztotta el, adja elő az ezzel kapcsolatos indokait.

A panaszos a Testület levelét 2010. január 25-én kézhez vette, arra azonban az azóta eltelt időszakban nem válaszolt, ezért a Testület megállapította, hogy a panasz elkésztett.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel, a beadvány elkészítése okán a panasz elutasításáról döntött, ugyanakkor az ügyet áttette az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetőjéhez, tekintettel arra, hogy beadványát a panaszos az intézkedéstől számított 30 napon, azaz a rendőrségi panasz előterjesztésére nyitva álló határidőn belül terjesztette elő.

Budapest, 2010. szeptember 8.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület