



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 281/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

411/2010. (IX. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. július 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2010. szeptember 8-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2010. június 24-én fogatosított rendőri intézkedés (közlekedésrendészeti intézkedés) miatt 2010. július 1-jén elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszbeadvány szerint 2010. június 24-én 16 óra 4 perc körüli időben a panaszos gépkocsijával S. városban közlekedett, amikor egy útkereszteződésben rendőri intézkedés alá vonták.

A panaszossal szemben intézkedő rendőr közölte, hogy a panaszos nem adta meg az elsőbbséget egy gyalogosnak a városközpontban, és arról videofelvétel is készült. A panaszos nem értette, miről van szó, ezért kérte a felvétel megtekintését. A rendőr – akinek nevét és jelvéyszámát a panaszos nem tudta meg – közölte a panaszossal, hogy vagy feljelenti őt és akkor majd 30.000 forintra fogják megbüntetni, vagy pedig elfogadja az 5.000 forint összegű helyszíni bírságot.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően a rendőr arra utasította a panaszost, hogy álljon félre az úton. Ezzel a rendőri intézkedéssel összefüggésben a panaszos beadványában megjegyezte, hogy igen erős forgalomban kellett megfordulnia és tolatnia, ami balesetveszélyes és a KRESZ szabályaival ellentétes volt. A büntető cédula megírását követően a panaszos visszament a helyszínre, ahol azt látta, hogy egy megkülönböztető jelzést nem használó rendőrségi gépkocsi parkol szabálytalanul, az autóbussz megállóba átlógva a busz közlekedését zavarva. Kb. 10 perc elteltével a rendőrségi gépjárműnél megjelent egy rendőr, akitől a panaszos azt kérte, hogy a korábban említett rendőrségi felvételt megtekinthesse. A rendőr azt válaszolta, hogy amennyiben már elfogadta a panaszos a helyszíni bírságot, azzal elismerte a szabálysértést, ezért nem áll módjában a felvételt megmutatni. A panaszos erre közölte a rendőrrel, hogy mivel a rendőrségi gépkocsi semmilyen jelzést nem használt, azért ott szabálytalanul parkol. A rendőr erélyes, arrogáns stílusban azt mondta, hogy a rendőrautóval ott parkol, ahol akar.

Ezt követően a panaszos ismét az intézkedő rendőrökhöz fordult, akik tájékoztatták, hogy a kért felvételt másnap a S.-i Rendőrkapitányságon megnézheti.

2010. június 25-én a panaszos megjelent a S.-i Rendőrkapitányságon, ahol a szolgálatot teljesítő rendőrök „dicséretre méltó magatartást tanúsítva” – bár kissé furcsállva, hogy kollégáik küldték oda a panaszost – az említett videofelvételt készségesen megmutatták, és a panaszos kérdéseire udvariasan válaszoltak.

A panaszos állítása szerint a felvételen nem látszik semmi, egy gyalogos sem lépett le a panaszos gépkocsija elé az útestre. A panaszos ezért nem érti, miért kellett 5.000 forint helyszíni bírságot kifizetnie és miért kapott 4 büntető pontot.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testülettől panaszának vizsgálatát, illetve beadványában az alábbi kérdéseket is megfogalmazta.

- Szabad-e igazoltatás alkalmával a rendőrnek a KRESZ szabályaival ellentétes balesetveszélyes utasítást adnia a járművezető felé?
- Bizonytalan esetekben csak magasabb büntetősávba tartozó tétel megfizetése esetén lehet-e a bizonyítékot megtekinteni?
- Szabad-e a megkülönböztető jelzést nem használó rendőrségi gépkocsinak tilos helyen parkolni?
- Jogában áll-e a panaszosnak figyelmeztetni a szolgálatban levő rendőrt a KRESZ betartására?

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (, illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2010. július 8-án kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos által megjelölt címen hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2010. július 12-én átvette. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

A Testület tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2010. szeptember 8.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag