



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 260 /2010/ Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

409/2010. (VIII. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. július 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2010. augusztus 25-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a D. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos személygépkocsival D. város belterületén úgy közlekedett, hogy a biztonsági övet nem használta. A panaszbeadvány szerint a rendőri intézkedés során a rendőrök nem közölték a jogszabályban megjelölt adataikat, a panaszost átvizsgálták és az intézkedő rendőr keze az intézkedés teljes időtartama alatt a fegyverén volt.

I.

A panaszos 2010. június 14-én a délutáni órákban személygépkocsival D.-i autóbusz pályaudvarra ment, ahol terhes felesége várta, azonban sietségében nem kapcsolta be az autó biztonsági övét. A rendőrök ezt észlelték, megállították és közölték vele a bírság összegét, melyet a panaszos megpróbált lealkudni. A rendőrök, akik az intézkedés megkezdésekor nem közölték nevüket és jelvéyszámukat sem, a panaszos ruházatát átvizsgálták és nem engedték, hogy a panaszos a feleségéhez menjen. Ezt követően a panaszos iratait összekeverve kapta vissza. Panaszbeadványában azt is előadta a panaszos, hogy a szabálysértés tényét elismertre és akkor alkalmaztak vele szemben ruházatátvizsgálást, amikor közölte az intézkedő rendőrökkel, hogy panaszt

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

fog tenni ellenük. A panaszos sérelmezte, hogy az egyik rendőr keze az intézkedés teljes ideje alatt a fegyverén volt, ami a panaszost nagyon zavarta.

A panaszos kérte panaszának a Testület által történő kivizsgálását.

II.

A panaszbeadvány kivizsgálása során a Testület felvilágosítás-kéréssel fordult az illetékes megyei rendőr-főkapitánysághoz, és kérte az intézkedéssel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, valamint a Testület által megfogalmazott kérdésekre a válaszokat.

A rendőrségi iratokból megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök 2010. június 14-én délutáni szolgálatuk során azt észlelték, hogy a panaszos úgy vezette gépjárművét D. város belterületén, hogy a biztonsági övet nem használta. A rendőr az intézkedés megkezdésekor napszaknak megfelelően köszönt, majd közölte a panaszossal a szabálysértés elkövetésének tényét, aki azt elismerte. Amikor a rendőr közölte a 10.000.-Ft-os közigazgatási bírság összegét, a panaszos visszakérdezett, hogy nem figyelmezteti-e a szabálysértés miatt.

A nemleges válaszra a panaszos közölte az intézkedő rendőrrel, hogy akkor inkább jelentse fel, és kérte a rendőr szolgálati azonosító jelvényének a számát. Ekkor közölte vele a rendőr, hogy majd az intézkedés végén adja meg az adatait.

A gépkocsi motorháztetőjén írta a rendőr a feljelentést, amikor a panaszos zsebre tett kézzel közeledett hozzá. Ekkor az intézkedő rendőr, tartva attól, hogy a panaszosnál olyan eszköz lehet, amely a közbiztonságra veszélyes, ruházatátvizsgálást hajtott végre.

Az intézkedés végén a rendőr megadta a panaszosnak a kért jelvényt számát.

A rendőr állítása szerint a panaszos egyszer tette szavá, hogy siessenek, mert a terhes felesége a meleg autóban várakozik.

Az intézkedésben résztvevő két rendőr hallgató az intézkedő rendőrrel azonos tartalmú adata elő a történeteket.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálata tárgyává tette a panaszossal szembeni intézkedések jogalapját és jogszerűségét.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ának (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljáráshoz való

jogát, valamint az 55. §-ának (1) bekezdéséből levezethető személyi integritáshoz való jogát.

A panaszbeadványból és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott adatokból megállapítható, hogy panaszos 2010. július 14-én gépjárművel közlekedett D. város belterületén, hogy terhes feleségét az autóbusz pályaudvarról hazaszállítsa. Az autóbusz pályaudvarnál szolgálatot teljesítő rendőrök azt észlelték, hogy a panaszos nem használta a gépjármű biztonsági övét, ezért intézkedés alá vonták.

1) A panaszos kifogásolta, hogy az intézkedés kezdetekor az intézkedő rendőrök nem közölték nevüket és jelvéyszámukat sem.

A rendőrségi iratok arról számoltak be, hogy az intézkedő rendőr az intézkedés megkezdésekor a napszagnak megfelelően köszönt a panaszosnak, közölte vele a szabálysértés tényét, a bírság összegét, azonban a személyes adatait csak az intézkedés befejezése után adta meg a panaszosnak.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 20. §-ának (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt, minden esetben köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni.

A rendőri intézkedés alakításait tovább részletezi a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. §-a, amely szerint a rendőr az intézkedést – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – a napszagnak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelgéssel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg. Az intézkedő rendőr továbbá az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét is felmutatja.

Jelen esetben a panaszossal szembeni intézkedésnek egy egyszerű közúti ellenőrzés és azt követő bírságolás volt az indoka. A Testület megítélése szerint olyan, a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztető körülmény (pld: azonnali beavatkozás, fellépés nem vált szükségessé) nem merült fel, amely miatt a rendőrnek ne állt volna módjába közölni az intézkedés megkezdése előtt az adatait.

E tekintetben a Testület megállapítja, hogy a rendőr mulasztása kapcsán **a vizsgált ügyben a panaszosnak a tisztességes eljáráshoz való jogát csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.**

2) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedés során ruházatának átvizsgálására is sor került.

Az Rtv. 29. §-ának (6) bekezdése szerint a rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.

Az intézkedő rendőr és a rendőrhallgatók is egyhangúan azt jelentették, hogy a panaszos kivett valamit a saját autójából, majd a rendőrök felé indult zsebre tett kézzel. Az intézkedő rendőr nem tudhatta, hogy a panaszosnál nincs-e közbiztonságra veszélyes eszköz és azt nem kívánja-e használni. A Testület ezen rendőri érvelést életszerűnek találta és elfogadta a ruházatátvizsgálás indokául.

E tekintetben a vizsgált ügyben a Testület álláspontja szerint a panaszos személyi integritását sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

3) Az intézkedő rendőr keze az intézkedés alatt végig a fegyverén volt, ami nagyon zavarta a panaszost.

A panaszos azon állítása, miszerint a rendőr keze „végig” a fegyverén volt, ugyan nem fogadható el, tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőr, mint járőrparancsnok maga írta az intézkedésről szóló jelentést, illetve jegyzőkönyvet, amit nem lehet úgy írni, hogy egyik keze a kézifegyverén nyugszik.

Azt azonban a Testület életszerűnek tartotta – elfogadva ezzel a panaszos állítását –, hogy az intézkedés során a rendőr kezét a fegyverére tette, és ez a mozdulat illetve cselekvés alkalmas lehetett arra, hogy a panaszosban félelmet keltsen.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható a határozott, ám udvarias és kulturált fellépés.

A Testület megállapítása szerint – figyelemmel a fent idézett jogszabályhelyre is – **a rendőri intézkedés ezen mozzanata a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát csekély mértékben sértette.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedést követően a rendőr az iratait összekeverve adata vissza számára, azt sem tudta, hogy visszakapta-e valamennyi okmányát.

A Testületnek e tekintetben nem állt módjában alapjogsérelmet megállapítani.

IV.

A Testület a rendelkezésére álló iratanyag alapján a rendőr nevének és azonosítójának intézkedés megkezdése előtt elmulasztott közlése, valamint az intézkedés ideje alatt fegyverén tartott kezének félelemkeltő volta miatt megállapította, hogy a vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor. A Testület a panaszt az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel átteszi az intézkedést fogantató rendőri szerv vezetőjéhez.

A Testület továbbá szükségesnek tartja felhívni a D. Rendőrkapitányság vezetőjének figyelmét arra, hogy a 17030-126/46-1/2010. Kkt. számú ügyben 2010. június 21-én kelt határozat olyan ellentétes adatot tartalmaz, miszerint a panaszos a szabálysértés elkövetését a helyszínen nem ismerte el.

A szabálysértést észlelő és a panaszost feljelentő rendőr a 17030/501989/2010.id. számú, 2010. június 14-én kelt jelentése szerint: „kérdésemre, hogy a fenti szabálysértés elkövetését elismeri-e azt válaszolta, hogy – Igen!”

A fentiek miatt a Testület megítélése szerint a Határozat kijavításra szorul.

Budapest, 2010. augusztus 25.

Dr. Juhász Imre
elnök
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag