



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 274 /2010/ Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

406/2010. (VIII. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. június 16-án előterjesztett **panaszát** a 2010. augusztus 25-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító – Budapesti Rendőr-főkapitányság Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos egy közlekedési baleset részese volt, melynek során a kikerkező rendőrök arra próbálták rábírní, hogy ismerje el a felelősségét, mert ez esetben sokkal egyszerűbb lesz az ügymenet.

### I.

A panaszos panaszában előadta, hogy 2010. június 3-án Budapesten egy közlekedési baleset részese volt. Az esemény helyszíni intézkedést igényelt, ezért kihívta a rendőröket, akiknek a munkáját elfogadhatatlannak tartotta. A panaszbeadvány szerint a kikerkező rendőrök először a másik gépjármű vezetőjével beszéltek, majd „erőteljesen” győzködni kezdték a panaszost, hogy ismerje el a felelősségét, mert így sokkal egyszerűbb lesz az ügymenet.

A panaszos szerint a helyszínelő rendőrök senkit nem szondáztak meg, nem mértek féktávolságot, nem ellenőrizték a panaszos egészségi állapotát és nem tájékoztatták arról, hogy mit írtak a jegyzőkönyvbe.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi dokumentumok szerint a helyszínre érkező rendőrök a felek meghallgatása és a helyszín megtekintése után közölték a panaszossal, hogy a baleset bekövetkezéséért ő a felelős, mert a belső sávból akart jobbra kanyarodni és nem adta meg a külső sávban szabályosan közlekedő gépkocsinak az elsőbbséget. A rendőrök állítása szerint erről a tényről a panaszost nem győzködték, hanem közölték vele az általuk megállapított tényt.

A felekkel az intézkedés kezdetekor közölték, hogy személyi sérülés nem történt, valamint a baleset részesein semmilyen sérülés nem volt látható, ezért a helyszínre nem kértek mentőt az intézkedő rendőrök.

A helyszínen a rendőrök azért nem alkalmaztak alkoholszondát, mert nem volt náluk és más sem tudott részükre szondát hozni a helyszínre.

A rendőri jelentés szerint panaszos kérdezte a rendőröket, hogy számíthat-e büntetésre, majd amikor közölték vele, hogy ez a szabálysértési előadó kivizsgálást követő döntésétől függ, a panaszos kérte, hogy a rendőrök tekintsenek el az intézkedéstől. Ekkor az intézkedő rendőrök közölték a panaszossal, hogy erre nincs lehetőség, arra ugyanis addig lett volna mód, amíg a helyszínre ők ki nem érkeztek.

## III.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a panaszos 2010. június 6-án Budapesten közlekedési baleset részese volt. Ezzel összefüggésben a panaszos kifogásolta a rendőri intézkedést, annak körülményeit, hiányosságait.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszos Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ából levezethető tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát, és az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdésében biztosított jogot a megkülönböztetés tilalmához – az alább írtaknak megfelelően.**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. §-a rögzíti a rendőr intézkedési kötelezettségére vonatkozó szabályokat. Az (1) bekezdés értelmében a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

Az Rtv. 24. §-nak (1) bekezdése pedig kimondja, hogy a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A helyszínrre a panaszos kérésére érkeztek ki a rendőrök, mivel a közlekedési baleset rendőri intézkedést igényelt. A rendőrségi információk szerint a rendőrök mindkét felet és tanúkat is meghallgattak a helyszínen, megtekintették a helyszínt és majd közölték a panaszossal azon megállapításukat, miszerint a baleset bekövetkezéséért ő a felelős. A balesetben részt vevő minkét fél kijelentette, hogy személyi sérülésük nem keletkezett, és mivel sérülés nem is volt látható, ezért nem kértek mentőt a helyszínrre a rendőrök.

A panaszos megítélése szerint azonban őt meg akarták győzni az intézkedő rendőrök arról, hogy az ő hibájából következett be a baleset. Kifogásolta továbbá azt is, hogy nem szondáztattak meg senki,t az egészségügyi állapotát nem ellenőrizték, és féktávolságot sem mértek.

A panaszos állításai és a rendőrség tájékoztatása között olyan feloldhatatlan ellentmondásokat tartalmaznak, amiket a Testület a rendelkezésére álló vizsgálati lehetőségek szűk köre miatt nem tudott eldönteni, **ezért a panaszos alapjogának sérelmét nem tartotta megállapíthatónak.**

Arra azonban felhívja a Testület a rendőrség figyelmét, hogy a közlekedési baleset helyszínére kiküldött rendőröket a gépjárművezetők alkoholfogyasztásának ellenőrzésére alkalmas eszközökkel fel kell szerelni, még akkor is, ha jelen esetben a megállapításuk szerint egyszerű megítélésű szabálysértés eredményeként következett be a közlekedési baleset.

#### IV.

**A Testület a rendelkezésére álló adatok alapján a vizsgált ügyben a panaszos esetében alapjogot sértő intézkedést nem talált megállapíthatónak, ezért az Rtv. 93. § (2) bekezdésére figyelemmel a panaszt átteszi az intézkedést fogantatosító rendőri szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2010. augusztus 25.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület