



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 272/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

405/2010. (VIII. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. június 25-én előterjesztett **panaszát** a 2010. augusztus 25-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**e l u t a s í t j a      é s      á t t e s z i**

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Tiszavasvári Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos levélben terjesztette elő a panaszát a Testülethez. A panaszos előadta, hogy 2010. június 15-én fiával és annak barátjával – lakóhelyén – a Polgármesteri Hivatalba ment egy bejelentést megtenni, illetve egy nyilatkozatot átadni. Elmondása szerint először a polgármesterrel, majd a jegyzővel is beszéltek – akivel szóváltásba keveredtek. A panaszos álláspontja szerint a jegyző nem megfelelő módon és hangnemben beszélt velük. Miután a Hivatalból kijöttek, az utcán, a parkolóban a panaszos fia és a polgármester időközben odaérkező fia dulakodni kezdtek. A panaszos előadása szerint a polgármester fia a panaszos fiát a földre vitte, fojtogatta – végül a panaszos közbelépése miatt hagyta abba a verekedést. A panasz szerint a panaszos fiának homlokán egy 5 centis seb keletkezett, melyből vérzett. A panaszos a rendőrségre futott és segítséget kért. A rendőrök kiérkeztek a helyszínre, azonban a panaszost, fiát és annak barátját bilincseltek meg, majd előállították őket. A panaszos kifogásolja, hogy a fiát nem voltak hajlandóak sérüléseivel azonnali „elsősegély-nyújtásra”

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

vinni a rendőrök. A panaszost, fiát és annak barátját előállították, majd a panaszost és fia barátját a fogdába helyezték, míg fiát orvoshoz vitték. A panaszos kifogásolja, hogy a fia sérüléseit nem megfelelően látták el az orvosi ügyeleten, láttelelet is csak egy héttel később vettek fel azokról. A panaszos eladja azt is, hogy – mint utóbb megtudta – a fia belerúgott a polgármester autójába, melyben – a rendőrség szerint – anyagi kár keletkezett, holott a fia csak egy „vászon teniszcipőt” viselt, így véleménye szerint „hazugság”, hogy bármiféle kár keletkezett volna.

A panaszos által megküldött igazolás szerint 2010. június 15-én 13 óra 48 perctől 16 óráig tartott az előállítás. Az igazolás – melyet a panaszos átvett – tartalmazza a Testület elérhetőségeit. A panaszos által ugyancsak mellékelte, védő kirendeléséről szóló határozat szerint a panaszost, fiát és annak barátját garázdaság vétségének alapos gyanúja miatt vonták eljárás alá, mert a Polgármesteri Hivatalban hangoskodtak, kiabáltak, majd amikor őket onnan kiküldték, a panaszos fia a polgármester gépkocsijának az oldalába rúgott. A panaszos és társaságában tartózkodók magatartása erőszakos volt, egyúttal alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást, riadalmat keltsen. A rongálással okozott kár a rendőrség megállapítása szerint 38.000.-Ft.

A panaszos a 2010. június 22-i keltezésű panaszát a keletbélyegző tanúsága szerint 2010. június 24-én adta postára, mely 2010. június 25-én érkezett meg a Testülethez.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése előírja, hogy: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

**A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a panaszt elkésletten nyújtották be (már a panasz feladása is késedelmesen történt), ezért a Testületnek a panaszt el kellett utasítania.**

**A Testület azonban felhívja a figyelmet arra, hogy a panasz a rendőri intézkedéstől számított 30 napon belül került előterjesztésre, így az Rtv. 92.§ (1) bekezdés első fordulata szerinti („panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez”) panasz eljárás lefolytatásának nincs akadálya – így a Testület a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító rendőri szervhez a panasz eljárás lefolytatása céljából.**

**A fentiek miatt, figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésének előírására a panaszt el kellett utasítani, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2010. augusztus 25.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület