



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 246/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

404/2010. (VIII. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2010. június 7-én előterjesztett **panaszát** a 2010. augusztus 25-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a 2010. május 31-én Sz. városnál, a főúton vele szemben foganatosított rendőri intézkedéseket sérelmezte. Panaszában előadta, hogy az említett napon autójával utazott, amikor megállította egy rendőr, ellenőrzés céljából. Miután azonban a panaszos felhívta arra a figyelmét, hogy nem világít sem a bal első tompított fényszórója, sem pedig a helyzetjelzője, megbírságolta azzal az indokkal, hogy nem volt bekötve a biztonsági öve, amit – tekintettel arra, hogy végig a panaszos mögött haladt – nem láthatott. A panaszos álláspontja szerint a rendőr megalapozatlanul intézkedett vele szemben. Kifogásolja tovább, hogy nem tartotta be az előírt formákat és nevét, illetve azonosító számát is csak külön kérést követően adta meg.

II.

A rendőrség a Testület kérésére az alábbi dokumentumokat küldte meg:

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

1) A panaszos 2010. június 3-i keltezésű, a P. Városi Rendőrkapitányságon 2010. június 7-én érkezett panasz, mely a Testülethez eljuttatott panaszával érdemben megegyezik, így ismertetésétől a Testület eltekint.

2) A P. Városi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály osztályvezetőjének a panaszoshoz címzett, 2010. június 8-án kelt tájékoztató levele, mely szerint a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései alapján közigazgatási hatósági eljárást indít a panaszlevélben foglaltak kivizsgálása érdekében.

3) A Megyei Rendőr-főkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály 12000-1568/1/2010.ált. számú, 2010. június 17-én kelt határozata, melyben a P. Városi Rendőrkapitányság 12030-126/359-1/2010.Kkt. számú, a panaszossal szemben közigazgatási bírságot megállapító határozatát helybenhagyja.

4) A 2010. június 8-án készült, 12030/502037/2010/id. számú jelentés szerint a panaszossal szemben intézkedő r. zászlós 2010. május 31-én 06.00 órai kezdettel teljesített szolgálatot. Az eligazítást követően ellenőrizte a szolgálati személygépkocsi világító és fényjelző berendezéseit, melyek hibátlanul működtek. A főút egy útkereszteződésben utolérte a panaszos autóját. Közlekedés során a hátsó szélvédőn átlátva észlelte, hogy panaszos nem használja biztonsági övet, ami a közúti közlekedésről szóló 1988. évi. I. törvény 20. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértésnek minősül. Mivel jogsértés észlelését követően intézkedési kötelezettség terhelve, ezért a S. város és Sz. város közötti útszakaszon órákor ellenőrzés alá vonta a gépkocsit. Az intézkedést napszaknak megfelelő köszönéssel és tisztelgéssel, neve, rendfokozata és azonosítószáma közlésével kezdte meg, majd közölte az ellenőrzés célját. A panaszos ekkor megkérdezte, hogy miért állította meg. A r. zászlós válaszul közölte, hogy közlekedése során a fent leírt jogsértést követte el, emiatt vonta intézkedés alá. A panaszos a jogsértést tagadta. Ezután elkérte és ellenőriztem a panaszos személyi igazolványát, vezetői engedélyét, forgalmi engedélyét, és a gépkocsi kötelező felelősségbiztosítás befizetését igazoló szelvényt. Eközben látta, hogy a panaszos mobiltelefonjával fényképfelvételt készít a szolgálati személygépkocsiról. A panaszos adatainak igazoltató lapon történő rögzítését követően a r. zászlós nyilatkozatni kívánta a panaszost az igazoltató lapon szereplő személyi körülményeire, aki a foglalkozása kivételével más körülményeire nem kívánt nyilatkozni, az igazoltató lapot nem írta alá. Ezután a r. zászlós közölte vele, hogy ellene közigazgatási eljárás megindítását kezdeményezi. Az intézkedés végén a panaszos kérésére nevét, rendfokozatát és azonosítószámát szóban újra közölte. A panaszos az intézkedés során felhívta a r. zászlós figyelmét arra, hogy nem világít a szolgálati személygépkocsi bal oldali első tompított fényszórója. A r. zászlós ekkor észlelte, hogy a bal oldali tompított fényszóró nem működik, holott az elindulás előtt történő ellenőrzés során még nem volt vele semmi probléma. Mivel a szolgálati személygépkocsiban nem kötelező az izzókészlet, továbbá a gépkocsi szervizelése csak szakszervizben történhet, ezért a meghibásodott izzó cseréje a helyszínen nem volt lehetséges, a meghibásodott tompított fényszórót az első ködlámpák felkapcsolásával pótolta. A különmegbízotti irodához érve újra ellenőrizte a szolgálati személygépkocsi tompított világítását, ekkor azok újra hiánytalanul működtek. A fentieket telefonon jelentettem egy r. főhadnagynak, akivel közösen ellenőrizték a szolgálati személygépkocsit, aminek jelző világítóberendezései hibátlanul működtek.

5) A 2010. július 7-én készült, 12030-105/4-4/2010/P. számú jelentés szerint a jelentést készítő r. őrnagy a panaszt kivizsgálta, az intézkedést fogantató r. zászlóssal jelentést íratott. A jelentés ismertetése után leírta, hogy az intézkedést követően a kapitányság

épületében megjelent a panaszos felesége, aki először az Igazgatásrendészeti Alosztályon, majd Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztályon érdeklődött a férje ügyével kapcsolatban. A P. Városi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály KMB Alosztály csoportvezetője beszélt vele személyesen, és tájékoztatta őt, hogy férjét valóban feljelentették szabálysértés elkövetése miatt, és tájékoztatta a közigazgatási eljárás során tehető észrevételek, fellebbezések szabálynak megtételével kapcsolatosan. Ezt követően a hölgy a kapitányság épületéből távozott. Másnap a hölgy ismételen megjelent a P. Városi Rendőrkapitányságon és azt kérdezte, hogy a férjét intézkedés alá vonó rendőr által használt szolgálati gépkocsiban van-e kamera elhelyezve, amely rögzíti az intézkedéseket. Válaszul a vele beszélő r. százados közölte, hogy nincs. Ezt követően 2010. június 3-án panaszlevelét a P. Városi Rendőrkapitányság vezetőjének benyújtotta a panaszos.

A r. őrnagy az ügyben szóban meghallgatta az eligazítást végző parancsnokot, aki elmondta, hogy a jelentésben szereplő időben a szolgálati gépkocsit a szolgálat váltásánál átadás-átvételre kerülnek, azokat akkor átnézték. A r. zászlós szolgálati gépkocsija műszakilag rendben volt, világító berendezései működtek. A r. zászlós egy intézkedést követően elmondta, hogy az intézkedés alá vont személy jelezte, gond van a világítással. A r. őrnagy számára ezt követően a r. főhadnagy ezt jelzete is. A r. őrnagy megtekintette szolgálati gépkocsit, de semmiféle műszaki hibát nem észlelt.

Az ügyben megállapítottam továbbá, hogy azt, hogy pontosan mi hangzott el az intézkedés során, az milyen körülmények között zajlott, megállapítani nem lehetett, mivel olyan tanút, aki az intézkedést látta, vagy az ott elhangzottakat halotta volna, felkutatni nem sikerült, így azt ellentétet, mely a panasz levélben, illetve a rendőri jelentésben szerepel, feloldani nem sikerült.

6) A P. Városi Rendőrkapitányság 12030-105/4-8/2010/P. számú, 2010. július 8-án kelt és a panaszossal a csatolt tértivevény tanúsága szerint 2010. július 13-án közölt határozata, melyben a panaszt, mint alaptalant elutasítja. Az indokolás szerint a körzeti megbízott által készített jelentés közokiratnak minősül, és a hivatalos személy, aki hivatali hatáskörével visszaélve hamis közokiratot készít, büntettet követ el. Erre hivatkozással a rendőri jelentést a határozatot meghozó kapitányságvezető nagyobb súllyal vette figyelembe.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület részére megküldött rendőrségi iratokból megállapítható, hogy a panaszos 2010. június 3-án a P. Városi Rendőrkapitányságon, majd 2010. június 4-én a Testületnél is előterjesztette panaszát. Az Rtv. idézett rendelkezése értelmében ugyanakkor a panaszosnak választania kell, hogy a két lehetséges – rendőrségi, illetve testületi – panasz eljárás közül melyiket indítja meg. A rendőrségnél korábban megindított panasz eljárás esetén legfeljebb átvételre van lehetőség, amennyiben a rendőrség előtti panasz eljárás még folyamatban van,

erre a lehetőséget az Rtv. 93. § (4) bekezdése teremti meg. Azonban jogerősen lezárt panasz eljárás esetén erre sincs lehetőség. A panaszosnak kell viselnie az abból eredő kockázatot, hogy nyilatkozatai (a panasz benyújtása a rendőrséghez és a Testülethez is) nem voltak egyértelműek. Ennek eredménye volt, hogy a panasz eljárást végül a rendőrség folytatta le, és hogy a Testületnek nincs törvényes lehetősége az ügyet vizsgálni.

A rendőrségnél korábban megindított panasz eljárás a testületi eljárás akadályát képezi, melynek fennállása esetén – főszabály szerint – a panaszt a Testület elutasítja, ha pedig később derül fény erre a tényre, megszünteti az eljárást. Ellenkező esetben ugyanis lehetőség lenne arra, hogy mind a Testület, mind pedig a rendőrség a másik szerv döntését felülvizsgálja, holott a Testület döntése ellen nincs helye jogorvoslatnak, míg a rendőrség határozatával szemben a Ket. szabályai szerint a felettes szervhez 10 munkanapon belül előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.

Tekintettel tehát arra, hogy a P. Városi Rendőrkapitányság a 2010. július 8-án meghozott határozatával a panaszt elutasította, és ezzel a panasz eljárást – fellebbezés hiányában – jogerősen lezárta, a Testület a panaszt elutasítja.

Budapest, 2010. augusztus 25.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag