



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 930/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

4/2010. (I. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **s.-i lakos panaszos**¹ 2009. november 11-én előterjesztett **panaszát** a 2010. január 6-án – dr. Kaltenbach Jenő elnök, testületi tag távollétében – tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. november 11-én terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető elektronikus formanyomtatványon, amelyben a vele szemben aznap fogadosított rendőri intézkedést kifogásolta, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszbeadvány szerint 2009. november 11-én S. város közterületén igazoltatták a panaszost. Elismerte, hogy vezetés közben nem volt bekapcsolva biztonsági öve, ezért 10.000 forint bírságot kapott, amit helyesnek is tartott. A panaszos ugyanakkor észrevette, hogy a rendőrök nem viseltek láthatósági mellényt, amit – a panaszos tudomása szerint – egyébként a gépkocsiból történő kiszállást követően kötelesek felvenni és abban intézkedhetnek jogszerűen. A panaszos erről fényképet készített, és bevitte a S.-i Rendőrkapitányságra, hogy panaszt tegyen. A rendőrkapitányságon egy személy azt mondta neki, hogy mi köze hozzá, hogy van-e rajtuk láthatósági mellény.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Erre a panaszos azt válaszolta, hogy ugyanannyi köze van hozzá, mint a rendőröknek ahhoz, hogy van-e rajta biztonsági öv. Ez a személy őt kinevette, majd eltessékelte.

A panaszos elismerte a szabálysértés tényét és azt be is fizeti, de nem érti, „hogyan képes betartatni a szabályokat a rendőr, ha ő maga sem tartja be és a feletteseit sem érdeklik a polgárok jogai.”

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

2) Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. november 16-án kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2009. november 24-én vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2010. január 6.

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület