



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 156/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

381/2010. (VIII. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2010. április 11-én előterjesztett **panaszát** a 2010. augusztus 4-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2010. április 11-én elektronikus úton nyújtotta be panaszát, amelyben előadta, hogy 2010. április 8-án, a hajnali órákban jogtalanul, házkutatási parancs nélkül hatolt be a Gyöngyösi Rendőrkapitányság körülbelül hét rendőre az élettársa lakásába. Minden szobát átkutattak, kiskorú gyermekét nagyon megrémisztették. A panaszos a házkutatás idején már nem tartózkodott otthon, mert elindult munkába, de családja hívására visszafordult.

Ahogy visszaért, bement a rendőrségre érdeklődni az esettel kapcsolatban, ahol azonnal „fogdába zárták”, majd kihallgatásra vitték. A kihallgatáson a feltett kérdésekre válaszolni nem tudott, néhány fényképet ismert csak fel, amire keresetlen szavakkal illették a rendőrök, majd visszavitték a fogdába. A fogdában agorafóbiája miatt nagyon rosszul érezte magát. Többször próbált csengetni, a rendőrök azonban figyelemre sem méltatták. Miután kiderült, hogy a panaszosnak nincs köze az ügyhöz, a rendőrök „jót nevettek”, és elengedték.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2010. május 7-én – tekintettel arra, hogy a panaszos postai levelezési címet nem adott meg – elektronikus levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben a Testület eljárását sajátkezű aláírásával is kérte volna.

Erre tekintettel, a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel, írásbeli megerősítés hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. augusztus 4.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag